

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ «ЛИТЕРАТУРА» И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; Сопоставление с произведением древнерусской литературы («Слово о полку Игореве»), произведением XVIII – первой половины XIX в. (произведения представлены в таблице 3 кодификатора с кодами: ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10);	Б	75,1	44,0	79,0	98,2	100,0
2		Б	31,9	8,0	30,6	52,6	89,5
3		Б	75,6	32,0	75,8	100,0	100,0
4к1		П	81,0	44,7	82,8	93,6	96,5
4к2		П	71,1	32,0	77,4	96,5	94,7
5к1		П	73,7	24,0	76,6	99,1	100,0
5к2		П	52,6	13,0	51,6	82,0	90,8
5к3		П	56,1	18,0	51,6	84,2	100,0
6	Блок 2 – стихотворения: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56 Формулировки заданий линии 10 более свободны: участник сам выбирает задачу сопоставления двух	Б	57,3	26,0	64,5	77,2	100,0
7		Б	85,9	52,0	87,1	98,2	100,0
8		Б	39,4	10,0	41,9	52,6	73,7
9к1		П	77,5	44,0	81,7	93,0	98,2

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9к2	стихотворений, выявляя сходство или различие двух произведений.	П	65,7	30,0	62,9	98,2	94,7
10к1		П	59,6	6,0	58,1	98,2	100,0
10к2		П	45,0	3,0	42,3	82,9	96,1
10к3		П	47,7	4,0	46,8	82,5	100,0
11к1	ОШ1–ОШ10 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50 ОШ2–ОШ10; 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50 1–3, 8–10, 12–15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 35, 41, 44	В	58,5	4,7	58,6	94,7	100,0
11к2		В	54,3	4,0	54,8	90,6	100,0
11к3		В	49,5	0,0	49,2	90,4	100,0
11к4		В	34,9	0,0	35,5	65,5	84,2
11к5		В	60,1	4,7	59,1	90,1	100,0
11к6		В	50,9	4,7	54,8	72,5	87,7
11к7		В	62,0	2,0	64,5	100,0	100,0
11к8		В	57,5	2,0	59,7	98,2	100,0
11к9		В	57,5	0,0	58,1	98,2	100,0

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ.

Таблица 2

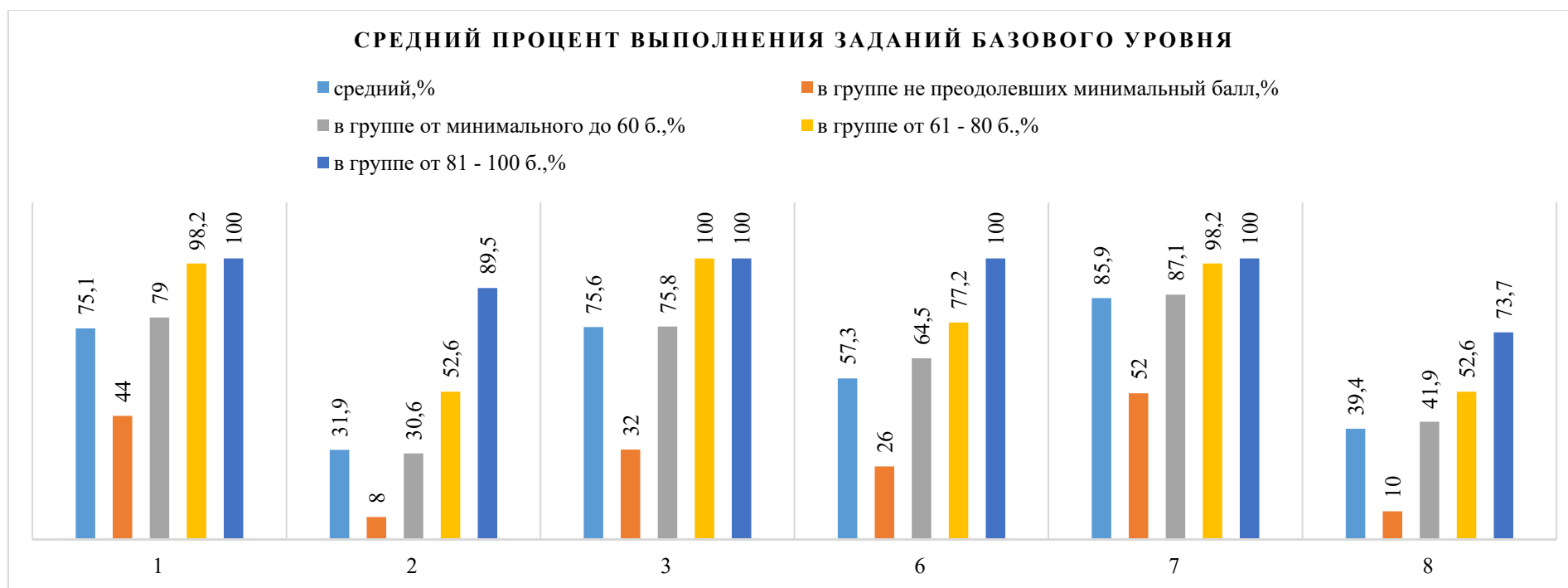
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	56,0	25,7	1,8	0,0
	1	44,0	74,3	98,2	100,0
2	0	92,0	71,7	47,4	10,5
	1	8,0	28,3	52,6	89,5
3	0	68,0	23,3	0,0	0,0
	1	32,0	76,7	100,0	100,0
6	0	74,0	44,0	22,8	0,0
	1	26,0	56,0	77,2	100,0
7	0	48,0	11,7	1,8	0,0
	1	52,0	88,3	98,2	100,0
8	0	90,0	60,3	47,4	26,3
	1	10,0	39,7	52,6	73,7
4к1	0	24,0	1,7	0,0	0,0
	1	30,0	6,3	0,0	0,0
	2	34,0	31,3	19,3	10,5
	3	12,0	60,7	80,7	89,5
4к2	0	68,0	28,7	3,5	5,3
	1	32,0	71,3	96,5	94,7
5к1	0	60,0	14,0	0,0	0,0
	1	32,0	21,0	1,8	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	8,0	65,0	98,2	100,0
5к2	0	68,0	17,0	0,0	0,0
	1	16,0	11,7	0,0	0,0
	2	12,0	33,7	10,5	0,0
	3	4,0	24,7	50,9	36,8
	4	0,0	13,0	38,6	63,2
5к3	0	82,0	45,7	15,8	0,0
	1	18,0	54,3	84,2	100,0
9к1	0	26,0	3,3	0,0	0,0
	1	28,0	8,3	0,0	0,0
	2	34,0	37,0	21,1	5,3
	3	12,0	51,3	78,9	94,7
9к2	0	70,0	36,3	1,8	5,3
	1	30,0	63,7	98,2	94,7
10к1	0	90,0	31,7	0,0	0,0
	1	8,0	19,3	3,5	0,0
	2	2,0	49,0	96,5	100,0
10к2	0	94,0	33,0	0,0	0,0
	1	0,0	10,7	1,8	0,0
	2	6,0	26,0	8,8	0,0
	3	0,0	18,0	45,6	15,8
	4	0,0	12,3	43,9	84,2
10к3	0	96,0	55,0	17,5	0,0
	1	4,0	45,0	82,5	100,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11к1	0	19,7	13,3	0,0	0,0
	1	16,9	22,3	0,0	0,0
	2	31,5	41,3	15,8	0,0
	3	31,9	23,0	84,2	100,0
11к2	0	20,7	14,7	0,0	0,0
	1	21,6	28,7	0,0	0,0
	2	31,9	40,0	28,1	0,0
	3	25,8	16,7	71,9	100,0
11к3	0	41,1	41,7	0,0	0,0
	1	18,8	23,0	19,3	0,0
	2	40,1	35,3	80,7	100,0
11к4	0	41,1	41,7	0,0	0,0
	1	23,0	28,7	21,1	0,0
	2	26,1	22,3	61,4	47,4
	3	9,9	7,3	17,5	52,6
11к5	0	20,4	14,0	0,0	0,0
	1	11,0	14,7	0,0	0,0
	2	36,4	45,3	29,8	0,0
	3	32,2	26,0	70,2	100,0
11к6	0	23,9	18,7	0,0	0,0
	1	13,8	18,0	7,0	0,0
	2	47,7	51,3	68,4	36,8
	3	14,6	12,0	24,6	63,2
11к7	0	38,0	37,7	0,0	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	62,0	62,3	100,0	100,0
11к8	0	42,5	43,7	1,8	0,0
	1	57,5	56,3	98,2	100,0
11к9	0	42,5	43,3	1,8	0,0
	1	57,5	56,7	98,2	100,0

Диаграмма 1.



В 2026 году средний процент выполнения заданий базового уровня несколько ниже (60,8%), чем в 2025 году (68,9%). Выявить отдельно западающее задание невозможно, так как наблюдается понижение качества практически по всем заданиям базового уровня. Хуже всего выпускники справились с заданиями 2 (2026 г. – 31,9%, 2025 г. – 84,0%) и 8 (2026 г. – 39,4%, 2025 г. – 70%). Необходимо отметить, что аналогичные трудности с выполнением данных заданий были выявлены и в 2024 году (2-е задание — 30,5%, 8-е задание — 41,3%), что говорит об отсутствии системного подхода в изучении предмета «Литература» в 5–9 классах.

По результатам выполнения первого задания наблюдается снижение доли в группе не преодолевших минимальный балл: 2025 г. – 58,0%, 2026 г. – 44,0%; и в группе от минимального до 60 б.: 2025 г. – 86,0%, 2026 г. – 79,0%. Небольшое повышение доли в группе от 61–80 б.: 2025 г. – 97,6%, 2026 г. – 98,2%; в группе же от 80–100 баллов сохраняются стабильно максимальные показатели – 100%.

Наблюдается рост доли в группе не преодолевших минимальный балл в задании 3: 2025 г. – 6,7%, 2026 г. – 32%; задании 6: 2025 г. – 6,7%, 2026 г. – 26,0%; а также в заданиях 7 и 8: 2025 г. – 45,3%, 2026 г. – 52,0% и 2025 г. – 2,7%, 2026 г. – 10%. В целом группа не преодолевших минимальный порог сумела справиться с базовыми заданиями, кроме 1 и 2, немного лучше, чем в 2025 году.

В группе от минимального до 60 баллов зафиксировано снижение доли во всех заданиях базового уровня, кроме 7 (2025 г. – 71,7%, 2026 г. – 87,1%). Задание 1: 2025 г. – 86,0%, 2026 г. – 79,0%; задание 2: 2025 г. – 85,4%, 2026 г. – 30,6%; задание 3: 2025 г. – 91,3%, 2026 г. – 75,8%; задание 6: 2025 г. – 80,5%, 2026 г. – 64,5%; задание 8: 2025 г. – 77,9%, 2026 г. – 41,9%.

В группе от 61–80 баллов повышение зафиксировано в заданиях 1 (2025 г. – 97,6%, 2026 г. – 98,2%) и 7 (2025 г. – 87,1%, 2026 г. – 98,2%); 3-е задание на том же высоком уровне – 100%, а в заданиях 2, 6, 8 наблюдается снижение качества: 2025 г. – 96,0%, 2026 г. – 52,6%; 2025 г. – 98,4%, 2026 г. – 77,2%; 2025 г. – 91,9%, 2026 г. – 52,6% соответственно.

В группе от 81–100 баллов сохраняются стабильно высокие результаты заданий базового уровня, кроме 2 и 8, в этом году они выполнены хуже: 2025 г. – 97,6%, 2026 г. – 89,5% и 2025 г. – 100%, 2026 г. – 73,7%.

В этом году средний показатель задания 7 выше, чем в прошлом году: 2026 г. – 85,9%, 2025 г. – 71%.

В целом с заданиями базового уровня все группы, кроме не преодолевших минимальный порог, справились хуже, чем в 2025 г.

Объективные трудности возникли при выполнении заданий, апеллирующих к знанию ключевых элементов содержания теоретического материала. Так, задание 2 требует знания содержания художественных текстов, умения ориентироваться в системе художественных образов. Все четыре группы продемонстрировали невысокие знания ключевых произведений классической литературы (средние показатели в 2026 г. – 31,9%, в 2025 г. – 84%).

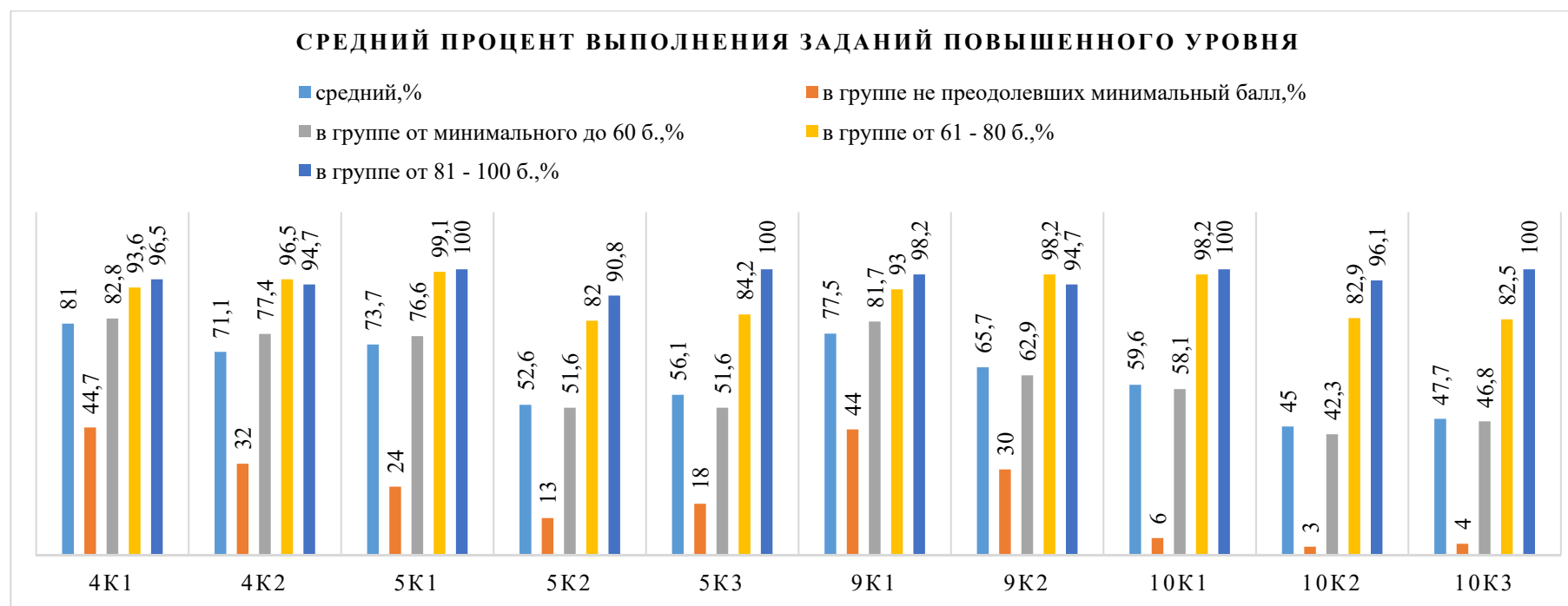
Такие же затруднения, но уже при анализе лирического произведения, наблюдаются в задании 6: 2025 г. (73,7%), 2026 г. (57,3%).

Третьим по дифференцирующей способности среди базовых заданий является задание 8, нацеленное на поиск художественно-изобразительных средств в тексте лирического произведения. Также отмечается снижение среднего процента во всех группах, кроме первой (2025 г. — 2,7%, 2026 г. — 10,0%): средний показатель в 2026 г. — 39,4%, в 2025 г. — 70,7%. Данная тенденция сохраняется третий год, что говорит о слабых межпредметных связях, ведь изобразительно-выразительные средства языка изучаются и на уроках русского языка. Затруднения с выполнением задания 8 связаны также с недостаточным вниманием обучающихся к освоению вопросов теории литературы, с недостаточным развитием навыков самостоятельного поиска в надежных справочных источниках, содержащих толкование актуальных понятий, и идентификации средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения.

Таким образом, в комплексе базовых заданий действующей модели КИМ обозначились два задания (2 и 8), маркирующих собой важные направления контроля и подготовки к нему: знание содержания текстов классической литературы, теории литературы, умение определять и применять изобразительно-выразительные средства при анализе лирического текста.

Необходимо повышать мотивацию обучающихся к изучению теории литературы. Произведение следует рассматривать не только с точки зрения сюжета, настроения, лирического образа, но и с точки зрения умения применять теоретико-литературные понятия при анализе эпического, драматического и лирического произведений.

Диаграмма 2.



Наиболее эффективными с точки зрения дифференциации выпускников по уровню подготовки в кластере заданий повышенного уровня являются задания 5 и 10. Однако в этом году практически все задания повышенного уровня, кроме 4, явились сложными для многих групп.

Задание 4 в целом демонстрирует повышение процента выполнения в первой, второй и третьей группах, в четвертой наблюдается незначительное понижение, но остается на достаточно высоком (выше 93%) уровне: 4K1 – 2025 г. – 68,9%, 2026 г. – 81,0%, 4K2 – 2025 г. – 68%, 2026 г. – 71,1%. Выпускники первой группы улучшили показатели: 4K1 – 2025 г. – 28%, 2026 г. – 44,7%, 4K2 – 2025 г. – 26,7%, 2026 г.

– 32%, вторая группа - 4К1 2025 г. – 70,6%, 2026 г. – 82,8%, 4К2 2025г. – 69,9%, 2026 г. – 77,4%, третья и четвертая остались практически на том же уровне.

Задание 5 контролирует уровень читательского багажа. В этом году, как и в прошлом, предлагалось сопоставить определённый образ, тему и пр. из конкретного списка ОШ1- ОШ10 или выделенного жирным шрифтом в кодификаторе. Средний балл по сравнению с прошлым годом повысился во второй, третьей, четвертой группах только по первому критерию: 5К1 – 73,7% (2025 г. – 57,5%), в группе не преодолевших минимальный порог зафиксировано снижение: 24% (2025 г. – 41,3). По второму критерию 5 задания во всех группах, кроме четвертой, снижение доли процента: в группе не преодолевших минимальный порог 13% (2025 г. – 29,3%), в группе от минимального до 60 б. – 51,6% (2025 г. – 68%), в группе от 61 до 80 б. – 82% (2025 г. – 91,9%), в четвертой – 90,8% и 90,5% соответственно. Выпускники недостаточно хорошо сопоставляют произведения, часто обходясь общими словами.

По-прежнему сложности в целом возникают по критерию 5К3: 56,1% (2025 г.– 65,7%), повысила процент группа 1 – 18% (2025 г. – 4,9%) и 4 группа – 100% (2025 г. – 96,8%), понизили 2 и 3 группы: 51,6% (2025 г. – 70,7%) и 84,2% (2025 г. – 94,1%) соответственно.

Анализ допущенных выпускниками ошибок свидетельствует о том, что в большинстве случаев на снижение балла по критерию 3 влияют речевые, логические и грамматические ошибки.

Немного лучше в этом году справились с заданием 9. Средние баллы повысились по первому критерию во всех группах: 9К1 – 77,5% (2025 г. – 73,7%). В группе от минимального до 60 б. – 44% (2025 г. – 35,3%), в группе от 61 до 80 б. – 81,7% (2025 г. – 64,3%), в четвертой – 98,2% и 95,2% соответственно. По критерию 2 незначительное, но понижение во всех группах: 9К2 – 65,7% (2025 г. – 71,0%), что свидетельствует о большом количестве речевых, логических и грамматических ошибок. Но необходимо отметить, что в этом году улучшения наблюдаются по первым критериям 4 и 9 заданий во всех группах: возможно, выпускники стали избегать поверхностных ответов, внимательно читать вопрос, отвечать аргументированно.

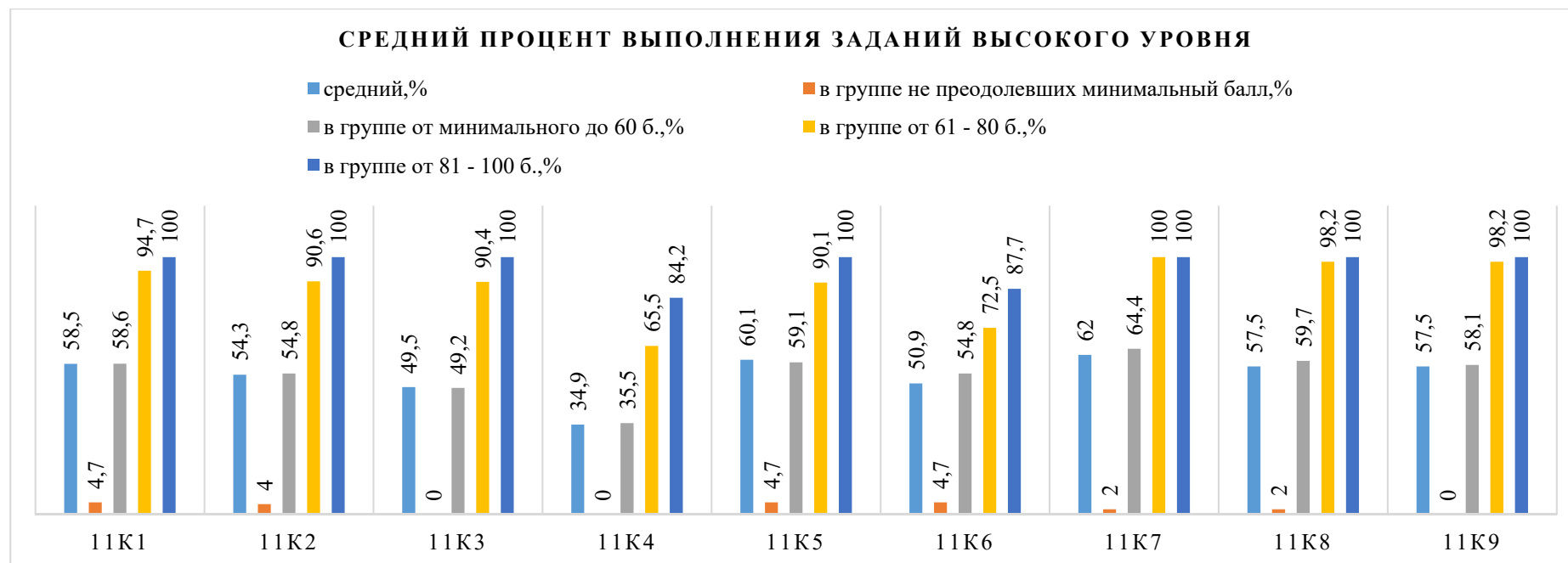
Задание 10 в этом году выполнили немного хуже, хотя доля процента по 1 критерию фактически не поменялась – 59,6 (2025 г. – 59%). Сложности традиционно возникли во 2 и 3 критериях: 10К1 – 45% (2025 г. – 58,3%), 10К2 – 47,7 (2025 г. – 55,6). Низкие показатели демонстрирует 1 группа (не преодолевшие минимальный порог) – 10К1 – 6% (2025 г. – 13,3%), 10К2 – 3% (2025 г. – 4,4%), и по-прежнему низкие результаты по 10К3 – 4% (2025 г. – 2,2%). В группе от минимального до 60 б. также нет прогресса: 10К1 – 58,1% (2025 г. – 60,7%), 10К2 – 42,3% (2025 г. – 60,8%), 10К3 – 46,8% (2025 г. – 59%). Намного успешнее данное задание выполняет 3 и 4 группы, но и они в этом году по некоторым критериям не улучшили результаты: в группе от 61 до 80 б. 10К2 - 82,9% (2025 г. – 91,4%), 10К3 – 82,5% (2025 г. – 87,7%), в группе от 81-100 баллов также незначительно хуже справились по 10К2 – 96,1 (2025 г. – 98,4%) Отметим, что по 10К1 и 3 и 4 группа улучшили показатели – 98,2 (2025 г. – 96,8%) и 100% (2025 г. – 98,4%), а также четвертая группа по 10К№ имеет 100% (2025 г. – 95%).

Таким образом, в заданиях повышенного уровня 4 и 9 видны изменения в лучшую сторону. Небольшое повышение процента по первым критериям заданий 4, 5, 9, 10, скорее всего, связано более внимательным прочтением задания, некоторым расширением читательского кругозора, но умение сопоставлять литературные факты и явления сформировано у выпускников по-прежнему недостаточно.

Экзаменуемые 1 и 2 групп часто пропускают задания 5 или 10, что подтверждают результаты низкого уровня подготовки к заданию 2 базового уровня, которые описаны выше. Также сопоставляют произведения без учёта указанного в задании аспекта, не умеют строить

поэлементное сопоставление двух литературных произведений, неравноценно представляют в ответе анализ сопоставляемых произведений.

Диаграмма 3.



Одним из самых сложных заданий является задание 11.1–11.5, в котором необходимо показать степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами. Развернутое сочинение ориентировано на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения (произведений).

В общей сложности в этом году результаты сочинения показывают небольшое повышение средних показателей за счет 2-4 групп, которые справились несколько лучше, несмотря на изменения в критериях оценивания: 11K1 2026 г. – 58,5%, 2025 г. – 52,9%; 11K2 2026 г. – 54,3%, 2025 г. – 51,8% (данный критерий 2025 года связан с новым 11K3 — фактологическая точность, которая теперь оценивается отдельно). 2026 г. 11K3 – 49,5%: резких изменений не наблюдается, на 2% больше выпускники совершили фактических ошибок и неточностей в этом году или потеряли балл из-за пересказа (1 и 2 группы). В 2026 г. понижение доли процента по 11K4 – 34,9% (2025 г. 11K3 – 48,1%) наблюдается по той же причине (отсекающий элемент в 1 и 2 группах). Выпускники в целом повысили качество композиции и логического оформления работы: 2026 г. 11K5 – 60,1% (2025 г. – 47,4%). Итоги среднего показателя речевого оформления работы

несколько повысились: 2026 г. 11К6 – 50,9% (2025 г. 11К5 – 40,6%) за счёт 2 группы: 2026 г. 11К6 – 54,8% (2025 г. 11К5 – 36,1%), но проблема осталась: наблюдается снижение качества речи у группы не преодолевших минимальный порог (2026 г. 11К6 – 4,7%, 2025 г. 11К5 – 6%), у группы от 61 до 80 баллов (2026 г. 11К6 – 72,5%, 2025 г. 11К5 – 95,2%) и в группе от 81 до 100 баллов (2026 г. 11К6 – 87,7%, 2025 г. 11К5 – 97,6%). Также улучшились средние показатели за соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм за счет 2-4 групп: 2026 г. 11К7 – 62,0%, 2025 г. 11К6 – 33,0%; 2026 г. 11К8 – 57,5%, 2025 г. 11К7 – 31,9%; 2026 г. 11К9 – 57,5%, 2025 г. 11К8 – 31,6% (в 1 группе ситуация усугубилась ввиду изменений критериального оценивания).

Традиционно очень низкие показатели в 1-й группе. Закономерно, что некоторые участники, не набравшие минимального балла, не выполнили задания 11.1–11.5. А многие из тех, кто выполнил, потеряли баллы по критериям 3, 4 ввиду отсекающих элементов. В этом году выпускники также писали работы недостаточного объема (меньше 200 слов). Часто причиной низкого балла за выполнение задания 11 является невнимательное прочтение темы, плохое знание содержания литературного произведения, а также неумение строить аргументированное развернутое монологическое высказывание, глубоко и многосторонне рассуждать на заданную проблему. Также некоторые сложности возникли у выпускников с темой дискуссионного характера. Учащиеся слабо владеют умением принять одну из возможных точек зрения на героев, проблематику, плохо обосновывают свое мнение, пишут обобщенно, не аргументируя тезис, а пересказывая текст. Таким образом, 11К1 остался практически на том же уровне: 4,7% (2025 г. – 4,0%); данные 11К2 демонстрируют, что выпускники все больше пересказывают, не аргументируя тезисы – 4,0% (2025 г. – 17,3%); отсюда в этом году вытекают нулевые данные по критериям 3 и 4 (отдельно выделенным в этом году за фактологическую точность сочинения и опору на теоретико-литературные понятия). 11К3 (0%) в этом году можно частично сравнить с 11К2 за 2025 г. (17,3%), который включал подсчет фактических ошибок; как видим, результат прошлого года был достаточно низким, а в этом году стал нулевым. Такую же картину видим по критерию «Работа с теоретико-литературными понятиями»: 11К4 2026 г. – 0% из-за отсекающих элементов, а в 2025 г. 11К3 – 17%. Приблизительно на том же уровне, что и в прошлом году, остается критерий «Композиционная цельность и логичность»: 2026 г. 11К5 – 4,7%, 2025 г. 11К4 – 4%. Уровень речевой культуры не повысился: 2026 г. 11К6 – 4,7%, 2025 г. 11К5 – 6%. Еще ниже стали результаты за орфографическое, пунктуационное и грамматическое оформление сочинения: 2026 г. 11К7 – 2%, 11К8 – 2%, 11К9 – 0%, 2025 г. 11К6 – 4,7%, 11К7 – 10,7%, 11К8 – 3,3%. Такие результаты можно объяснить изменением в критериальном оценивании в 2026 г.: если экзаменуемый набрал 6 и менее баллов по 11К1–11К6, то 11К7–11К9 оцениваются в 0 баллов.

Вторая группа демонстрирует повышение процента выполнения данного задания по всем критериям, кроме «опоры на теоретико-литературные понятия»: 2026 г. 11К4 – 35,5%, 2025 г. 11К3 – 48,6%. Похожая, но не критичная ситуация наблюдается в группе от 81–100 баллов: 2026 г. 11К4 – 84,2%, 2025 г. 11К3 – 86,6%. Экзаменуемые использовали термины в сочинении, но чаще не для анализа произведения или эпизода, либо использовали лишь один термин для анализа текста.

Слабым звеном в 3-й и 4-й группах в этом году был критерий «Соблюдение речевых норм». Группа от 61–80 баллов: 2026 г. 11К6 – 72,5%, 2025 г. 11К5 – 95,2%; группа от 81–100 баллов: 2026 г. 11К6 – 87,7%, 2025 г. 11К5 – 97,6%. Снижение качества речи – общая проблема, усугубляющаяся с каждым годом. Причины очевидны: дети мало читают, поэтому имеют бедный словарный запас, влияет разговорный стиль, переходящий в письменную речь, несформированность навыков саморедактирования (часто теряют баллы за тавтологию, которой можно было избежать при проверке работы).

Читательская несостоятельность приводит к большому количеству ошибок при выполнении задания 11. Представителям всех групп необходимо выработать стратегию выбора темы сочинения (задание 11.1–11.5), совершенствовать умения анализировать художественный текст, а не пересказывать его, составлять план сочинения, чтобы не допускать логических ошибок, и тщательно проверять работу на предмет всех видов ошибок.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 3

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание 1 – 44%</i> <i>Задание 7 – 52%</i>	<i>Задание 1 – 79%</i> <i>Задание 3 – 75,8%</i> <i>Задание 7 – 87,1%</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание 2 – 8%</i> <i>Задание 3 – 32%</i> <i>Задание 6 – 26%</i> <i>Задание 8 – 10%</i>	<i>Задание 2 – 30,6%</i> <i>Задание 8 – 41,9%</i>	<i>Задание 2 – 52,6%</i> <i>Задание 8 – 52,6%</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	<i>Задание 4.1 – 82,8%</i> <i>Задание 4.2 – 77,4%</i> <i>Задание 5.1 – 76,6%</i> <i>Задание 9.1 – 81,7%</i> <i>Задание 9.2 – 62,9%</i>	<i>Задание 4.1 – 93,6%</i> <i>Задание 4.2 – 96,5%</i> <i>Задание 5.1 – 99,1%</i> <i>Задание 5.2 – 82,0%</i> <i>Задание 5.3 – 84,2%</i> <i>Задание 9.1 – 93,0%</i> <i>Задание 9.2 – 98,2%</i> <i>Задание 10.1 – 98,2%</i> <i>Задание 10.2 – 82,9%</i> <i>Задание 10.3 – 82,5%</i>	<i>Задание 4.1 – 96,5%</i> <i>Задание 4.2 – 94,7%</i> <i>Задание 5.1 – 100%</i> <i>Задание 5.2 – 98%</i> <i>Задание 5.3 – 100%</i> <i>Задание 9.1 – 98,2%</i> <i>Задание 9.2 – 94,7%</i> <i>Задание 10.1 – 100%</i> <i>Задание 10.2 – 96,1%</i> <i>Задание 10.3 – 100%</i>
Наименее успешно выполненные задания		<i>Задание 5.2 – 51,6%</i> <i>Задание 5.3 – 51,6%</i> <i>Задание 10.1 – 58,1%</i> <i>Задание 10.2 – 42,3%</i>	-	-

повышенного уровня сложности		<i>Задание 10.3 – 46,8%</i>		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	<i>Задание 11.1 – 94,7%</i> <i>Задание 11.2 – 90,6%</i> <i>Задание 11.3 – 90,4%</i> <i>Задание 11.7 – 100%</i> <i>Задание 11.8 – 98,27%</i> <i>Задание 11.9 – 98,2%</i>	<i>Задание 11.1 – 100%</i> <i>Задание 11.2 – 100%</i> <i>Задание 11.3 – 100%</i> <i>Задание 11.5 – 100%</i> <i>Задание 11.7 – 100%</i> <i>Задание 11.8 – 100%</i> <i>Задание 11.9 – 100%</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Задание 11.4 – 65,5%</i> <i>Задание 11.6 – 72,5%</i>	<i>Задание 11.4 – 84,2%</i> <i>Задание 11.6 – 87,7%</i>

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Задания с кратким ответом (1 – 3, 6 – 8) в целом выполнены на удовлетворительном уровне. Задания базового уровня позволяют проверить умение участника определять основные элементы содержания и формы художественного произведения, умение анализировать текст с учетом его жанровой специфики, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические характеристики произведения.

Как видно из таблицы 2-13, основная часть тестовых заданий базового уровня сложности не вызывает больших затруднений у участников ЕГЭ по литературе, кроме заданий 2 и 8 в первой, второй и третьей группах (таблица 2-15). Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 8% до 52%, что в среднем примерно на том же уровне относительно прошлого года (от 2,7% до 62,7%). Результаты группы от минимального до 60 баллов (2 группа) ниже, чем в прошлом году: от 30,6% до 87,1% (2025 г. от 68% до 91,3%), лучше в этом году выполнили только задание 7 – 87,1% (2025 г. – 77,9%).

Средние показатели выполнения этих заданий в группе из 61 до 80 баллов (3 группа) составили от 52,6% до 100%, что тоже ниже, чем в 2025 г.: от 87,1% - 100%.

Результаты в группе от 81 до 100 б. (группа 4) остаются достаточно высокими – от 73,7 до 100%, тем не менее это несколько ниже, чем в прошлом году - от 96 до 100 %.

Лучше всего экзаменуемые всех групп справились с заданиями 1 и 7 (таблица 2-15), которые проверяют знание направления, рода, жанра, литературных терминов, деталей содержания, стихотворного размера, изобразительно-выразительных средств и др. Задание 7 в этом году выпускники выполнили еще лучше – 85,9%, 2025 г. – 71%.

Резкое снижение качества выполнения наблюдается в заданиях 2 и 8 – 31,95% (2025г. – 84%) и 39,4% (2025г. – 70,7%).

Отмечается незначительное снижение среднего процента выполнения задания 1 – 84,1% (в 2024 г. – 85,7%) Во 2 и 3 группах по заданию 1 видно повышение баллов: 2 группа – 86 % (2024 г. – 84%), 3 группа – 97,6% (2024 г. – 93,3%). Второе задание проверяет знание содержания художественных произведений, системы образов, а задание 8 выявляет знание теоретико-литературных понятий. Западание данных базовых заданий показывает поверхностное знание текстов и терминов.

В целом выпускники 2026 г. продемонстрировали удовлетворительный уровень подготовки, но наблюдается понижение качества выполнения заданий базового и некоторые задания повышенного уровня сложности. Особое внимание на задания с кратким ответом необходимо обратить экзаменуемым 1 и 2 групп, поскольку выполнение большей части заданий посильно для них.

Задания с развернутым ответом (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1-11.5) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний на основе анализа художественных произведений различной родо-жанровой природы, сопоставления произведений. Задания опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся к повышенному (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10) и высокому (11.1-11.5) уровням сложности.

В этом году выпускники 1 группы несколько лучше справились с заданиями 4.1/4.2 и 9.1/9.2, требующими прямого ответа на поставленный вопрос и обоснования своего ответа примерами из предложенного произведения / фрагмента произведения. Но все же результаты нельзя назвать высокими: 4К1 – 44,7% (2025 г. -28%), 4К2 – 32% (2025 г. – 26,7%), 9К1 – 44% (2025 г.- 353%). При оценке данных заданий учитывались требования, влияющие на критерий 1 «Соответствие ответа заданию», а критерий 1 в свою очередь является отсекающим и влечет за собой возможность / невозможность оценивания задания по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Участники не всегда давали прямой ответ на поставленный вопрос или текст привлекался на уровне общих суждений, приводился только один пример, поэтому многие выпускники 1 группы не получили максимальный балл.

Сложным заданием для 1 и 2 групп по-прежнему остается задание 10. У выпускников этих групп чаще узкий читательский кругозор, им сложно сопоставить лирические произведения в заданном или своем выбранном направлении, поэтому они или пропускают данное задание, или выполняют его очень слабо. Группа 1: 10К1 – 6% (2025 г. – 13,3%), 10К2 – 3% (2025 г. – 4,4%), 10К3 – 4% (2025 г. – 2,2%), группа 2: 10К1 – 58,1% (2025 г. – 60,7%), 10К2 – 42,3% (2025 г. – 60,8%), 10К3 – 46,8% (2025 г. – 59%),

Анализ экзаменационных работ участников ЕГЭ 2026 года позволил выделить типичные ошибки, многие из которых были отмечены и в 2025 году. Так, необходимо формировать умение анализировать формулировку тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и доступную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия; формировать умение подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне; выполнять тренинги по исправлению наиболее распространенных речевых ошибок. Большинство выпускников, владея литературоведческой терминологией, зная элементы сюжетостроения, композиции, средства выразительности, не анализируют их функции в художественном произведении. Необходимо чаще ставить перед учащимися задачу понять роль того или иного элемента в раскрытии темы, идеи, авторской позиции. С предыдущей проблемой связана и следующая ошибка: неумение осознавать авторскую позицию на уровне формы произведения. Определение жанра зачастую воспринимается участниками ЕГЭ как формальность, поэтому в процессе изучения художественного произведения стоит уделять больше внимания выявлению жанровых черт и объяснению, почему автор остановил свой выбор именно на такой художественной форме. Это позволит избежать фактических ошибок в использовании понятий и терминов, а также интерпретационных недочетов.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

О *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Анализ работ участников, не преодолевших минимальный балл, показал удовлетворительное знание терминов, способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.

Для проведения методического содержательного анализа результатов ЕГЭ по литературе 2026 года и выявления достигнутых предметных результатов и типичных ошибок участников ЕГЭ использовались результаты открытого варианта КИМ № 302, представленного ФГБНУ «ФИПИ».

В задании 1 проверяется предметное умение – знание терминов, содержание текста. Меньше половины участников экзамена справились с этим заданием – 44%. Однако большинство выпускников (83,33%) открытого варианта правильно указали термин, которым обозначается приём резкого противопоставления в художественном произведении (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети») – «антитеза», что свидетельствует о неплохом знании терминологии эпического произведения. Один ученик указал термин «эпитет».

Неоднозначные итоги получены по заданию 7 в группе, не преодолевшей минимальный балл. Это задание по форме перекликается с заданием 1, однако относится к лирическому произведению. Доля правильно ответивших на задание 7 – 52%. Но экзаменуемые открытого варианта не справились с базовым заданием. Они не сумели дать определение вида звукописи, основанного на повторе согласных звуков («летучая, легкая паутина»). Только 1 ученик (16%) верно указал аллитерацию. Встречаются неверные ответы: «ассонанс» (33%), «литота» (33%). Причина ошибки – незнание терминов.

О *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²
1.	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети» (знание содержания текста, системы образов, речевой характеристики персонажей, знание терминов эпических произведений) Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
2.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. (О.Ф. Бергольц). Анализ лирического произведения. Знание терминов лирического произведения. Изобразительно-выразительные средства; Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	11 кл., п. 20.4.3 (БУ), 11 кл., п. 21.7.3 (УУ)
	Умения (п.п.3-10) Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; Понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов; Анализ и интерпретация художественного произведения в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст	

² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	
3.	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети», И.А. Гончаров «Обломов» (знание содержания, системы образов). Сопоставление образов (Базаров и Штолыц).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
4.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. (О.Ф. Бергольц). Сопоставление лирических произведений. Поэзия первой половины XIX в.: В.А. Жуковский, А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, Поэзия второй половины XIX в.: Ф.И. Тютчев А.А. Фет, Н.А. Некрасов, А.К. Толстой Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др. А.А. Блок. Стихотворения В.В. Маяковский. Стихотворения С.А. Есенин. Стихотворения М.И. Цветаева. Стихотворения О.Э. Мандельштам. Стихотворения А.А. Ахматова. Стихотворения А.Т. Твардовский.	11 кл., п. 20.4.3 (БУ), 11 кл., п. 21.7.3 (УУ) 10 кл., п. 20.3.1, 10 кл., п. 21.6.1 5 кл., п. 20.3.3; 5 кл., п. 20.3.5; 5 кл., п. 20.3.4; 5 кл., п. 20.3.5; 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.4; 6 кл., п. 20.4.5; 6 кл., п. 20.4.6; 6 кл., п. 20.4.6 7 кл., п. 20.5.2; 7 кл., п. 20.5.3; 7 кл., п. 20.5.3; 7 кл., п. 20.5.3; 7 кл., п. 20.5.5; 7 кл., п. 20.5.5; 7 кл., п. 20.5.5, 8 кл., п. 20.6.3; 8 кл., п. 20.6.5; 8 кл., п. 20.6.5; 8 кл., п. 20.5.6 9 кл., п. 20.7.3 10 кл., п. 20.3.2; 10 кл., п. 21.6.2; 10 кл., п. 21.6.2 11 кл., п. 20.4.1; 11 кл., п. 21.7.1 7 кл., п. 20.5.5; 11 кл., п. 20.4.2; 11 кл., п. 21.7.2 п. 20.5.6

5.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм). Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	10 кл., п. 20.3.1 (БУ), 10 кл., п. 21.6.1 (УУ), 8 кл., п. 20.6.2
6.	А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др. (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм). Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
7.	А.А. Ахматова. Стихотворения (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм) Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	11 кл., п. 20.4.1 (БУ), 11 кл., п. 21.7.1 (УУ)
8.	Н.С. Лесков. Рассказы и повести (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм). Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ), 6 кл., п. 20.4.5.
9.	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм)	10 кл., п. 20.3.1 (БУ), 10 кл., п. 21.6.1 (УУ), 9 кл., п. 20.7.3

	Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	
10	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо» (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм). Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)

Дифференцирующее задание 2 ежегодно является трудным для выпускников, так как требует хорошего знания текста. Только 8% участников ЕГЭ первой группы (не преодолевших минимальный балл) смогли дать правильный ответ, и никто из выпускников открытого варианта не смог установить соответствие между персонажами «Отцов и детей» и их высказываниями. Это указывает на то, что произведение не было изучено учениками первой группы.

Не все обучающиеся справились с заданием 3: только 32% (открытый вариант – 33%) экзаменуемых верно написали два термина: «реализм» и «роман». Стоит отметить, что 48% обучающихся верно выделили второй термин. В одной работе отмечается полное непонимание терминов («отечество» и «нрав»). Необходимо усилить работу над определением литературных направлений, родо-жанрового своеобразия текстов и систематически на уроках литературы обращать на это внимание, проводить тестовые задания после изучения произведений на определение направления, рода и жанра произведения.

Задание 6 также вызвало трудности у группы 1. 26% написали верный ответ, а по открытому варианту никто не смог определить размер стихотворения О. Ф. Бергольд «Бабье лето». Это говорит о плохих знаниях трёхсложных размеров. Для тренинга в группе 1 обязательно включение стихотворений с разными стихотворными метрами, в том числе с нарушенными схемами ударений. 48% точно написали второй термин «анафора». Необходимо усилить работу в школах по определению стихотворных метров, видов рифмовки в основной школе через анализ текста в единстве формы и содержания, а также развивать умения работать с информацией из источников разных типов.

Традиционно сложным является задание 8, где необходимо выбрать все названия художественных средств, использованных в поэтическом произведении. Только 10% дали правильный ответ, по варианту КИМ № 302 – 0%. Испытуемые не показали умения находить изобразительно-выразительные средства в стихотворении О. Ф. Бергольд «Бабье лето» из предложенного списка. Как видим, ученики, не преодолевшие минимальный балл, не смогли найти в лирическом произведении риторический вопрос, олицетворение, инверсию, эпитет. Чтобы выполнить это задание, необходимо не только знать изобразительно-выразительные средства, но и обладать умением применять эти знания на практике. Расширение палитры терминов концентрирует внимание участников на всем многообразии лирического произведения. При выборе ответа экзаменуемые чаще всего используют метод отсеивания дистракторов; в данном случае однозначно три термина — «литота», «сарказм» и «неологизм» — очень редко встречаются в поэтической речи. Несмотря на такие алгоритмизированные действия,

ученики первой группы абсолютно не справились с заданием. Плохое знание изобразительно-выразительных средств и незнание содержания текстов привели к таким результатам.

В сравнении с остальными заданиями базового уровня задания 2 и 8 дают результат, определяющий понижение общего процента выполнения заданий базового уровня сложности. Необходимо усилить работу по изучению теоретико-литературных терминов в группе 1: уметь не только находить изобразительно-выразительные средства в поэтическом тексте, но и правильно атрибутировать их, выявлять художественную функцию, а также уделять особое внимание чтению и анализу лирических произведений на занятиях по литературе.

На среднем уровне участники первой группы справились с заданием 4: К1 — 44,7%, К2 — 32,0%. По открытому варианту КИМ экзаменуемые предпринимали попытки дать ответ на поставленный вопрос: «Какие главные черты личности Базарова можно выделить, судя по отношению к нему обитателей Марьино?». Само обозначение главных черт Базарова, отношение к главному герою других жителей показывает отсутствие глубины в понимании проблематики романа («По-разному относятся к Базарову. Павел Кирсанов возненавидел его за неуважение к обществу. Николай Петрович хоть и побаивался, но ему было интересно наблюдать за его опытами. Другие же обитатели отнеслись к нему нейтрально»; «Тут можно увидеть, как Павел Петрович его возненавидел, а Николай Петрович побаивался Базарова, а слуги даже привязались к нему»), допускались фактические ошибки («Базаров, когда приехал в маленьком городке Марьино, был слишком другим человеком.... Базаров постепенно начал меняться благодаря Анне Одинцовой»).

Почти на таком же уровне участники первой группы справились с заданием 9: К1 — 44%. Вновь были сделаны только попытки ответить аргументированно на поставленный вопрос: «Как картины бабьего лета в стихотворении О. Ф. Берггольц соотносятся с размышлениями о женской судьбе?». Приведенные примеры из работ участников показывают, что ученики первой группы вместо анализа текста с опорой на его содержание и форму дают пересказ «своими словами» даже без включения примеров: «Бабье лето ассоциируется как красивое лето, где природа вся зеленая, цветы разные растут, вода чистая и безупречная. В общем, красивая природа — это красивая женщина. А для героини мудрость заключается в том, что природа умеет всё, у нее есть всё, как и у женщины».

По заданию 5 в первой группе средний балл по критерию 1 — 24%, по критерию 2 — 13%, по критерию 3 — 18%. Для успешного выполнения задания по открытому варианту необходимо было сопоставить образ Базарова с образом Штольца из романа И. А. Гончарова «Обломов», при этом предельно внимательно отнестись к формулировке задания, выявляя только черты различия. В большинстве ответов ребята указывали формальное различие героев («Если Базаров — нигилист, не признающий никого, то Штолец — обратная его сторона»; «Базаров не любит быть в окружении людей, а Штолец помогает людям»; «Базаров — нигилист, Штолец — неверующий»), очень часто встречались пересказы текстов («Базаров влюбился в Одинцову, но он до последнего не хотел этого признавать, а Штолец же, когда влюбился в Ольгу, сразу признался ей, и они поженились»), допускались речевые и грамматические ошибки («Базаров — нигилист, а Штолец — трудолюбивый парень»). До сих пор, несмотря на полужирный шрифт, многие ученики не читают задание: вместо различий описывают сходства героев («Базаров и Штолец похожи своей серьезностью и целью. Базаров хотел твердо идти к своей цели. Он думал, что его никто не остановит. А Штолец тоже был целеустремленным человеком»).

Большая часть выпускников группы 1 не приступила к выполнению заданий 10 и 11.

О *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ*

Выпускникам группы 1 особое внимание нужно обратить на задания базового уровня сложности, в частности на задания 2 и 8. Для этого необходимо усилить работу над определением литературных направлений и родо-жанрового своеобразие текстов. Следует систематически на уроках литературы обращать внимание на эти темы и проводить тестовые задания после изучения произведений. Необходимо также углубить работу по изучению теоретико-литературных терминов: научить учащихся не только находить их, но и правильно атрибутировать, а также выявлять их художественную функцию. Особое внимание стоит уделить чтению и анализу лирических произведений на занятиях. Важно научить детей сопоставлять несколько определений одного и того же термина, формировать навыки работы со справочными материалами и различными источниками информации. Несомненно, наиболее эффективным способом практического овладения понятийным аппаратом предмета является тренинг. Для достижения результата школьнику необходимо систематическое осмысленное выполнение заданий 1, 2, 3, 6, 7, 8, в том числе с помощью словарей и справочников, особенно на начальном этапе.

Для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ особое внимание стоит уделить чтению и анализу фрагментов эпических, лиро-эпических, драматических и лирических произведений на занятиях по литературе. Для этого необходимо обучить учащихся внимательному чтению текстов, пониманию поставленного вопроса, совершенствовать умение привлекать материал для аргументации суждений, а также умение последовательно и логично строить рассуждение.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Лучше всего выпускники с минимальным уровнем подготовки справились с заданиями 1 и 7 базового уровня. В успешности выполнения не последнюю роль сыграли смысловое чтение и анализ текста: выпускники поняли суть вопроса, внимательно прочитали текст, верно определили термин, проверили свое предположение. В этом помогли познавательные, регулятивные и предметные знания и умения.

Достаточная сформированность метапредметных умений.

Задание 1. Задание 1 проверяет знание рода и жанра произведения, литературного направления или течения; данные термины проверяются по определенному произведению. Справилось 44% (2025 г. – 58%). Приводим наиболее сформированные метапредметные умения, благодаря которым выпускники верно выполнили задания.

Познавательные УУД (базовые логические умения):

1.2. Базовые исследовательские действия

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.3. Работа с информацией

- 1.3.1. Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов.

Регулятивные умения

- 3.1.1. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблем, постановка и формулирование собственных задач в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задание 7 проверяет умение анализировать лирическое произведение, понимание структуры и формы произведения (определить стихотворный размер, рифму, изобразительно-выразительное средство). Справилось 52% (2025 г. – 45,3%). Наиболее сформированные УУД:

Познавательные УУД (базовые логические умения):

- 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

1.2. Базовые исследовательские действия

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.3. Работа с информацией

- 1.3.1. Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов.

Регулятивные умения

- 3.1.1. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблем, постановка и формулирование собственных задач в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Недостаточная сформированность метапредметных умений.

Задание 2 проверяет знание содержания произведений, системы образов, умение видеть связь между репликой героя, его характером и авторской позицией, между поступком и его последствиями. Показатель первой группы в этом году – 8% (2025 г. – 62%). Резкое понижение результатов говорит о дефицитах следующих метапредметных умений:

Познавательные УУД (базовые логические умения):

- 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Работа с информацией

- 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Задание 3. Задание на анализ идейно-тематического содержания произведения или его фрагмента, знание терминов. Справились 32%.

Низкие показатели сформированности УУД:

1.2. Базовые исследовательские действия

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.3. Работа с информацией

- 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов.

Регулятивные умения

- 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задание 6 проверяет знание теоретико-литературных понятий и умение анализировать лирическое произведение на базовом уровне. Задание 8 проверяет умения базового уровня (понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения). Показатель первой группы – 3.6 – 26%, 3.8 – 10% (В этих заданиях в основном недостаточно сформированы предметные умения, но также слабо развиты и метапредметные, такие как познавательные УУД (базовые исследовательские умения).

Рассмотрим дефициты 1 группы:

Познавательные УУД (базовые исследовательские умения):

- 1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (экзаменуемый может знать определение самого термина, но не может найти изобразительно-выразительное средство или путает его с другим).

Работа с информацией:

- 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации (даются как верные ответы, так и ложные; методом исключения работать уже нельзя, так как количество верных неизвестно).

Регулятивные УУД (самоконтроль):

- использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задание 10 по 1-му критерию, 5 и 10 по 2-му критерию проверяют умения повышенного уровня (сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом и привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации, привлечение текстов

произведений для сопоставления); низкие показатели демонстрирует 1-я группа. По критериям 5К2 — 13%, 5К3 — 18%, 10К1 — 6%, 10К2 — 3%. Недостаточно сформированы следующие УУД:

Познавательные УУД:

- 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; работа с информацией;
- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.
- 1.2. Базовые исследовательские действия:
 - 1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской деятельности;
 - 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях;
 - 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.
 - 1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменения в новых условиях.

Коммуникативные УУД:

- 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; 2.1.3 Аргументированно вести диалог.

Регулятивные УУД:

- 3.1 Самоорганизация: 3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.
- 3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Критерии 5К3, 10К3 (задания 5 и 10) проверяют повышенные умения (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм). Показатель – 18% и 6% соответственно. На низком уровне сформированы или не сформированы следующие УУД:

Познавательные УУД:

- 1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

Базовые исследовательские действия:

- 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу.

Регулятивные УУД (Самоконтроль):

- 3.2.2 Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Предметные УУД:

- Владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достаточная сформированность базовых познавательных умений наблюдается по итогам 1 и 7 заданий – от 44–52% (содержание произведений, теоретико-литературные понятия).

Выпускники стали внимательнее читать вопросы, точнее и более развернуто отвечать на них, продемонстрировали умение применять не только предметные знания, но и более широкие навыки мышления и коммуникации (задания 4.1, 9.1). Эти умения — анализ, логика, работа с информацией, аргументация — являются метапредметными, то есть универсальными для многих школьных дисциплин. Это умение не просто прочесть текст, а глубже понять его, уловить нюансы авторской мысли.

Недостигнутые результаты: читательский кругозор первой группы по-прежнему остается узким; выпускники, не достигшие минимального порога, не умеют классифицировать, сравнивать, обобщать, работать с информацией на глубоком уровне (задания 5 и 10 по 1, 2 критериям — познавательные УУД), не умеют на достаточном уровне следить за логикой своего высказывания в заданиях 5 и 10 по 3 критерию (коммуникативные), рассчитывать время выполнения заданий, проверять работу (регулятивные).

Все виды УУД западают в данной группе в задании 11.

Возможно, слабая сформированность/несформированность метапредметных результатов ФГОС имеет следующие причины:

- не реализуются на уроках межпредметные связи;
- не уделяется особое внимание развитию метапредметных умений;
- на уроках превалирует репродуктивная деятельность;
- нет системной работы по предмету «Литература».

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям необходимо понимать, что подготовка к ЕГЭ по литературе не должна начинаться только в выпускном классе. Сталкиваясь с проблемами у ученика в обучении предмету, педагог должен проводить корректирующую работу, начиная с начальных классов.

Работа с учениками начальных классов:

- При работе с текстом записывать незнакомые слова (вести толковый словарь).
- Пересказ фрагмента по готовому плану.
- Выделение главных героев.
- Использование закрытых, наводящих, уточняющих вопросов при анализе текста.

Работа с учениками 5–9 классов:

- Умение пользоваться сносками и толковым словарем.

- Использование вопросов, заданий, побуждающих к репродуктивной деятельности: «вспомните», «расскажите», «опишите», «дайте характеристику», «дополните».

- Умение составлять простой план.

- Использование планов изложения материала, опорных схем и таблиц.

- Систематическая работа с литературными терминами, понятиями о роде и жанре.

- Знание основных изобразительно-выразительных средств, умение выделять их в художественном произведении.

- Анализ эпизода прозаического или лирического произведения по плану.

- Определение стихотворных метров, видов рифмовки в основной школе через анализ текста в единстве формы и содержания.

- Умение работать с информацией из источников разных типов.

- Умение письменно отвечать на вопросы.

- Написание сочинения по плану.

Работа с учениками 9–11 классов:

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся необходимо обратить внимание на следующие аспекты:

- Чтение и анализ программных произведений.

- Выполнение заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки.

- Написание развёрнутых ответов ограниченного объёма, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст (задания 4 и 9).

- Формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную.

- Формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой.

- Формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне.

- Совершенствование грамотности речи.

Общие рекомендации: проводить проверку знания текста, используя разные типы вопросов (информационные, аналитические) в зависимости от уровня подготовки ученика. На занятиях использовать карту темы урока, которая включает вопросы и задания разного уровня, при написании сочинения.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

О *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Большинство участников экзамена с низким уровнем подготовки справились с этим заданием 1 – 79%, участники открытого варианта – 89,5%. 6,2% учеников написали «контраст», понятие более широкое, чем «антитеза». Стоит отметить, что других ответов больше не было, что показывает определенный уровень сформированности умений определять термин «антитеза».

Выпускники группы 2 справились с заданием 3 – 75,8%. Необходимо было записать два литературных термина в порядке их следования в предложении. 72,9% экзаменуемых открытого варианта верно написали два термина: «реализм» и «роман». Стоит выделить 4% обучающихся, которые определив верно термины, внесли ответы в другой форме: вместо «реализм» написали «релизм», вместо «романа» – «романе», что еще раз обращает внимание на невнимательность обучающихся. 8% учеников неверно указали термин «эпос». Встречаются единичные неверные ответы, которые заставляют задуматься о том, что ученики не только не знают классификацию литературных направлений, родов и жанров произведений, но в целом путаются в терминах («романтизм и роман», «реализм и вопрос», «драма и роман» и др.).

Также несложным заданием для группы 2 является задание 7. Доля правильно ответивших на задание 7 – 75,8%, экзаменуемые открытого варианта – 75%. 6,2% испытуемых указали «ассонанс» (6,2%), также встречаются единичные ответы («эпифора», «анафора», «лирика», «незнаю», «парцелляция», «хорей»).

Большинство выпускников группы 2 показали умение формулировать ответ на поставленный вопрос, справились с анализом представленного эпического фрагмента (задание 4.1/ 4.2), но были допущены логические, речевые, грамматические ошибки (по К1 – 82,8%, по К2 – 77,4%). Из двух представленных заданий объективно второй вопрос был легче и понятнее (4.1 «Как в приведённом фрагменте проявляется авторская ирония?» и 4.2 «Какие главные черты личности Базарова можно выделить, судя по отношению к нему обитателей Марьино?»). Выпускники не поняли термин «авторская ирония», для них он оказался значительно труднее, поэтому большинство выбрали задание 4.2, отмечая уверенность, самоуверенность, хорошее чувство юмора, доброту Базарова («Вместе с самоуверенностью можно выделить остроумие. Николай Петрович «охотно его слушал»»; «... слуги привязались к нему и считали его своим братом, а не барином. Несмотря на то, что он над ними подшучивал, они чувствовали, что он свой»). В некоторых работах отмечается некая путаница в ответах, ребята видят героя глазами разных персонажей, указывая нахальное отношение к Петру Петровичу и милосердие по отношению к больному ребенку. К сожалению, выпускники второй группы допускали речевые и грамматические ошибки («...можно выделить его милосердие, равнодушие, а также высокомерность и нахальность», «В приведенном фрагменте Базаров раскрывает свои главные черты, как доброта, трудолюбивый, помощь в любое время»).

Наблюдается успешное выполнение задания 9.1/ 9.2 (по К1 – 81,7%, по К2 – 62,9%). Чтобы выполнить их, экзаменуемым необходимо продемонстрировать умение создавать развёрнутые письменные высказывания на основе анализа лирического произведения (9.1 «В чём для лирической героини стихотворения заключается «мудрость» бабьего лета?», 9.2 «Как картины бабьего лета в стихотворении О.Ф. Берггольц соотносятся с размышлениями о женской судьбе?»). Выпускники старались дать ответ на поставленный вопрос, аргументируя свой ответ, приводя примеры («Бабье лето — это не только явление погоды. Это состояние души, когда она в любви это прослеживается в строках...»). Можно выделить, что многие участники ЕГЭ стали использовать вводные слова «, во-первых,», «во-вторых», при этом не выделяя логические акценты. Одну и ту же мысль просто автоматически разбивали на две части, что говорит о недостаточной

сформированности аналитических умений («Во-первых, лирическая героиня отмечает ее постепенное осознание любви. Это видно в строках...Во-вторых, ее понимание любви также является для нее «мудростью»...).

О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети» (знание содержания, системы образов, речевой характеристики персонажей). Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
2.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. (О.Ф. Бергольц). Изобразительно-выразительные средства. Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	11 кл., п. 20.4.3 (БУ), 11 кл., п. 21.7.3 (УУ)
	Умения (п.п.3-10): Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; Понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов; Анализ и интерпретация художественного произведения в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества	

	писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	
3.	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети», И.А. Гончаров «Обломов» (знание содержания, система образов). Сопоставление образов (Базаров и Штольц)	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
4.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. (О.Ф. Бергольц). Сопоставление лирических произведений. Поэзия первой половины XIX в.: В.А. Жуковский, А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, Поэзия второй половины XIX в.: Ф.И. Тютчев А.А. Фет, Н.А. Некрасов, А.К. Толстой Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьёв, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др. А.А. Блок. Стихотворения. В.В. Маяковский. Стихотворения С.А. Есенин. Стихотворения М.И. Цветаева. Стихотворения О.Э. Мандельштам. Стихотворения А.А. Ахматова. Стихотворения А.Т. Твардовский.	11 кл., п. 20.4.3 (БУ), 11 кл., п. 21.7.3 (УУ) 10 кл., п. 20.3.1, 10 кл., п. 21.6.1 5 кл., п. 20.3.3; 5 кл., п. 20.3.5; 5 кл., п. 20.3.4; 5 кл., п. 20.3.5; 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.4; 6 кл., п. 20.4.5; 6 кл., п. 20.4.6; 6 кл., п. 20.4.6 7 кл., п. 20.5.2; 7 кл., п. 20.5.3; 7 кл., п. 20.5.3; 7 кл., п. 20.5.3; 7 кл., п. 20.5.5; 7 кл., п. 20.5.5; 7 кл., п. 20.5.5, 8 кл., п. 20.6.3; 8 кл., п. 20.6.5; 8 кл., п. 20.6.5; 8 кл., п. 20.5.6 9 кл., п. 20.7.3 10 кл., п. 20.3.2; 10 кл., п. 21.6.2; 10 кл., п. 21.6.2

		11 кл., п. 20.4.1; 11 кл., п. 21.7.1 7 кл., п. 20.5.5; 11 кл., п. 20.4.2; 11 кл., п. 21.7.2 п. 20.5.6
5.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм).	10 кл., п. 20.3.1 (БУ), 10 кл., п. 21.6.1 (УУ), 8 кл., п. 20.6.2
6.	А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др. (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
7.	А.А. Ахматова. Стихотворения (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм).	11 кл., п. 20.4.1 (БУ), 11 кл., п. 21.7.1 (УУ)
8.	Н.С. Лесков. Рассказы и повести (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ), 6 кл., п. 20.4.5.
9.	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм).	10 кл., п. 20.3.1 (БУ), 10 кл., п. 21.6.1 (УУ), 9 кл., п. 20.7.3
10	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо» (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
11	М. Горький. Пьеса «На дне». Рассказы «Старуха Изергиль» и др., повести, романы (раскрытие темы, привлечение текста произведения, фактологическая точность сочинения, использование теоретико-литературных понятий, композиционная	11 кл., п. 20.4.1 (БУ), 11 кл., п. 21.7.1 (УУ)

	цельность и логичность, соблюдение речевых норм, орфографических норм, пунктуационных норм, грамматических норм).	
--	---	--

Только 39,5% экзаменуемых второй группы (в группе от минимального до 60 т.б.) справились с дифференцирующим заданием 2, которое является неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, выполняет функцию предупредительного индикатора общего уровня подготовки выпускников и направлено на проверку знания текста. Неверные ответы: 14,5% (321), 14% (431), 14% (341). Причина ошибки — низкая ориентация в сюжетно-событийной канве произведения, слабое знание событий жизни персонажа, портретных и речевых характеристик героев. При подготовке к экзамену необходимо использовать различные графические опорные конспекты с цитатами из текста, посвященные главным и второстепенным героям.

Традиционно сложное задание 8 также вызвало трудности: меньше половины испытуемых (41,9%) верно определили изобразительно-выразительные средства, однако выпускники открытого варианта справились с этим заданием лучше — 66% нашли все термины в стихотворении О. Ф. Берггольц «Бабье лето». Стоит предположить, что ученики использовали метод отсеивания дистракторов, так как термины «литота», «сарказм» и «неологизм» очень редко встречаются в поэтической речи. Важно научить обучающихся сопоставлять несколько определений одного и того же термина, формировать навыки работы со справочными материалами и различными источниками информации.

По заданию 5 во второй группе средний балл по критерию 1 составляет 76,6%, по критерию 2 — 51,6%, по критерию 3 — 51,6%. Проблемным оказалось привлечение по памяти заранее указанного эпического произведения. Удачно привести пример из текста могли только ученики, прочитавшие роман И. А. Гончарова «Обломов». В некоторых ответах ученики указывали формальное различие героев, не раскрывая образы Е. Базарова и Штольца на конкретных примерах, а просто пересказывая эпизоды или приводя общие слова; отсюда идет и снижение по критерию К2 («У героев различные увлечения и взгляды на жизнь. Базаров является нигилистом, а Штолец — человеком с обычными ценностями»; «Евгений впервые знакомится с семьей Аркадия, отец Аркадия начинает читать стихи, но при этом Базаров показывает свою незаинтересованность. А у Гончарова Штолец любит разные праздники, балы, иногда их посещает, создает уют у дома Обломова»). Часто в работах встречались фактические ошибки («Евгений был закрытым человеком, любящим науку, а Анатолий был открытым и общительным») с большим количеством речевых и грамматических ошибок («Таким образом, можно сказать, что внутренние различия у обоих персонажей — в их личности и их вере в нравственность жизни»).

Рассмотрим качество выполнения другого сопоставительного задания — задания 10 — выпускниками региона второй группы: средний балл по К1 — 58,1%, по К2 — 42,3%, по К3 — 46,8%. Посредством этого задания проверяются не только умения, необходимые для повышенного уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать лирическое произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте, проводить сопоставительный анализ различных литературных произведений, подбирать лирическое произведение по определённой тематике для сопоставления. Это задание традиционно сложно для выпускников; в открытом варианте было необходимо привлечь стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором мир природы перекликается с миром человеческой души, выявить сходства или различия выбранного произведения со стихотворением О. Ф. Берггольц «Бабье лето». Чаще всего участники ЕГЭ приводили для сопоставления стихотворения А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Ф. И. Тютчева, А. А. Фета, С. А. Есенина. Традиционно при анализе работ отмечается, что участники экзамена проводят сопоставление поверхностно,

формально, что приводит к снижению баллов («Сходство стихотворений в общей теме природы... Также сходства можно проследить в одинаковых средствах выразительности: олицетворениях, метафорах, эпитетах»). Причина ошибки — незнание текстов лирических произведений, низкая речевая культура. Также присутствуют фактические ошибки, связанные с написанием названия произведения, автора, цитированием: «В стихотворении М. Ю. Лермонтова говорится: «Когда волнуются желтеющие нивы...»». Стоит отметить, что выпускники группы 2 не различают понятия «лирический герой» и «автор» («Еще схожесть произведений в том, что сами поэты описывают свою автобиографию»). Данные ошибки свидетельствуют о недостаточной подготовленности выпускников к экзамену по выбору, недостаточном знании творчества поэтов, родовидовой специфики литературных произведений, низкой речевой культуре. Необходимо продолжить работу над расширением круга чтения обучающихся, созданием копилки собственных примеров для сопоставления, привлечением внимания к специфике лирических произведений, к различным деталям художественного текста, совершенствованием речевой культуры.

Традиционно сложным для участников экзамена остаётся задание 11, в котором проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему. Выпускникам было предложено 5 тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых они должны были выбрать одну:

11. 1 В чём близость характеров и жизненных позиций Митрофана Простакова и его матери? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»).

11.2 Можно ли, по Вашему мнению, отнести Беликова к типу «маленького человека»? (По рассказу А.П. Чехова «Человек в футляре»).

11.3 Духовный мир лирической героини поэзии А.А. Ахматовой. (На примере не менее трёх стихотворений).

11.4 Тип героя-странника в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова, М. Горького).

11.5 Какие эпизоды одного из произведений Н.С. Лескова Вы порекомендовали бы для иллюстрирования? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения).

Написание сочинения является самым трудным заданием, о чём свидетельствуют характеризующие его количественные показатели: средний балл по критерию 1 – 58,6%, по критерию 2 – 54,8%; по критерию 3 – 49,2%, по критерию 4 – 35,5% , по критерию 5 – 59,1% , по критерию 6 – 54,8%, по критерию 7 – 64,5%, по критерию 8 – 59,7%, по критерию 9 – 58,1%.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 11 (К1). Минимально достаточным считается умение воспринимать содержание темы и, по ключевым словам, выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказываниями. Отмечается высокий интерес к теме 11.1, так как комедии, изученные в основной школе, понятное и узнаваемое для выпускников группы 2. Сложной оказалась тема 11.4, экзаменуемые в своих работах не могли раскрыть образ героя-странника, чаще пересказывали сюжет произведения. Тему 11.3, 11.4 никто не выбрал, что говорит о недостаточном внимании к творчеству А.А. Ахматовой, Н. С. Лескова в школе.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны привлекаться обязательно. Экзаменуемые обязаны продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», но и умение строить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы (К2). Снижение балла по данному критерию говорит о непрочных знаниях текстового материала у выпускников. Чаще всего выпускники обращались к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его

содержании или на уровне пересказа или общих слов, такой подход при написании сочинения наблюдался при анализе комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль» («...последний эпизод, где Простакову оставляют ни с чем. Она в надежде верит в своего сына, что тот не оставит ее одну, но сын так же, как и все оставляет ее и идет на службу. Итак, можно сказать, что развязки, кульминации семьи Простаковых в том, что они не образованы»), при этом допуская фактические ошибки, неверное использование теоретико-литературных терминов, речевые, пунктуационные, грамматические ошибки.

У основной массы выпускников по-прежнему недостаточно развиты навыки отбора эпизодов, образов и построения из них аргументов для своих суждений. Типичным проявлением поверхностного знания содержания явилось стремление обучающихся рассуждать о нём в целом, без учёта заданного направления анализа. Особое внимание следует уделять анализу ключевых эпизодов, знаковых подробностей, художественных деталей, раскрывающих суть авторской позиции, проблематики, идеи художественного произведения.

Снижение качества работы по критериям 3, 4 можно объяснить их взаимосвязью с критерием 2. Если ученик не анализирует художественный текст в единстве формы и содержания, а только пересказывает или дает общие рассуждения, то автоматически не может получить больше 1 балла по критериям 3 и 4. Именно эти изменения («отсекающие» критерии) играли важную роль при оценивании работ.

Отмечается определённая композиционная цельность, некая последовательность рассуждений в работах группы 2. У некоторых экзаменуемых не сформированы умения логически выстраивать монологическое высказывание с пониманием художественного произведения, недостаточно сформированы речемыслительные навыки. Отмечены типичные алгоритмизированные композиционные «вставки» («во-первых», «во-вторых», «в-третьих»), при этом отмечается неоднократное нарушение логической связи между смысловыми частями.

В работах чаще всего встречаются следующие речевые ошибки: неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов, неверное употребление слова, нарушение лексической сочетаемости, двусмысленность, неуместное употребление слов разговорного стиля. Несомненно, в процессе обучения русскому языку и литературе следует уделять особое внимание распознаванию типов орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, подбирать задания, направленные на формирование языковой точности, выявление таких ошибок и последующую работу по их исправлению.

О *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

Выпускникам группы 2 необходимо акцентировать внимание на заданиях базового уровня и повышенного уровня сложности (задания сопоставительного характера), поскольку при условии достаточной натренированности выполнение этих заданий им вполне посилено. Теоретическое знакомство с «литературоведческой азбукой» следует рассматривать лишь как первый, подготовительный шаг на пути освоения соответствующих знаний. Только при успешном выполнении базовых заданий возможна положительная динамика в выполнении заданий повышенного уровня.

Знание содержания художественных произведений и освоение соответствующих теоретико-литературных понятий должны рассматриваться ими как часть общей системы подготовки к анализу текстов разной родо-жанровой природы в единстве их формы и содержания, что востребовано при выполнении заданий 4, 5, 9, 10 и 11. Для успешной подготовки к экзамену необходимо обратить

внимание на внимательное чтение и перечитывание художественных произведений, входящих в кодификатор, в том числе с кодами ОШ1–ОШ10 по кодификатору, активное привлечение к чтению поэтических текстов, совершенствование умения сопоставлять тексты.

Сочинение, безусловно, является самым сложным видом работы, поэтому некоторые выпускники из группы 2 не приступают к его выполнению, что приводит к значительному снижению среднего процента выполнения ими этого задания по сравнению с другими группами. Для улучшения этого результата экзаменуемым из группы 2 следует сконцентрироваться на умении понимать формулировку темы сочинения, выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы, и формулировать в соответствии с ним три аргументированных утверждения; привлекать примеры из текста; использовать теоретико-литературные понятия в контексте анализа художественного произведения.

Предлагаем усилить работу по следующим направлениям:

1. Работа с первоисточниками литературных произведений. Обратить внимание на произведения с кодами ОШ1–ОШ10.
2. Углубленная работа по терминологии литературного произведения (направление, род, жанр, художественные детали, изобразительно-выразительные средства, размеры стихотворения и др.).
3. Аналитическая работа с художественным текстом: выделение главной мысли, определение темы, проблемы, художественных деталей и их функциональной роли. Необходимо учить воспринимать информацию, содержащуюся в тексте; анализировать содержание текста; обобщать наблюдения над художественным текстом; в связном, логичном ответе на вопрос задания формулировать утверждение, аргументировать его и иллюстрировать примерами; соблюдать нормы речи.
4. Обучение приведению аргументов к выдвинутому утверждению с привлечением примеров из текста. Необходимо формировать умение видеть отличия между понятиями «аргумент» и «пример». Несмотря на взаимосвязанность, пример из текста не может выполнять функцию аргумента.
5. Обучение сопоставительному анализу художественных произведений с учётом их жанровой принадлежности. Усилить работу по выявлению внутрисюжетных связей, что позволит обеспечить охват содержания проверяемого литературного материала. Например, при изучении лирических произведений с 5 класса необходимо сопоставлять стихотворения по следующим темам: «Образ природы в русской литературе», «Образ родины в русской литературе», «Времена года в стихотворениях русских поэтов», «Тема дружбы, любви в русской литературе».

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

О *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Достаточная сформированность метапредметных умений.

Достаточная сформированность метапредметных умений.

Задание 1. Задание 1 проверяет знание рода и жанра произведения, литературного направления или течения; данные термины проверяются по определенному произведению. Справились 44% (2025 г. – 58%). Приводим наиболее сформированные метапредметные умения, благодаря которым выпускники верно выполнили задания.

Познавательные УУД (базовые логические умения):

1.2. Базовые исследовательские действия

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.3. Работа с информацией

- 1.3.1. Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов.

Регулятивные умения

- 3.1.1. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблем, постановка и формулирование собственных задач в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.1. Оценка новых ситуаций, внесение корректив в деятельность, оценка соответствия результатов целям.

- 3.2.2. Использование приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задание 3. Задание на анализ идейно-тематического содержания произведения или его фрагмента, знание терминов. Справились 75,8%.

Наиболее сформированные УУД:

1.2. Базовые исследовательские действия

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.3. Работа с информацией

- 1.3.1. Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов.

Регулятивные умения

- 3.1.1. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблем, постановка и формулирование собственных задач в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.1. Оценка новых ситуаций, внесение корректив в деятельность, оценка соответствия результатов целям.

- 3.2.2. Использование приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задание 7 проверяет умение анализировать лирическое произведение, понимание структуры и формы произведения (определение стихотворного размера, типа рифмы, изобразительно-выразительного средства). Справились 52% (2025 г. – 45,3%). Наиболее сформированные УУД:

Познавательные УУД (базовые логические умения):

- 1.1.1. Установление существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения.

1.2. Базовые исследовательские действия

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.3. Работа с информацией

- 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов.

Регулятивные умения

- 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задания 4 и 9 по первому критерию «Соответствие ответа заданию» с выполнением следующих требований:

1. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторскую позицию.

2. Утверждение аргументировано.

3. Приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

В этом году улучшились показатели данного критерия: 4.1. – 44,7% (2025 г. – 28%), 9.1. – 44% (2025 г. – 26%). Наиболее сформированные УУД:

Познавательные УУД.

1.1. Базовые логические действия

- 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

1.2. Базовые исследовательские действия.

- 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

1.3. Работа с информацией.

1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Коммуникативные УУД

- 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Задания 4 и 9 по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 4.2 – 77,4%, 9.2. – 62,9%.

Познавательные УУД.

1.1. Базовые логические действия

- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

- 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

Коммуникативные УУД

- 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Регулятивные УУД (Самоконтроль)

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Задание 5 по критерию 1 проверяет умения повышенного уровня (сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом и привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации). Процент качества – 76,6.

Познавательные УУД

- 1.1.1. Устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения; работа с информацией.

- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

- 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- 1.2. Базовые исследовательские действия:

- 1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской деятельности.

- 1.2.2. Овладевать видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

- 1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменения в новых условиях.

Коммуникативные УУД:

- 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

- 2.1.3. Аргументированно вести диалог.

Регулятивные УУД:

- 3.1. Самоорганизация:

- 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

- 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Задание 5 по критерию 1 проверяет умения повышенного уровня (сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом (выбранным самостоятельно) в заданном направлении). Результаты: 5К1 – 76,6 %. Какие метапредметные умения способствовали Познавательные УУД:

- 1.1.1. устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения; работать с информацией;

- 1.1.2. выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

- 1.1.3. самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- 1.2. Базовые исследовательские действия:

- 1.2.1. владеть навыками учебно-исследовательской деятельности;

- 1.2.2. овладевать видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях;

- 1.2.4. выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Коммуникативные УУД:

- 2.1.2. развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Регулятивные УУД:

- 3.1. Самоорганизация:

- 3.1.1. самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям;

Недостаточная сформированность метапредметных умений.

Задание 2 проверяет знание содержания произведений, системы образов, умение видеть связь между репликой героя, его характером и авторской позицией, между поступком и его последствиями. Показатель второй группы в этом году – 30,6% (2025 г. – 85,4%). Резкое понижение результатов говорит о дефицитах следующих метапредметных умений:

Познавательные УУД (базовые логические умения):

- 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Работа с информацией:

- 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД:

3.1. Самоорганизация

- 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Задание 8 проверяет умения базового уровня (понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения). Показатель второй группы – 41,9% (2025 г. – 77,9%).

Рассмотрим дефициты 2 группы:

Познавательные УУД (базовые исследовательские умения):

- 1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (экзаменуемый может знать определение самого термина, но не может найти изобразительно-выразительное средство или путает его с другим).

Работа с информацией:

- 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации (даются как верные ответы, так и ложные; методом исключения работать уже нельзя, так как количество верных неизвестно).

Регулятивные УУД (самоконтроль):

- Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задание 5 (по критерию 2) и задание 10 (по критериям 1, 2) проверяют умения повышенного уровня (сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом и привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации, привлечение текстов произведений для сопоставления). Средний уровень: 5.2 — 51,6%, 10К1 — 58,1%, невысокий: 10К2 — 42,3%.

Недостаточно сформированы следующие УУД:

Познавательные УУД:

- 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; работа с информацией;

- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

- 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- 1.2. Базовые исследовательские действия:

- 1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской деятельности;

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях;

- 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

- 1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменения в новых условиях.

Коммуникативные УУД:

- 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

- 2.1.3. Аргументированно вести диалог.

Регулятивные УУД:

- 3.1. Самоорганизация: 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям;

- 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Критерий 10К3 задания 10 проверяет повышенные умения (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм). Показатель — 46,8%. На недостаточном уровне сформированы или не сформированы следующие УУД:

Познавательные УУД:

- 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

Базовые исследовательские действия:

- 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу.

Регулятивные УУД (самоконтроль):

- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Предметные УУД:

- Владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Задание 11. Низкий и недостаточный уровень результатов зафиксирован по критериям 3 (49,2%) и 4 (35,5%). На данные результаты повлияли критерий 11.2 и отсекающий элемент: сочинение оценивается по критериям К3 и К4, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов. Так как часть выпускников по 11К2 получали 1 балл («Для одного утверждения текст привлечён с целью раскрытия темы на уровне анализа, т. е. приведён конкретный пример из текста и объяснено, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение, ИЛИ текст привлечён для раскрытия темы только на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведения(-ий)»), критерии 3 и 4 обнулялись. Один балл в группе 2 по критерию 2 получили 28,7%, поэтому опишем дефициты и 11К2 («Привлечение текста произведения»), хотя средний балл в группе от минимального до 60 б. — 54,8%:

Познавательные УУД:

- 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

Базовые исследовательские умения:

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Работа с информацией:

- 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

- 1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Коммуникативные УУД:

- 2.1.3. Аргументированно вести диалог.

Регулятивные УУД:

- 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи.

По критерию 3 можно отметить недостаточное развитие познавательных умений и предметных (плохое знание содержания художественного текста):

Работа с информацией:

- 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

По критерию 4:

Познавательные УУД:

- 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

Коммуникативные УУД:

- 2.1.3. Аргументированно вести диалог.

Регулятивные УУД:

- 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

Самоконтроль:

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

о *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Вторая группа продемонстрировала хорошие показатели по некоторым метапредметным умениям: познавательные УУД — базовые задания 1, 3, 7, повышенного уровня — 4, 5, 9 по критериям 1 и 2 (умение читать и анализировать текст, выделять главное, строить причинно-следственные связи, работать с разными источниками информации).

Слабо сформированы некоторые познавательные умения. Например, задание 10 проверяет читательский кругозор. Выпускникам 2-й группы сложно подобрать стихотворение или сопоставить его в заданном направлении: от 42,3% до 58,1%, причем последний показатель говорит о том, что сформировано базовое умение — умение отвечать на вопрос.

По-прежнему учащимся необходимо развивать регулятивные умения: планировать, следить за временем выполнения заданий, проверять написанное (встречаются работы, в которых отсутствуют ответы или не хватает необходимого количества слов). Не все выпускники следят за своей мыслью, допуская логические ошибки; не умеют делать микровыводы, писать комментарий или пояснение (критерий 3 заданий 5, 10).

Неумение анализировать — метапредметное умение — ведет к потере баллов по нескольким критериям задания 11 (2, 3, 4 и 7–9). Предположения о несформированности данного умения:

- несистематическое формирование умения на разных предметах;
- недостаточный акцент на формировании и развитии умения делать микровывод;
- недостаточный акцент на причинно-следственных связях;
- преобладание репродуктивных форм деятельности.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для учеников с низким и средним уровнем читательской подготовки:

Для учащихся начальной школы.

- Совместное/самостоятельное составление плана текста.
- Подробный пересказ сюжета прочитанного текста.
- Выделение главных и второстепенных героев.
- Использование открытых, оценочно-рефлексивных, проблемных вопросов при анализе текста.
- При проверке техники чтения, работе жужжащего чтения необходимо выявлять уровень понимания содержания прочитанного текста. На уроках работать с разными видами словарей; работать с пословицами и поговорками, фразеологизмами.

Для учеников 5-9 классов.

- Умение составлять развернутый план произведения.
- Обучение умению опираться на авторские ремарки для характеристики персонажа.
- Использование вопросов и заданий, стимулирующих продуктивную деятельность: «сравните», «сопоставьте», «обобщите», «сделайте вывод», «проанализируйте», «выделите», «как связаны».
- Совместное/ самостоятельное конструирование схем, таблиц с помощью ключевых слов.
- Систематическое заучивание наизусть стихотворений, входящих в программу.

- Выявление изобразительно-выразительных средств в художественном произведении.
- Умение анализировать фрагмент прозаического произведения или лирического произведения, сравнивая с предложенными фрагментами или стихотворениями.
- Умение письменно отвечать на вопрос, включая в ответ цитаты из произведения.
- Написание сочинения по сложному плану.

Для учащихся 9-11 классов.

Для подготовки к экзамену учеников с низким и средним уровнем подготовки, учителю необходимо сконцентрировать внимание на следующие направления работы:

- Внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений.
- Формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох.
- Совершенствование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою незначительность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению.
- Формирование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании.
- Совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения.
- Совместное составление тематических таблиц по темам лирических произведений. Например, «Тема любви в лирике 19-20 веков», «Тема дружбы...», «Природа в лирике...» и пр.
- Выполнение заданий с обратным характером: узнать по описанию персонажа, воспроизвести формулировку вопроса.
- Посещение тематических литературных экскурсий, музеев, театров.
- Совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений.
- Повышение уровня речевой культуры обучающихся.
- Обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям учителя.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

О *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Большинство участников экзамена со средним уровнем подготовки продемонстрировали умение анализировать текст с учётом его родо-жанровой природы, раскрывая сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности произведения. Экзаменуемые справились с заданием 1 на 98,2%, участники открытого варианта – на 90%. Один из учеников написал «контраст» – понятие более широкое, чем «антитеза». 100% справились с заданиями 3, 7.

Большинство выпускников группы 3 показали умение формулировать ответ на поставленный вопрос, качественно проанализировали эпический фрагмент (задание 4.1 / 4.2), не допустили грубых логических, речевых, грамматических ошибок (по К1 – 93,6%, по К2 – 96,5%). Анализируя образ Базарова, ученики выделяли трудолюбие, широкий ум, преданность своему делу, стремление к знаниям; чаще всего для подтверждения своих суждений анализировали эпизод с болезнью Мити. Во многих работах отмечается противоречивое отношение жителей Марьино к главному герою («Павел Петрович не одобряет присутствие Евгения Васильевича, поскольку считает его «гордецом, нахалом, умником, плебеем». Старший Кирсанов возмущен тем, что Базаров не уважает «его, Павла Кирсанова...»). Слуги же, напротив, привязываются к Базарову: «они чувствовали, что он все-таки свой брат, не барин»).

Также хорошо был проанализирован поэтический текст – задание 9.1 / 9.2 (по К1 – 93%, по К2 – 98,2%). Выпускники отвечали на поставленный вопрос, аргументировали свой ответ, приводя примеры («Мудрость» бабьего лета для лирической героини заключается в спокойствии и способности делиться знаниями... В уединении с окружающим миром лирическая героиня находит гармонию. Кроме того, природа позволяет пройти через духовное преображение: «...А я лишь теперь понимаю, как надо / любить, и жалеть, и прощать, и прощаться»).

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки проявили критическое мышление в формулировании своих утверждений, подтверждённых конкретными примерами из текста при выполнении заданий 5, 10. По заданию 5 в группе 3 средний балл по критерию 1 составляет 99,1%, по критерию 2 – 82%, по критерию 3 – 84,2%. Чаще всего экзаменуемые находили различия в жизненных принципах героев, в их отношении к любви, искусству («Базаров – яркий представитель нигилизма... Штольц – герой-делец, убеждённый, что необходимо всё время трудиться»; «Базаров – нигилист, который не признаёт искусства. Он высмеивает отца Аркадия, играющего на музыкальном инструменте и читающего стихотворения А.С. Пушкина. Штольц, наоборот, восхищается искусством. Мать героя с раннего детства приучала его ценить творчество, потому что тот способен наслаждаться пением Ольги»).

По заданию 10 в группе 3 средний балл по критерию 1 составляет 98,2%, по критерию 2 – 82,9%, по критерию 3 – 82,5%. Для сопоставления обучающиеся приводили стихотворения А.С. Пушкина «Осень», А.А. Фета «Я пришёл к тебе с приветом», С. Есенина «Сыплет черёмуха снегом», «Отговорила роща золотая», А.А. Ахматовой «Заплаканная осень, как вдова» и др. Корпус представленных стихотворений для анализа многообразен, показывает индивидуальные читательские интересы выпускников. Экзаменуемые показали умение выполнять сопоставление литературных произведений, достаточную начитанность в области лирической поэзии, подготовленность к анализу лирического текста. В целом участники группы 3 справились с сопоставительным анализом эпического фрагмента и лирического произведения, продемонстрировали понимание авторской позиции, системы образов, пространственно-временных отношений в единстве формы и содержания.

Наиболее востребованной по заданию 11 в группе 3 оказалась тема по комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». Лучше всего выпускники отработали по критерию 1 – 94,7%, критерию 2 – 90,6%, критерию 3 – 90,4%, критерию 7 – 100%, критерию 8 – 98,27%, критерию 9 – 98,2%.

Наиболее востребованными оказались задания 11.1 и 11.3, что вполне объяснимо структурой художественных полотен, читательскими предпочтениями обучающихся, анализом эпических текстов. Задание 11.5, ориентированное на обращение в процессе анализа литературного произведения к другим видам искусств, при различных его формулировках не было востребовано. Произведения Н.С. Лескова изучают в 6 классе, фрагментарно повторяют в 10 классе, а полноценное раскрытие темы требовало не только знания содержания текстов, но и опоры на диалог искусств (литература и живопись) в процессе анализа художественного произведения.

О *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети» (знание содержания, речевой характеристики персонажей). Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
2	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. (О.Ф. Бергольц). Изобразительно-выразительные средства. Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России.	11 кл., п. 20.4.3 (БУ), 11 кл., п. 21.7.3 (УУ)
	Умения (п.п.3-7) Анализ и интерпретация художественного произведения в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка	

3.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.1 (БУ), 10 кл., п. 21.6.1 (УУ), 8 кл., п. 20.6.2
4	А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др. (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
5.	А.А. Ахматова. Стихотворения (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	11 кл., п. 20.4.1 (БУ), 11 кл., п. 21.7.1 (УУ)
6.	Н.С. Лесков. Рассказы и повести (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ), 6 кл., п. 20.4.5.
7.	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.1 (БУ), 10 кл., п. 21.6.1 (УУ), 9 кл., п. 20.7.3
6	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо» (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
7	М. Горький. Пьеса «На дне». Рассказы «Старуха Изергиль» и др., повести, романы (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	11 кл., п. 20.4.1 (БУ), 11 кл., п. 21.7.1 (УУ)

52,6% экзаменуемых группы 3 (в группе от 61 до 80 т.б.) справились с дифференцирующим заданием 2, которое является неотъемлемой частью системы контроля уровня начитанности школьников, выполняет функцию предупредительного индикатора общего уровня подготовки выпускников и направлено на проверку знания текста. По открытому варианту — 70%. При подготовке к экзамену необходимо использовать различные графические опорные конспекты с цитатами из текста, посвященные главным и второстепенным героям.

Чуть больше половины выпускников справились со вторым сложным дифференцирующим заданием 8: 52,6% верно определили изобразительно-выразительные средства, однако выпускники открытого варианта справились с этим заданием лучше — 80% нашли все термины в стихотворении О. Ф. Берггольц «Бабье лето».

Снижение качества работы по критерию 4 (65,5%) в сравнении с остальными критериями задания 11 можно объяснить его взаимосвязью с критерием 2, «отсекающим» фактором. Если ученик не анализирует художественный текст в единстве формы и содержания, то и применить теоретико-литературное понятие в контексте анализа ему сложно. В результате ценность балла по критерию 4 зависит от баллов по критерию 2. Чаще всего в сочинениях приводили следующие теоретико-литературные понятия: «глава», «персонаж», «герой», «автор», «комедия», «говорящее имя», «говорящая фамилия» и др. Ярче всего термины использовались при написании задания 11.1, при

этом выпускники применяли литературоведческие термины нарочито («„Недоросль“ Д. И. Фонвизина — комедия, написанная в направлении классицизма, отличающегося четким делением персонажей на положительных и отрицательных и утверждением государственного идеала»).

По критерию 6 средний балл, полученный выпускниками группы 3, — 72,5%. В работах чаще всего встречаются следующие речевые ошибки: неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов, неверное употребление слова, нарушение лексической сочетаемости слов, двусмысленность высказываний, неуместное употребление слов разговорного стиля («Являясь семьей, у них есть близость не только характеров, но и жизненных позиций»; «Простакова также передает Митрофану свои черты характера» и др.). Большое влияние на формирование речи выпускников оказывает и общий уровень языковой культуры в обществе: разговорно-бытовые клише, подростковый сленг, обилие речевых недочетов в СМИ и пр. Эффективными приемами развития речевых навыков могут стать взаимопроверка работ, так как чужие ошибки находить всегда легче, а также последующее редактирование чужих работ. Совершенствование речевых умений имеет большое метапредметное значение, поскольку логичная организация мысли, правильное ее выражение, точное изложение позиции необходимы в любой сфере общественной жизни.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Обратить внимание на базовые задания 2 и 8. Знание содержания художественных произведений и освоение соответствующих теоретико-литературных понятий должны рассматриваться ими как часть общей системы подготовки к анализу текстов разной родожанровой природы в единстве их формы и содержания, что востребовано при выполнении заданий 4, 5, 9, 10 и 11. Необходимо формировать у выпускников группы 3 представления об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; совершенствовать навыки редактирования собственных письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка.

Предлагаем усилить работу по следующим направлениям:

1. Углублённая работа по терминологии литературных произведений. Необходимо ознакомиться с базовыми понятиями, определяющими научные основы учебной дисциплины «Литература», формировать понимание образной природы словесного искусства, представления об основных фактах жизни и творчества писателей-классиков, этапах их творческой эволюции, историко-культурном контексте, творческой истории изучаемых произведений, основных закономерностях историко-литературного процесса и отдельных периодах его развития. Обучающиеся должны знать основные теоретико-литературные понятия и уметь ими пользоваться.

2. Работа с первоисточниками литературных произведений.

3. Обучение сопоставительному анализу художественных произведений с учётом их жанровой принадлежности. Акцентировать внимание на умении устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

4. Интерпретация литературного произведения как художественного целого в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте.

5. Обучение написанию сочинений не только по проблемным и дискуссионным темам, но и по темам, требующим опоры на межпредметные связи.

6. Совершенствование речевых навыков. Необходимо развивать умение строить стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание в процессе всего изучения предмета «Литература».

7. Разработка и реализация читательского проекта «Моя читающая семья».

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускники со средними результатами показали хорошие результаты по основным базовым, повышенным и некоторым заданиям высокого уровня сложности. Не вызывали больших сложностей в этом году задания 4, 5, 9, 10. Выпускники отвечали развернуто, аргументированно, старались следить за логикой и грамматикой своих высказываний. Тем не менее возникли «западающие» темы и термины в базовых заданиях 2 и 8. В задании 11 возникают трудности по критериям 4 и 6. Это говорит о несформированности метапредметных умений, которые будут перечислены ниже.

Достаточная сформированность метапредметных умений.

Задание 1. Задание 1 проверяет знание рода и жанра произведения, литературного направления или течения; данные термины проверяются на примере определенного произведения. Справились 98,2% (2025 г. – 96%). Приводим наиболее сформированные метапредметные умения, благодаря которым выпускники верно выполнили задания.

Познавательные УУД (базовые логические умения):

1.2. Базовые исследовательские действия

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.3. Работа с информацией

- 1.3.1. Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов.

Регулятивные умения

- 3.1.1. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблем, постановка и формулирование собственных задач в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.1. Оценка новых ситуаций, внесение корректив в деятельность, оценка соответствия результатов целям.

- 3.2.2. Использование приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задание 3. Задание на анализ идейно-тематического содержания произведения или его фрагмента, знание терминов. Справились 100% (2025 г. – 100%).

Наиболее сформированные УУД:

1.2. Базовые исследовательские действия

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.3. Работа с информацией

- 1.3.1. Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов.

Регулятивные умения

- 3.1.1. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблем, постановка и формулирование собственных задач в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задание 7. Проверяет умение анализировать лирическое произведение, понимание структуры и формы произведения (определить стихотворный размер, тип рифмы, определить изобразительно-выразительные средства). Справилось 98,2% (2025 г. – 87,1%). Наиболее сформированные УУД:

Познавательные УУД (базовые логические умения):

- 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

1.2. Базовые исследовательские действия

- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.3. Работа с информацией

- 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов.

Регулятивные умения

- 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задания 4 и 9 по первым и вторым критериям: «Соответствие ответа заданию» с выполнением следующих требований:

1. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции.

2. Утверждение аргументировано.

3. Приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

«Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»

В этом году улучшились показатели задания 9: 4.1. – 93,6% (2025 г. – 96%), 4.2 – 96,5% (2025 г. – 93,5%), 9.1. – 93% (2025 г. – 90,3%), 9.2. – 98,2% (2025 г. – 89,5%).

Наиболее сформированные УУД:

Познавательные УУД.

1.1. Базовые логические действия

- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

- 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

1.2. Базовые исследовательские действия.

- 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

1.3. Работа с информацией.

1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Коммуникативные УУД:

- 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

- 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

Регулятивные УУД (Самоконтроль):

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Задания 5 и 10 проверяют умения повышенного уровня (сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом (выбранным самостоятельно) в заданном направлении, привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации, грамотное оформление ответа). Результаты: 5K1 – 99,1%, 5K2 – 82%, 5K3 – 84,2%, 10K2 – 82,9%, 10K3 – 82,5%. Какие метапредметные умения способствовали положительному результату?

Познавательные УУД:

- 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; работа с информацией.

- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

- 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

- 1.2. Базовые исследовательские действия:
- 1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской деятельности.
- 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.
- 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.
- 1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Коммуникативные УУД:

- 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
- 2.1.3. Аргументированно вести диалог.

Регулятивные УУД:

- 3.1. Самоорганизация:
- 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.
- 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний;
- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Предметные УУД:

- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Задание 11. В этом году выпускники лучше справились с большим сочинением: по критериям 1 — 94%, 2 — 90,6%, 3 — 90,4%, 7 — 100%, 8 — 98,7%, 9 — 98,2%. Помимо предметных умений, выпускники продемонстрировали метапредметные:

Познавательные УУД:

- 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; работать с информацией.
- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.
- 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.
- 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.
- 1.2. Базовые исследовательские действия:
- 1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской деятельности.

- 1.2.2. Овладевать видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

- 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

- 1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменения в новых условиях.

Коммуникативные УУД:

- 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

- 2.1.3. Аргументированно вести диалог.

Регулятивные УУД:

- 3.1. Самоорганизация:

- 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

- 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Предметные УУД:

- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Недостаточная сформированность метапредметных умений.

В третьей группе также возникли сложности с базовыми заданиями.

Задание 2 проверяет знание содержания произведений, систему образов, умение видеть связь между репликой героя, его характером и авторской позицией, между поступком и его последствиями. Показатель второй группы в этом году – 52,6% (2025 г. – 96%). Резкое понижение результатов говорит о дефицитах следующих метапредметных умений:

Познавательные УУД (базовые логические умения):

- 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

- 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Работа с информацией:

- 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД

3.1. Самоорганизация

- 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль

- 3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Задание 8 проверяет умения базового уровня (понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения). Показатель третьей группы – 52,6% (2025 г. – 91,9%).

Рассмотрим дефициты:

Познавательные УУД (базовые исследовательские умения):

- 1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (экзаменуемый может знать определение самого термина, но не может найти изобразительно-выразительное средство или путает его с другим).

Работа с информацией:

- 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации (даются как верные ответы, так и ложные; методом исключения работать уже нельзя, так как количество верных неизвестно).

Регулятивные УУД (самоконтроль):

- Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

У выпускников наблюдаются пробелы в предметных умениях.

Задание 11. В этом году третья группа написала большое сочинение в целом лучше, чем в прошлом году, но получила невысокие баллы по критериям 4 (опора на теоретико-литературные понятия) и 6 (соблюдение речевых норм). В 2026 году четвертый критерий мог пострадать из-за 1 балла за критерий 2, но в третьей группе таких нет: 2 б. получили 28,1%, 3 б. – 71,9%. Значит, выпускники на самом деле слабо использовали термины в сочинении: 11К4: 1 балл – 21,1%, 2 б. – 61,4%, 3 б. – 17,5%, то есть основная масса экзаменуемых использовала теоретико-литературные понятия в сочинении, но только одна часть из них использовала их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения. По критерию 6 аналогичная ситуация: 1 б. – 7%, 2 б. – 68,4%, 3 б. – 24,6%. Большинство выпускников совершают 2–4 речевые ошибки. Как видно, западают не только предметные, но и метапредметные умения:

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

- 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

Базовые исследовательские действия:

- 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Самоконтроль:

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

О *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Третья группа в целом продемонстрировала достаточно хорошие показатели метапредметных умений. Выпускники дают точные ответы, аргументируя и поясняя примеры. Задания 4, 5, 9 выполнены по всем критериям на 82–98,2%.

Предположения о достигнутых умениях:

- прослеживается системная работа с текстом;
- делается акцент на формировании и развитии умения делать микровыводы, устанавливать причинно-следственные связи;
- поддерживаются личная заинтересованность и мотивация выпускников.

Тем не менее стоит обратить внимание на регулятивные умения и самоорганизацию, чтобы допускать меньше речевых ошибок (11К6 — 72,5%) при проверке работы, а также более системно работать с терминами (11К4 — 65,5%).

Среди базовых заданий сложности прослеживаются в заданиях 2 и 8 (по 52,6%) — в недостаточной степени сформированы предметные умения.

Предположения о недостигнутых умениях:

- неумение или слабое умение работать с информацией;
- слабо развитый самоконтроль;
- недостаточно развитое умение контролировать ход работы и корректировать его.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для учащихся начальной школы:

- Самостоятельное составление плана текста, ведение читательского дневника.
- Подробный пересказ сюжета прочитанного текста.
- Выделение главных и второстепенных героев.
- Использование открытых, оценочно-рефлексивных, проблемных вопросов при анализе текста.
- При проверке техники чтения, работе «жужжащего чтения» необходимо выявлять уровень понимания содержания прочитанного текста. На уроках работать с разными видами словарей; работать с пословицами и поговорками, фразеологизмами.

Для учащихся 5–9 классов:

- Чтение программных произведений.
- Самостоятельное составление плана текста, в том числе цитатного.
- Ведение цитатного дневника.
- Подробный пересказ сюжета прочитанного текста.
- Выделение главных и второстепенных героев, роль разных героев в произведении.
- Составление сравнительной характеристики героев (таблицы, схемы с цитатами).
- Использование открытых, оценочно-рефлексивных, проблемных вопросов при анализе текста.
- Систематическая работа с терминами, написание терминологических диктантов в целях выявления дефицитов.

Для учеников 9–11 классов:

- Контроль знания содержания текстов классической литературы.

- Умение составлять цитатный план произведения, работа с цитатами в собственном ответе на вопрос/сочинении.
 - Использование вопросов и заданий, стимулирующих продуктивную деятельность: «сравните», «сопоставьте», «обобщите», «сделайте вывод», «проанализируйте», «выделите», «как связаны», а также самостоятельное формулирование разных типов вопросов и заданий по тексту.
 - Акцент учителя при анализе произведения на авторской позиции.
 - Выявление роли изобразительно-выразительных средств в лирике и прозе.
 - Совместное/самостоятельное конструирование сравнительных схем, таблиц, выполнение заданий поискового, проблемного характера.
 - Умение анализировать лирическое произведение с планом/без плана, выявляя художественные особенности; сопоставлять лирические и прозаические фрагменты/произведения с помощью/самостоятельно.
 - Умение письменно отвечать на вопрос, аргументируя тезис.
 - Написание сочинения по готовому/собственному плану.
- Для обучающихся 9–11 классов:
- Чтение и осмысление художественных произведений, входящих в школьную программу.
 - Формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа.
 - Систематическое заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом.
 - Освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия.
 - Совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике.
 - Развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение.
 - Формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения.
 - Углубленное изучение критических статей, развитие умения рассуждать на дискуссионные темы.
 - Обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем.
 - Формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ.
 - Совершенствование письменной речи обучающихся (речевое, грамматическое оформление текста).
 - Систематическое проведение анализа работ учащихся.
 - Изучение историко-культурного фона.
- 3.2.4. Методический анализ выполнения

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

О *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Выпускники с высоким уровнем подготовки продемонстрировали владение предметными и метапредметными компетенциями, показывающими целостность общекультурного и познавательного развития. Отмечается понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов; умение анализировать и интерпретировать художественные произведения в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в них смыслов и наличия подтекста). Экзаменуемые на высоком уровне продемонстрировали умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним; определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы; самостоятельно истолковывать прочитанное в письменной форме, писать сочинения различных жанров (объём сочинения — не менее 250 слов), применять различные приёмы цитирования и редактирования текстов. Также показана сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике.

О *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Умения: Анализ и интерпретация художественного произведения в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов),	

	различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	
1.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.1 (БУ), 10 кл., п. 21.6.1 (УУ), 8 кл., п. 20.6.2
2	А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др. (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
3	А.А. Ахматова. Стихотворения (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	11 кл., п. 20.4.1 (БУ), 11 кл., п. 21.7.1 (УУ)
4	Н.С. Лесков. Рассказы и повести (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ), 6 кл., п. 20.4.5.
5	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.1 (БУ), 10 кл., п. 21.6.1 (УУ), 9 кл., п. 20.7.3
6	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо» (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	10 кл., п. 20.3.2 (БУ), 10 кл., п. 21.6.2 (УУ)
7	М. Горький. Пьеса «На дне». Рассказы «Старуха Изергиль» и др., повести, романы (использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм).	11 кл., п. 20.4.1 (БУ), 11 кл., п. 21.7.1 (УУ)

Чуть хуже выпускники группы 4 справились с заданием 11 по критериям 4 (84,2%), 6 (87,7%) по сравнению с остальными критериями задания. Большое влияние на формирование речи выпускников оказывает и общий уровень языковой культуры в обществе: разговорно-бытовые клише, подростковый сленг, обилие речевых недочетов в СМИ и пр. Эффективными приёмами развития речевых навыков может стать взаимопроверка работ, так как чужие ошибки находить всегда легче, а также последующее редактирование чужих работ. Совершенствование речевых умений имеет большое метапредметное значение, поскольку логичная организация мысли, правильное её выражение, точное изложение позиции необходимы в любой сфере общественной жизни.

О *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.*

Предлагаем усилить работу по следующим направлениям:

1) Чтение и/или перечитывание в режиме медленного чтения полных текстов художественных произведений, представленных в кодификаторе, в том числе включённых в него недавно. Внимательное чтение произведений остаётся сегодня одной из главных проблем подготовки к экзамену.

2) Углубленная работа по терминологии литературного произведения. Необходимо формировать понимание образной природы словесного искусства, представления об основных фактах жизни и творчества писателей-классиков, этапах их творческой эволюции, историко-культурном контексте, о творческой истории изучаемых произведений, об основных закономерностях историко-литературного процесса и отдельных периодах его развития. Обучающиеся должны знать теоретико-литературные понятия и уметь ими пользоваться.

3) Обсуждение тем сочинений дискуссионного и искусствоведческого характера, требующих реализации межпредметных связей (литература и театр, литература и изобразительное искусство и т. п.). Данные темы остаются вне поля зрения экзаменуемых.

4) Развитие речевых навыков и умений. При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

5) Разработка и реализация читательского проекта «Моя читающая семья».

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для учащихся начальной школы:

- Чтение дополнительной литературы.
- Работа со сложным планом.
- Пересказ с использованием особенностей речевых средств, использованных автором; умение делать микровыводы.
- Выявление основной мысли, выражение личного мнения о прочитанном произведении.
- Использование проблемных, аналитических, оценочных вопросов, самостоятельное составление вопросов к тексту.

Для учащихся 5–9 классов:

- Умение составлять цитатный план произведения.
- Использование вопросов и заданий, стимулирующих продуктивную деятельность: «сравните», «сопоставьте», «обобщите», «сделайте вывод», «проанализируйте», «выделите», «как связаны», а также самостоятельное формулирование разных типов вопросов и заданий по тексту.
- Выявление авторской позиции.
- Выявление роли изобразительно-выразительных средств в лирике и прозе.
- Самостоятельное конструирование сравнительных схем, таблиц, выполнение заданий поискового, проблемного характера.
- Умение анализировать лирическое произведение без плана, выявляя художественные особенности; сопоставлять лирические и прозаические фрагменты/произведения самостоятельно.
- Умение письменно отвечать на вопрос, аргументируя тезис.

- Написание сочинения по собственному плану.

Общие рекомендации: проводить проверку знания текста, используя разные типы вопросов (информационные, аналитические) в зависимости от уровня подготовки ученика. На занятиях использовать карту темы урока, которая включает вопросы и задания разного уровня; при написании сочинения (формулировании тем) и творческих работ также учитывать уровень подготовки учащихся.

Для обучающихся 9–11 классов:

- Активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор.
- Формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа.
- Систематическое заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом.
- Освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия.
- Совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике.
- Развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение.
- Формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения.
- Углубленное изучение критических статей, развитие умения рассуждать на дискуссионные темы.
- Обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, обучение написанию сочинений разных жанров.
- Формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ.
- Совершенствование письменной речи обучающихся (речевое, грамматическое оформление текста).
- Систематическое проведение анализа/самоанализа работ выпускников.
- Изучение историко-культурного фона.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Особое внимание уделить анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2026-2027 учебном году в общеобразовательных организациях с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновлённых ФГОС СОО и принять комплекс мер:

- организовать обсуждение результатов ЕГЭ по литературе на заседаниях педагогического совета, школьного методического объединения учителей литературы, уделив внимание установлению причин допущенных ошибок и путям их устранения;

- внести в план внутришкольного контроля проведение мониторинга качества преподавания учебного предмета «Литература» на основе организации дифференцированного подхода при изучении предмета;
- обеспечить контроль объективности оценки знаний учащихся на уроках литературы с учётом критериального оценивания;
- разработать план самообразования учителя с целью совершенствования педагогического мастерства;
- обеспечить непрерывную систему повышения квалификации учителей литературы, при этом обратить внимание на совершенствование методической компетенции педагогов, чьи обучающиеся демонстрируют низкие образовательные результаты;
- включить в план методической работы наиболее актуальные для ОО темы, связанные с работой с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки:

- 1) «Типичные ошибки в развернутых ответах: разбор работ выпускников» (на основе анализа ЕГЭ);
- 2) «Анализ результатов ЕГЭ по литературе: какие элементы содержания вызывают сложности?»;
- 3) «Критерии оценивания заданий ЕГЭ по литературе: как донести требования до учеников?»;
- 4) «Методика выполнения заданий с развернутым ответом: соответствие критериям ФИПИ»;
- 5) «Обучение написанию сочинений: типология тем и стратегии аргументации»;
- 6) «Совершенствование навыков сопоставительного анализа литературных произведений»;
- 7) «Работа с лирическими текстами: пути анализа»;
- 8) «Использование современных технологий (цифровых ресурсов, интерактивных заданий) в подготовке к ЕГЭ по литературе»;
- 9) «Развитие читательской грамотности на уровне основного общего образования на материале учебного предмета «Литература»;
- 10) «Методика работы со смысловым анализом текста и средствами выразительности».

- способствовать профессиональному росту учителей русского языка и литературы через организацию и участие на базе ОО в практических семинарах, вебинарах по наиболее сложным для изучения темам, демонстрацию успешных практик организации дифференцированного обучения литературе и использование современных цифровых ресурсов;

- разработать план по профилактике школьной неуспешности, включающий реализацию индивидуальных учебных программ для обучающихся, в том числе для обучающихся с рисками неуспешности;

- организовать в ОО творческие конкурсы и мероприятия, работу школьного театра, литературного клуба, способствующие повышению у обучающихся интереса к изучению предмета «Литература»;

- организовать работу с социальными партнёрами (библиотекой, организациями культуры и т.д.) по интеграции имеющихся культурно-образовательных ресурсов и созданию среды для развития индивидуальности каждого ребёнка;

- организовать психологическую подготовку обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогических работников к ЕГЭ по литературе;

- обеспечить трансляцию передового педагогического опыта и лучших практик общеобразовательных организаций, систематически демонстрирующих высокие результаты (фестивали уроков, мастер-классы, педагогические мастерские, авторские семинары и курсы учителей);

- использовать в учебной деятельности новые образовательные технологии (метод проектов, исследовательское обучение, проблемное обучение, разноуровневое обучение, смешанное обучение, технологию развития критического мышления, игровые технологии,

кейс-технологии, технологию обучения в сотрудничестве, технологию развития функциональной грамотности, технологию развития самостоятельности обучающихся);

- разработать и реализовать совместно с родителями семейные проекты «Читаем вместе с семьей», «Семейное чтение: путь к знаниям», «Читающая семья: традиции и ценности», «Семейное чтение: путь к успеху».

Рекомендуемые темы для заседаний методических объединений с учетом выявленных дефицитов (по группам):

1. Для работы с группой риска (не преодолевшие минимальный балл):

- «Формирование навыка смыслового чтения и алгоритмизация ответа на уроках литературы в 5–9 классах как основа для выполнения заданий 4 и 9 ЕГЭ».

Цель: отработка приема «тезис – пример – пояснение – вывод» на материале фрагментов эпических и лирических произведений.

2. Для работы с низким уровнем (от минимального до 60 б.):

- «Система работы по расширению читательского кругозора: ведение тематических «копилок» для сопоставительного анализа (задания 5 и 10)».

Цель: обмен опытом по составлению таблиц и схем по сквозным темам лирики (природа, любовь, Родина) для разных поэтов.

3. Для среднего уровня (61–80 б.):

- «Методика обучения использованию теоретико-литературных понятий как инструмента анализа художественного текста (задание 11, К4)».

Цель: разбор эффективных приемов (например, «термин + функция в тексте») на примере сочинений по комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль».

4. Для высокого уровня (81–100 б.):

- «Пути достижения 100 баллов: работа над стилем, речевыми нормами (К6) и углубленным анализом дискуссионных тем (задание 11.4)».

Цель: мастер-класс учителей, подготовивших стобалльников, с демонстрацией конкретных приемов редактирования текста.

5. Общая проблема (задания 2 и 8):

- «Преодоление дефицитов в знании текста и теории литературы: от формального заучивания к осмысленному анализу».

Цель: презентация эффективных форм контроля (цитатные диктанты, «Узнай героя по реплике», блиц-опросы на знание текстов художественных произведений) на разных этапах урока.

Школам-лидерам организовать стажировки для учителей ОО с низкими результатами: МОБУ «СОШ № 10 им. Д. Г. Новопашина», Нюрбинской СОШ № 2, Ытык-Кюельской СОШ № 1, МОБУ «ЯГНГ им. А. Г. и Н. К. Чиряевых», МБОУ «Мохсогolloхская СОШ с УИОП» Хангаласского улуса на базе МОБУ «Физико-технический лицей им. В. П. Ларионова», МОБУ «Якутский городской лицей» по теме: «Дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ по литературе: от группы риска до высоких баллов»; ГБНОУ РС(Я) «Республиканский лицей-интернат» ГО «город Якутск», МОБУ «Саха гимназия» по теме: «Алгоритм сопоставительного анализа литературного произведения»; МБОУ «Чурапчинская гимназия им. С. К. Макарова» Чурапчинского улуса, МБОУ «Майинский лицей им. И. Г. Тимофеева» Мегино-Кангаласского улуса, МАОУ «Саха политехнический лицей» ГО «город Якутск» по теме: «Анализ лирического произведения: от первичного впечатления к аргументированной интерпретации».

Данный комплекс мер позволит осуществить методическое погружение учителей русского языка и литературы в проблему, организовать изучение педагогических, теоретических и практических аспектов ЕГЭ по предмету «Литература».

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа ЕГЭ по литературе 2026 года необходимо обеспечить непрерывную систему повышения квалификации учителей русского языка и литературы для совершенствования профессиональных компетенций. Организовать обсуждение результатов ЕГЭ 2026 года на совещаниях с руководителями муниципальных органов управления образованием, на семинарах для членов регионального методического объединения (РМО), в общеобразовательных организациях (ОО). В рамках заседаний секций РМО учителей русского языка и литературы организовать серию семинаров и вебинаров в сентябре–октябре 2026 года по анализу результатов ЕГЭ по литературе, динамике сдачи экзамена в Республике Саха (Якутия), составлению дорожной карты подготовки обучающихся к ГИА в рамках школьного курса и системы дополнительного образования. В целях планирования мероприятий по подготовке к ЕГЭ по предмету «Литература» необходимо провести контекстный мониторинг в разрезе каждого муниципалитета, каждой общеобразовательной организации и выявить факторы риска учебной неуспешности. Организовать и провести методические и практико-ориентированные мероприятия для учителей русского языка и литературы, руководителей методических объединений общеобразовательных организаций Республики Саха (Якутия), в том числе школ, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ГИА, направленные на ликвидацию пробелов:

– педагогические мастерские:

1) «Метапредметные результаты ЕГЭ по литературе: диагностика и развитие»;

2) «Метапредметные навыки на уроке: как подготовить выпускников к сложным заданиям ГИА по литературе», направленные на устранение типичных затруднений обучающихся (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией, самоорганизация, самоконтроль, общение), время проведения – октябрь, декабрь 2026 года;

– практико-ориентированный семинар «Методы и приемы формирования умений и навыков освоения теоретико-литературных понятий на уроках литературы», направленный на устранение типичных затруднений, – ноябрь 2026 года;

– проблемный семинар «Методика подготовки обучающихся к написанию сочинения ЕГЭ по литературе», время проведения – февраль 2026 года;

– каникулярные консультации для выпускников по подготовке к ГИА по литературе (кафедра гуманитарного образования АОУ ДПО «Институт развития образования и повышения квалификации им. С. Н. Донского-II») – ноябрь, январь, март.

– сетевое взаимодействие РМО на основе проведения семинаров по разбору типичных ошибок (задания 2, 8, 11) с привлечением председателя и экспертов региональной предметной комиссии.

С учётом результатов сдачи ЕГЭ по литературе в 2026 году провести коррекцию содержания лекционного материала и практических заданий в программах повышения квалификации. Включить в содержание курсов повышения квалификации модули:

1) «Виды анализа художественного произведения на уроках литературы»;

2) «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему»;

- 3) «Система подготовки обучающихся с разным уровнем предметных знаний к выполнению тестовых заданий ЕГЭ по литературе»;
- 4) «Типичные ошибки и затруднения обучающихся при сдаче ЕГЭ по литературе: проблемы, перспективы и пути их преодоления»;
- 5) «Литература как учебный предмет: методика работы с разными уровнями подготовки». Обязательный практический блок: проектирование урока литературы с заданиями для разных групп обучающихся (уровневая дифференциация).

Повышать квалификацию учителей-словесников 5–11 классов через:

- обмен опытом учителей, имеющих высокие результаты ЕГЭ, и учителей, которые впервые готовят обучающихся к ГИА по литературе или имеют стабильно низкие показатели экзамена;
- мастер-классы педагогов, у которых учащиеся имеют стабильно высокие результаты ЕГЭ;
- практикумы на основе вебинаров ФИПИ для учителей, имеющих выпускные классы, а также для учителей, которые впервые готовят обучающихся к ГИА по литературе. Методистам муниципальных управлений образования организовать проведение диагностики профессиональных затруднений педагогов, чьи обучающиеся показали снижение результатов на основе анализа ЕГЭ по литературе, с целью разработки индивидуальных образовательных маршрутов и программ, направленных на саморазвитие педагогов и повышение их профессиональных компетенций. Также необходимо осуществлять непрерывное сопровождение педагогов методистами в целях оказания адресной помощи по методике преподавания литературы, проведения консультационной работы по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации.

В течение 2026–2027 учебного года уделить внимание адресным темам курсов повышения квалификации и практических семинаров (с учетом групп и дефицитов):

1. Для всех групп (системная проблема заданий 2 и 8):

Тема курса: «Современные подходы к анализу эпического и лирического текста в единстве формы и содержания».

Содержание: практикумы по медленному чтению, методика работы с подтекстом, обучение школьников видению функции художественной детали. Особый акцент уделить формированию данных навыков в 5–9 классах, а не только в выпускных.

2. Для групп 1 и 2 (не преодолевшие порог и низкий уровень):

Тема семинара-практикума: «Технологии преодоления учебной неуспешности на уроках литературы: от алгоритма к смыслу».

Содержание: отработка конкретных приемов работы с немотивированными учениками: карточки-опоры для написания мини-сочинений (задания 4, 9), методы визуализации терминов (интеллект-карты), алгоритмы для выполнения задания 8 («найди и исключи лишнее»).

3. Для групп 2 и 3 (низкий и средний уровни):

Тема курса: «Методика подготовки к сопоставительному анализу (задания 5, 10) в условиях ограниченного читательского опыта школьников».

Содержание: практикум по составлению тематических сравнительных таблиц, методика формирования «читательского портфеля», приемы работы с незнакомым текстом при сопоставлении (задание 10).

4. Для групп 3 и 4 (средний и высокий уровни):

Тема проблемного семинара: «Критерии оценивания сочинения 11.1–11.5: как избежать типичных ошибок и выйти на максимальный балл».

Содержание: детальный разбор экспертных критериев К2–К6. Тренинг по редактированию работ. Анализ наиболее частотных ошибок в регионе (фактические ошибки, подмена анализа пересказом, бедность речи).

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям

1. Развитие читательской грамотности.

Рекомендовать образовательным организациям и органам управления образованием усилить работу по формированию устойчивого интереса к чтению, начиная с дошкольного и начального общего образования. Пропагандировать семейное чтение, развивать преемственность дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования. Включить в план внеурочной деятельности ОО литературные гостиные, клубы читателей, конкурсы чтецов и проекты «Читающая школа», «Читающий класс».

2. Работа с родителями.

Организовать цикл родительских собраний и консультаций, посвященных вопросам подготовки к ЕГЭ по литературе, с акцентом на важность неформального, «медленного» чтения. Предложить разработать и реализовать совместный проект «Семейный навигатор по литературе» с рекомендуемыми списками чтения и вопросами для обсуждения.

3. Психологическая подготовка.

Рекомендовать администрации ОО и педагогам-психологам разработать программу психологического сопровождения выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, особенно из группы риска, направленную на снижение тревожности и формирование уверенности в своих силах.

