

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ «ИСТОРИЯ» И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	59,4	15,6	53,4	87,8	98,2
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	37,8	11,3	30,9	56,3	85,5
3	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	43,8	5,0	34,1	74,7	99,1
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	69,2	19,2	66,3	95,4	97,6

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	35,0	2,5	22,4	69,1	97,3
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с письменным историческим источником	П	41,3	21,3	35,0	58,7	77,3
7	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	34,6	1,9	23,6	66,0	90,9
8	Великая Отечественная война / Работа с изображениями	Б	61,1	16,3	59,1	81,9	89,1
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,3	10,0	47,3	79,9	96,4
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	41,3	3,8	32,6	70,8	90,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	84,6	50,0	86,2	94,4	96,4
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой(схемой) (множественный выбор)	Б	37,9	17,5	30,2	55,9	84,5
13	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	37,2	0,6	27,8	68,1	87,3
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	81,6	50,0	82,1	91,3	98,2
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	П	30,1	1,9	20,6	57,3	79,1
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	П	21,4	4,4	14,3	33,7	72,7
17	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	69,1	28,3	66,2	89,8	98,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Установление причинно-следственных связей	В	33,0	2,9	23,3	60,6	85,5
19	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	П	38,2	5,0	30,5	60,8	90,9
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	21,7	0,4	11,2	47,5	72,1
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	16,5	0,0	6,9	36,8	67,3

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ.

Таблица 2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов, %	в группе от 61 до 80 т.баллов, %	в группе от 81 до 100 т.баллов, %
1	0	0	76,3	30,6	3,5
	1	1	16,3	31,9	17,4
	2	2	7,5	37,4	79,2
2	0	0	88,8	69,1	43,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов, %	в группе от 61 до 80 т.баллов, %	в группе от 81 до 100 т.баллов, %
	1	1	11,3	30,9	56,3
3	0	0	91,3	52,5	12,5
	1	1	7,5	26,7	25,7
	2	2	1,3	20,8	61,8
4	0	0	53,8	6,8	0,0
	1	1	36,3	26,7	2,1
	2	2	8,8	27,4	9,7
	3	3	1,3	39,2	88,2
5	0	0	95,0	67,6	14,6
	1	1	5,0	19,9	32,6
	2	2	0,0	12,5	52,8
6	0	0	61,3	39,2	13,2
	1	1	35,0	51,6	56,3
	2	2	3,8	9,2	30,6
7	0	0	96,3	64,8	22,2
	1	1	3,8	23,2	23,6
	2	2	0,0	12,0	54,2
8	0	0	83,8	40,9	18,1
	1	1	16,3	59,1	81,9
9	0	0	90,0	52,7	20,1
	1	1	10,0	47,3	79,9
10	0	0	96,3	67,4	29,2
	1	1	3,8	32,6	70,8
11	0	0	50,0	13,8	5,6
	1	1	50,0	86,2	94,4
12	0	0	67,5	47,5	9,7
	1	1	30,0	44,6	68,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов, %	в группе от 61 до 80 т.баллов, %	в группе от 81 до 100 т.баллов, %
	2	2	2,5	7,9	21,5
13	0	0	98,8	59,1	20,8
	1	1	1,3	26,3	22,2
	2	2	0,0	14,7	56,9
14	0	0	36,3	5,7	2,8
	1	1	27,5	24,5	11,8
	2	2	36,3	69,8	85,4
15	0	0	97,5	77,5	42,4
	1	1	1,3	3,9	0,7
	2	2	1,3	18,6	56,9
16	0	0	91,3	74,6	52,1
	1	1	8,8	22,1	28,5
	2	2	0,0	3,3	19,4
17	0	0	37,5	5,5	0,0
	1	1	46,3	25,8	6,9
	2	2	10,0	33,5	16,7
	3	3	6,3	35,2	76,4
18	0	0	91,3	54,9	9,7
	1	1	8,8	24,3	23,6
	2	2	0,0	16,8	41,7
	3	3	0,0	3,9	25,0
19	0	0	92,5	52,5	20,1
	1	1	5,0	33,9	38,2
	2	2	2,5	13,6	41,7
20	0	0	98,8	73,1	17,4
	1	1	1,3	20,1	31,9
	2	2	0,0	6,8	41,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов, %	в группе от 61 до 80 т.баллов, %	в группе от 81 до 100 т.баллов, %
	3	3	0,0	0,0	9,0
21	0	0	100,0	84,0	31,9
	1	1	0,0	11,2	27,8
	2	2	0,0	4,8	38,2
	3	3	0,0	0,0	2,1

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

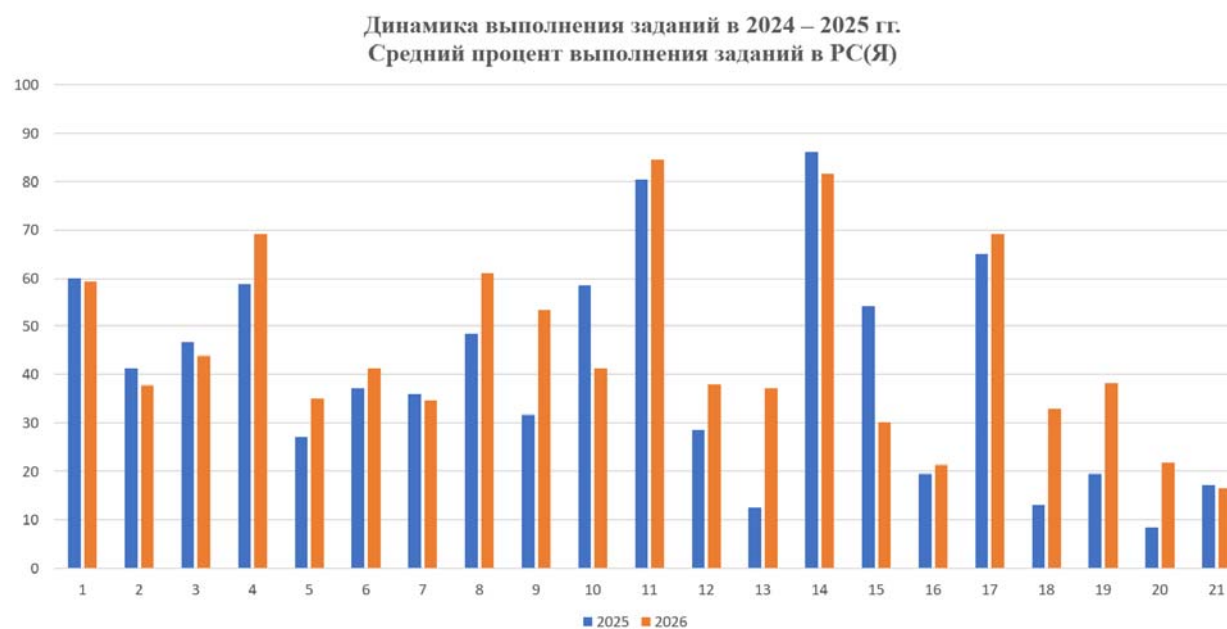
Таблица 3

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	14 – 50,0%	1 – 53,4%, 8 – 59,1%, 14 – 82,1%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1 – 15,6%, 2 – 11,3%, 3 – 5,0%, 5 – 2,5%, 7 – 1,9%, 8 – 16,3%, 9 – 10,0%, 10 – 3,8%, 12 – 17,5%	2 – 30,9%, 3 – 34,1%, 5 – 22,4%, 7 – 23,6%, 9 – 47,3%, 10 – 32,6%, 12 – 30,2%	2 – 56,3%, 12 – 55,9%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	11 – 50,0%, 17 – 28,3%	4 – 66,3%, 11 – 86,2%, 17 – 66,2%	4 – 95,4%, 11 – 94,4%, 17 – 89,8%	4 – 97,6%, 11 – 96,4%, 17 – 98,2%, 19 – 90,9%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		16 – 14,3%	16 – 33,7%	16 – 72,7%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		18 – 23,3%	18 – 60,6%	18 – 85,5%

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			21 – 36,8%	21 – 67,3%
---	--	--	------------	------------

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа

По итогам ЕГЭ по истории 2026 г. в Республике Саха (Якутия) повысился средний балл, улучшились показатели выполнения заданий 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20.



Таким образом, улучшились показатели выполнения заданий, связанных с исторической картой, по истории Великой Отечественной войны, 6 из 9 заданий с развернутым ответом.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п

Участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки в 2026 г. проявили наиболее высокий уровень подготовки и умения при выполнении задания 14 базового уровня и заданий 11, 17 повышенного уровня. Таким образом, участники экзамена с минимальным уровнем подготовки смогли справиться в основном с теми заданиями, в которых необходимо проявить наиболее простые умения, связанные с извлечением информации, представленной в явном виде в источнике: тексте или карте.

В задании 14 базового уровня участники экзамена с минимальным уровнем подготовки смогли провести поиск исторической информации в письменном историческом источнике (50%). Участники даже с самым низким уровнем подготовки, как правило, не испытывают особых затруднений, когда ответ на вопрос можно найти в источнике. Даже в том случае, если задание 13 выполнено неверно, участник ошибается в определении периода или события, о которых идет речь, он в состоянии найти в тексте и выписать ответы на конкретные вопросы.

В задании 11 повышенного уровня участники экзамена с минимальным уровнем подготовки проявили умение работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). В данном задании ответ представлен в явном виде, его можно найти, если соотнести карту с текстом. Такое задание выполняют даже участники с минимальным уровнем подготовки (50%).

В задании 17 повышенного уровня участники экзамена с минимальным уровнем подготовки проявили умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (28,3%). В этом задании, которое оценивается в 3 балла, участники экзамена могут ошибаться при ответе на 1-й и 2-й вопросы, при определении события и его датировки, но, как правило, могут извлечь информацию из текста и ответить на конкретные вопросы, ответ на которые содержится в тексте источника.

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 1. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
2.	Задание 2. С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	5 – 11 классы
3.	Задание 3. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
4.	Задание 5. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
5.	Задание 7. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
6.	Задание 8. Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	10 класс
7.	Задание 9. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	6 – 11 классы
8.	Задание 10. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	6 – 11 классы
9.	Задание 12. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	6 – 11 классы

о *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ*

В целях уверенного преодоления минимального порога ЕГЭ участникам с низким уровнем подготовки необходимо обратить внимание на самые базовые элементы содержания школьного курса истории, прежде всего на базовый уровень предметных требований ФГОС: знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира; знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной

истории; знание важнейших достижений культуры России и мира; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями. Освоение учащимися с низким уровнем подготовки базовых элементов программы позволит им достичь минимального балла ЕГЭ и сдать экзамен.

1.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- О *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Участники ЕГЭ по истории, не достигшие минимального балла, проявили низкий уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС.

Познавательные УУД

При выполнении заданий КИМ ЕГЭ большое значение имеет уровень сформированности познавательных УУД. Практически все задания КИМ ЕГЭ по истории связаны с такими предметными результатами, как «Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века», «Владение комплексом хронологических умений», успешное достижение которых обусловлено такими метапредметными результатами, как МП 1.1 Базовые логические действия.

В заданиях КИМ ЕГЭ по истории содержатся задания, в которых необходимо проявить умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями, осуществить систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий). Одним из метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий, связанных с этим умением, является МП 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Участники экзамена по истории с минимальным уровнем подготовки не справились с выполнением заданий базового уровня 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12.

Задание 1. При выполнении первого задания необходимо проявить знание дат (задание на установление соответствия). Низкий уровень сформированности метапредметного умения 1.1 «Базовые логические действия» у таких учащихся повлиял на то, что только 15,6 % участников ЕГЭ в этой группе справились с заданием 1. Несмотря на то, что в задании 1 даны события и даты из разных периодов истории России, соотнесение двух рядов данных вызвало затруднения у учащихся с минимальным уровнем подготовки.

Типичной ошибкой при выполнении задания 1 для участников с минимальным уровнем подготовки стали неверные соответствия между событиями и годами. Например, в задании 1 варианта 301 введение в России всеобщей (всеобщей) воинской повинности некоторые участники отнесли к 1905 г., создание стрелкового войска — к 1480 г., принятие Декрета о мире — к 1905 г. и т. д.

Задание 2. Примером задания, на успешность выполнения которого участниками экзамена по истории с минимальным уровнем подготовки могла повлиять недостаточная сформированность метапредметного умения «Базовые логические действия», может служить и

задание 2, в котором необходимо определить последовательность событий. В целом, при выполнении задания 2 учащиеся с минимальным уровнем подготовки допускают ошибки, путают хронологическую последовательность событий российской и всеобщей истории. Особые затруднения у учащихся с минимальным уровнем подготовки вызывает необходимость соотнести события российской истории с событиями всеобщей истории. С базовым заданием 2 в этой группе справились 11,3 %.

Хотя в данном задании необходимо выстроить верную последовательность всего из трех событий, верный ответ в этой группе участников выбрали меньше всего экзаменуемых. Большинство участников с минимальным уровнем подготовки в задании 2 варианта 301 неверно посчитали самым ранним событием заключение Тильзитского мира, а следующим — начало президентства Дж. Вашингтона или военный конфликт СССР и Японии на озере Хасан.

Задание 3. Примером задания, на успешность выполнения которого могла повлиять недостаточная сформированность данных метапредметных умений, может служить задание 3, в котором необходимо соотнести процессы, явления, события с фактами. При выполнении задания 3 учащиеся с минимальным уровнем подготовки допускают ошибки, путают факты, относящиеся к тем или иным процессам, явлениям, событиям; такие ошибки, как и при выполнении задания 2, свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности базовых логических действий, неумении, в частности, «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения». С базовым заданием 3 в этой группе справились 5,0 %.

Задание 3 связано с большим числом данных, поэтому участники допускали в нем много ошибок. В задании 3 (вариант 301) большинство участников экзамена с минимальным уровнем подготовки верно соотнесли Специальную военную операцию (СВО) и подписание Договора о вхождении Запорожской области в состав Российской Федерации, но типичной ошибкой в этом задании стало неверное сопоставление процесса «Войны Руси с Византией» с фактами: «заключение Плюсского перемирия между Россией и Швецией» и «битва на реке Сити».

Задание 5. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений — базовых логических действий также влияет на успешность выполнения задания 5, в котором необходимо проявить знание исторических деятелей, уметь устанавливать соответствие между событиями и участниками этих событий. В данном задании выпускники с минимальным уровнем подготовки, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между событиями и участниками событий. Только 2,5 % участников из этой группы подготовки смогли справиться с этим заданием, что говорит о том, что для них характерен крайне низкий уровень знаний исторических деятелей.

В задании 5 (вариант 301) участники с минимальным уровнем подготовки допустили очень много ошибок, но большинство участников смогли сопоставить Специальную военную операцию (СВО) и участника Д. Н. Исламова. Типичными ошибками стали соотнесение окружения под Сталинградом с П. Д. Киселевым, реформу государственной деревни с Иваном IV или Иваном III, битву на Шелони с С. Ю. Витте.

Задание 7. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений — базовых логических действий также влияет на успешность выполнения задания 7, в котором необходимо проявить знания важнейших достижений культуры России и мира в XX — начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру. Только 1,9 % участников из этой группы подготовки смогли справиться с заданием 7, что представляет собой наихудший результат среди заданий базового уровня.

Таким образом, для участников экзамена по истории, не достигших минимального балла, характерен крайне низкий уровень знаний истории отечественной культуры.

В задании на знание истории отечественной культуры участники с минимальным уровнем подготовки допустили очень много ошибок, однако большинство все же смогли сопоставить скульптуру «Воина-освободителя» в Трептов-парке в Берлине с событиями Великой Отечественной войны. Однако другие факты из истории отечественной культуры были многократно перепутаны: типичными ошибками стали соотнесение парсуны царя Алексея Михайловича с авторством В. И. Мухиной, памятника «Тысячелетие России» с Андреем Рублевым и т. д.

Задание 8. В заданиях КИМ ЕГЭ по истории содержатся задания, связанные с работой с изображениями. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений — базовых логических действий, в частности умения 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления), — влияет на результаты выполнения данного задания. Некоторые учащиеся, опираясь на визуальную информацию, представленную в задании 8, не могут верно датировать событие, представленное на изображении. Задание 8 связано с историей Великой Отечественной войны; участники экзамена с минимальным уровнем подготовки выполнили его несколько лучше (16,3%), но, тем не менее, результаты свидетельствуют о больших пробелах в знаниях у учащихся этой группы.

В задании 8 варианта 301 участники с минимальным уровнем подготовки, помимо верного ответа (в сорок пятом году), дали и ряд неверных: в сорок первом, сорок втором, тридцать девятом, восемнадцатом и др. Типичные ошибки показывают, что некоторые учащиеся с минимальным уровнем подготовки не знают, что задание 8 посвящено истории Великой Отечественной войны.

Задания 9, 10, 12. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений (работа с информацией) влияет на успешность выполнения заданий 9, 10, 12, в которых необходимо проявить умение анализировать текстовые и визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы (код проверяемого требования 1.3.1). В данных заданиях выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Недостаточная сформированность умения оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам (код проверяемого требования 1.3.3) оказывает влияние на успешность выполнения задания 12.

Из числа заданий с картой участники экзамена с минимальным уровнем подготовки лучше других выполнили задание повышенного уровня 11, в котором необходимо соотнести картографическую информацию с текстом, проявив более высокий уровень сформированности метапредметного умения 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления), лучше справившись с необходимостью найти правильный ответ на карте. Больше затруднений вызвали задания базового уровня по работе с картой, в которых необходимо было проявить конкретные знания исторических фактов и событий (9 — 10,0%, 10 — 3,8%, 12 — 17,5%).

При выполнении задания 9 участники экзамена с минимальным уровнем подготовки допустили много ошибок, неверно определив век, к которому относятся события, изображенные на карте, как восемнадцатый, семнадцатый, двадцатый. Типичными ошибками в задании 10 варианта 301 были такие ответы, как Меншиков, Муравьев, Карпов и др.

При выполнении задания 12 участники экзамена с минимальным уровнем подготовки допустили ряд ошибок, выбрав помимо верных утверждений неверные, например, о том, что итоги войны были пересмотрены на Венском конгрессе.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники ЕГЭ по истории, не достигшие минимального балла, проявили низкий уровень сформированности Познавательных УУД – 1.1 Базовые логические действия. Они столкнулись с трудностями в заданиях, в которых необходимо было проявить умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Во многом, эти трудности связаны с низким уровнем знаний исторических фактов, событий, исторических деятелей, истории отечественной культуры у участников экзамена этой группы.

Участники ЕГЭ по истории, не достигшие минимального балла, проявили чуть более высокий уровень сформированности Познавательных УУД – 1.3 Работа с информацией, в частности, умения 1.3.1 - Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

1.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Общие организационные принципы работы с группой риска

- Проведение входной диагностики: выявить конкретные темы и типы заданий, в которых каждый ученик испытывает наибольшие затруднения (особое внимание уделить заданиям 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12 — именно они показали самую низкую успешность в группе).
- Составление индивидуальных образовательных маршрутов: для каждого ученика определить перечень обязательных для освоения элементов содержания (ключевые даты, события, деятели, факты культуры) и график их поэтапного повторения.
- Регулярный контроль с фиксацией динамики: проводить короткие (10–15 минут) проверочные работы по каждой теме не реже одного раза в две недели, отслеживая процент верных ответов и корректируя план повторения.
- Акцент на «рабочих» стратегиях: обучить учеников распределять время на экзамене: сначала выполнять задания, в которых они чувствуют себя увереннее (например, задания 11, 14, 17 на работу с текстом и картой), а затем переходить к более сложным.

2. Работа с хронологией (задания 1, 2 — даты и последовательность событий)

Проблема: слабое знание дат и неумение выстраивать хронологические цепочки, особенно при смешении событий российской и всеобщей истории.

Рекомендации:

- Использовать ленты времени для каждого крупного периода (Древняя Русь, удельный период, Московское царство, Российская империя, XX век). На них отмечать основные события и правителей.
- Ввести ежедневные «хронологические пятиминутки» — устный опрос по 3–5 датам с названием события (например, «1242 год — Ледовое побоище»).

- Отрабатывать группировку событий по столетиям: давать список событий и просить распределить по векам. Это формирует опорную сетку.

- Для задания 2 (последовательность) использовать карточки с событиями: ученики раскладывают их в правильном хронологическом порядке, затем проверяют по эталону. Особое внимание уделять сопоставлению событий отечественной и всеобщей истории (например, одновременно отрабатывать даты по России и по миру).

- Создать «банк обязательных дат» (не более 40–50 ключевых) и повторять их циклично, используя приёмы ассоциаций и визуализации (например, рифмы, рисунки, привязку к известным фактам).

3. Знание основных фактов, процессов и явлений (задания 3, 7)

Проблема: слабое знание содержательных характеристик событий, явлений культуры, государственных реформ; неумение классифицировать факты по процессам.

Рекомендации:

- Разработать краткие опорные конспекты по каждому периоду, где в виде таблиц представлены: политическое развитие, социально-экономические изменения, внешняя политика, культура.

- Для задания 7 (культура) — создать альбом иллюстраций (архитектурные памятники, иконы, произведения литературы, портреты деятелей культуры) с подписями: название, автор, время создания. Проводить упражнения «Узнай памятник и назови век».

- Использовать приём «Кластер»: для каждого века или правителя составить кластер из основных событий и достижений.

- Регулярно выполнять задания на установление соответствия (как в ЕГЭ) между событием и его характеристикой, между деятелем и его деятельностью — это тренирует логические действия (классификацию, обобщение).

- При отработке задания 3 особое внимание уделить соотносению процесса (например, «войны Руси с Византией») с конкретными фактами, чтобы избегать типичных ошибок (например, приписывание Плюсского перемирия или битвы на Сити к этому процессу).

2. Знание исторических деятелей (задание 5)

Проблема: крайне низкий уровень знаний – только 2,5% справились; путаница в персоналиях, незнание основных заслуг.

Рекомендации:

- Составить «личную картотеку» правителей и ключевых исторических личностей (полководцы, реформаторы, общественные деятели) с краткими характеристиками: годы правления/жизни, главные дела, современники.

- Проводить игру «Кто есть кто?»: по описанию деятельности угадать личность или, наоборот, по имени назвать ключевое свершение.

- Отрабатывать задание на установление соответствия между деятелями и событиями/фактами с использованием тренировочных карточек. Акцентировать внимание на деятелях, часто встречающихся в КИМ (Иван IV, Пётр I, Екатерина II, Александр II, Сталин, Жуков и др.).

- Обязательно включать в повторение современных деятелей (например, связанных с СВО), так как в заданиях встречаются и современные события.

5. Работа с исторической картой (задания 9, 10, 12): у группы эти задания выполняются плохо, хотя задание 11 (соотнесение карты с текстом) – лучше.

Проблема: ученики могут найти информацию на карте при наличии текстовой подсказки, но не могут самостоятельно локализовать события, территории, походы, определить век по карте.

Рекомендации:

- Систематически использовать контурные карты – заполнять их вместе с учащимися в ходе изучения тем: отмечать границы государств, направления походов, места сражений, города.

- Обучать алгоритму работы с картой:

1. Прочитать легенду.

2. Найти объекты, упомянутые в задании.

3. Определить их местоположение относительно других ориентиров (реки, моря, современные границы).

4. Сделать вывод о событии или процессе, определить век (по стилю карты, названиям государств).

- Для задания 12 (множественный выбор по карте) – учить проверять каждый вариант по карте, отбрасывая заведомо неверные, сопоставлять с историческими фактами.

- Использовать сравнение карт разных периодов, чтобы увидеть изменения территории и названий.

- Уделить особое внимание работе с картами по Великой Отечественной войне (задание 8), так как это отдельный блок.

6. Работа с изображениями (задание 8 – Великая Отечественная война).

Проблема: даже при наличии визуальной информации учащиеся не могут правильно датировать событие, изображённое на фото/плакате, или не знают, что задание посвящено именно Великой Отечественной войне.

Рекомендации:

- Создать галерею ключевых изображений по истории Великой Отечественной войны (фотографии, плакаты, памятники, архитектура военного времени) с подписями: год, событие, место.

- Проводить тренировочные задания «Узнай событие по иллюстрации» с обязательным обоснованием даты (по форме одежды, технике, обстановке).

- Повторить хронологические рамки войны, основные этапы и ключевые сражения, чтобы учащиеся могли привязать изображение к конкретному году.

7. Работа с текстовыми источниками (задания 14, 17) — это сильная сторона группы, её следует закрепить и максимально использовать для набора баллов.

Рекомендации:

- Закрепить умение находить в тексте ответы на прямые вопросы — практиковать на небольших отрывках из исторических документов.

- Постепенно усложнять: давать вопросы, требующие не дословного переписывания, а краткого переформулирования или обобщения (это поможет и при выполнении задания 17, где нужно датировать событие или указать автора).

- Обучать выделению ключевых слов в вопросе и поиску их в тексте.

- Давать задания на атрибуцию источника (кто автор, когда создан) по содержанию и стилю, хотя это и сложнее, но часть баллов можно получить даже при частичном ответе.

8. Развитие метапредметных умений (познавательные УУД) — базовые логические действия

Проблема: низкий уровень сформированности умений устанавливать существенные признаки, классифицировать, обобщать, устанавливать соответствия, что проявилось в плохом выполнении большинства заданий базового уровня.

Рекомендации:

- Специально тренировать логические операции на историческом материале:
 - Сравнение: сравнивать периоды, правителей, войны (выделять общее и различия).
 - Классификация: группировать события по векам, типам (реформы, войны, культурные достижения), правителям.
 - Установление соответствия: регулярно выполнять задания в формате «событие — дата», «деятель — факт», «процесс — участник».
- Использовать приёмы работы с таблицами и схемами для систематизации информации (например, хронологическая таблица «Событие — Дата — Деятель — Результат»).
- Включать в уроки задания на восстановление последовательности (не только дат, но и логической цепочки событий в рамках одного процесса).

9. Работа с информацией (работа с картами, текстами, иллюстрациями) — развитие умения извлекать и интерпретировать информацию

- Тренировать навык поиска информации в разных источниках (текст, карта, иллюстрация) по алгоритму: прочитать вопрос, найти в источнике нужные данные, соотнести с имеющимися знаниями.
- Для карт и схем — давать задания на локализацию объекта по описанию, на определение маршрута, на нахождение города по координатам.
- Для текстов — учить поиску ключевых слов и ответов на прямые вопросы (это уже получается лучше, надо закреплять).

10. Мотивация и психологическая поддержка

- Создавать ситуацию успеха — отмечать даже небольшие продвижения.
- Объяснить, что минимальный балл достижим, если сосредоточиться на освоении ограниченного круга базовых элементов (даты, деятели, карта, источник).
- Давать чёткие критерии самопроверки и обучать рефлексии: «Что я уже знаю?», «Что нужно повторить?», «Какое задание мне стало легче?».
- Показывать реальные примеры работ выпускников, которые сдали экзамен с минимальным баллом, чтобы снизить тревожность.

Примерный план повторения для группы риска (на второе полугодие).

Неделя	Тема (блок)	Акцент в заданиях ЕГЭ
1–2	Древняя Русь – Московское царство	Даты, правители, культура (задания 1,2,3,5,7)
3–4	Российская империя XVIII – XIX вв.	Реформы, внешняя политика, деятели, культура (задания 3,5,7,9)
5–6	XX век (1900–1945)	Революции, войны, культура, карты (задания 8,9,10,12)
7–8	Великая Отечественная война (задание 8) + карты военных лет	Повторение всех дат, тренировка карт и источника
9–10	Комплексные тренировки по всем типам заданий	Смешанные варианты, акцент на слабые места (1,2,3,5,7,9,10,12)
11–12	Решение пробных вариантов с разбором ошибок	Адаптация к формату, отработка стратегии (сначала задания 11,14,17)

В каждую тему обязательно включать: хронологический диктант, работу с картой (контурной и исторической), работу с текстом источника, задания на соответствие, тренировку с изображениями (по возможности).

Заключительный вывод: основная стратегия работы с учащимися группы минимального уровня — это максимальная конкретизация учебного материала (выделение ядерных фактов), многократное повторение в разных формах и обучение надёжным способам выполнения заданий, где ответ можно извлечь непосредственно из источника (карта, текст, иллюстрация). При целенаправленной и системной работе преодоление минимального балла является реалистичной и достижимой задачей. Особое внимание следует уделить формированию базовых логических действий через регулярные упражнения на сравнение, классификацию, установление соответствий и последовательности.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.5. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п*

Участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки в 2026 г. проявили наиболее высокий уровень умений при выполнении заданий 1, 8, 14 базового уровня, заданий 4, 11, 17 повышенного уровня и задания 18 высокого уровня.

В задании 1 базового уровня участники экзамена с низким уровнем подготовки смогли установить соответствие между событием и датой, проявив определенный уровень знания истории (53,4% участников данной группы справились с заданием).

В задании 8 базового уровня, посвященном истории Великой Отечественной войны, участники экзамена с низким уровнем подготовки смогли выполнить работу с изображением (59,1% участников экзамена с низким уровнем подготовки выполнили задание 8).

Лучше всего из заданий базового уровня участники экзамена с низким уровнем подготовки справились с заданием 14. 82,1% участников ЕГЭ данной группы смогли провести поиск исторической информации в письменном историческом источнике. Участники с низким уровнем подготовки, как правило, не испытывают особых затруднений, когда ответ на вопрос можно найти в источнике и требуется лишь выписать ответы на конкретные вопросы.

В задании 4 повышенного уровня участники экзамена с низким уровнем подготовки проявили умение систематизации исторической информации, представленной в форме таблицы (66,3% экзаменуемых справились с этим заданием). Участники с низким уровнем подготовки более успешно выполняют задание, с которым можно справиться, применив базовые логические умения, сделав выбор при заполнении таблицы из нескольких географических объектов, событий и дат.

Задание 11 участники экзамена с низким уровнем подготовки выполнили лучше других заданий не только повышенного уровня, но и других уровней сложности. В задании 11 повышенного уровня участники экзамена с низким уровнем подготовки проявили умение работать с исторической картой (схемой) — соотнесение картографической информации с текстом. В данном задании ответ представлен в явном виде, его можно найти, если соотнести карту с текстом. Такое задание выполняют успешно даже участники с низким уровнем подготовки (86,2%).

В задании 17 повышенного уровня участники экзамена с низким уровнем подготовки проявили умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (66,2%). В этом задании, которое оценивается в 3 балла, участники экзамена могут ошибаться при ответе на 1-й и 2-й вопросы, при определении события, его датировки, но, как правило, могут извлечь информацию из текста и ответить на конкретные вопросы, ответ на которые содержится в тексте источника.

Из заданий высокого уровня участники экзамена с низким уровнем подготовки лучше других справились с заданием 18 (23,3%). В задании 18 высокого уровня участники экзамена с низким уровнем подготовки смогли проявить умение установления причинно-следственных связей и хотя бы частично справились с этим заданием.

Таким образом, участники экзамена с низким уровнем подготовки смогли справиться с заданиями, в которых необходимо проявить наиболее базовые умения, связанные с сопоставлением данных, базовыми логическими действиями, извлечением информации, представленной в явном виде в источнике: тексте или карте.

- О *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 2. С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	5 – 11 классы
2.	Задание 3. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
3.	Задание 5. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
4.	Задание 7. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
5.	Задание 9. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	6 – 11 классы
6.	Задание 10. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	6 – 11 классы
7.	Задание 12. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	6 – 11 классы
8.	Задание 16. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	6 – 11 классы

о *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

В целях уверенного получения 60–70 б. ЕГЭ участникам с низким уровнем подготовки необходимо обратить внимание не только на самые базовые элементы содержания школьного курса истории, но и на более широкий круг взаимосвязанных исторических фактов, процессов, явлений, а также на историю зарубежных стран, известных исторических деятелей, отечественную культуру и работу с визуальными источниками: картами и иллюстрациями. Участники с низким уровнем подготовки часто теряют баллы в заданиях повышенного и высокого уровней; обучение приемам работы с ними может стать реалистичной зоной роста для таких учащихся. Предложенные меры могут привести к увеличению результата на 25–30 баллов.

1.2.5.1. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Участники ЕГЭ по истории с низким уровнем подготовки проявили недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС.

Познавательные УУД

При выполнении заданий КИМ ЕГЭ большое значение имеет уровень сформированности познавательных УУД. Участники экзамена по истории с низким уровнем подготовки получили тестовые баллы за выполнение наиболее простых заданий: заданий, в которых ответ представлен в явном виде, и тех, при выполнении которых можно опираться не только на знания, но и на элементарную логику.

Практически все задания КИМ ЕГЭ по истории связаны с такими предметными результатами, как «знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века», «владение комплексом хронологических умений», успешное достижение которых обусловлено такими метапредметными результатами, как МП 1.1 «Базовые логические действия».

Участники экзамена по истории с низким уровнем подготовки плохо справились с выполнением заданий базового уровня: 2, 3, 5, 7, 9, 10, 12.

Задание 2. Примером задания, на успешность выполнения которого участниками экзамена по истории с минимальным уровнем подготовки могла повлиять недостаточная сформированность метапредметного умения «Базовые логические действия», может служить задание 2, в котором необходимо определить последовательность событий. В целом при выполнении задания 2 учащиеся с низким уровнем подготовки допускают ошибки, путают хронологическую последовательность событий российской и всеобщей истории. С базовым заданием 2 в этой группе справились 30,9 %. Особые затруднения у учащихся с низким уровнем подготовки вызывает необходимость соотнести события российской истории с событиями всеобщей истории.

При выполнении задания 2 варианта 301 участники экзамена по истории с низким уровнем подготовки допустили ряд ошибок: большинство участников этой группы вместо верной последовательности указали неверную, предположив, что самым ранним событием из трех было заключение Тильзитского мира, следующим – начало президентства Дж. Вашингтона, а затем – военный конфликт СССР и Японии на озере Хасан.

Задание 3. Примером задания, на успешность выполнения которого могла повлиять недостаточная сформированность МП 1.1 «Базовые логические действия», может служить задание 3, в котором необходимо соотнести процессы, явления, события с фактами. С базовым заданием 3 в этой группе справились 34,1 %. При выполнении задания 3 учащиеся с низким уровнем подготовки допускают ошибки, путают факты, относящиеся к тем или иным процессам, явлениям, событиям. Такие ошибки, так же как и при выполнении задания 2, свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности базовых логических действий, неумении, в частности, «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения».

Задание 3 связано с большим числом данных, поэтому участники с низким уровнем подготовки допускали в нем много ошибок. В задании 3 варианта 301, помимо верного соответствия, участники экзамена с низким уровнем подготовки дали 16 неверных комбинаций ответа. Типичными ошибками стали неверные сопоставления процесса «разделы Речи Посполитой» с обороной Доростола, а процесса «войны Руси с Византией» – с фактом «битва на реке Сити».

Задание 5. У участников экзамена с минимальным и низким уровнем подготовки часто вызывают затруднения задания на знание исторических деятелей, что связано с большим объемом информации, разнообразием деятелей, встречающихся в задании 5, которые могут относиться к разным сферам истории: политике, общественному движению, внешней политике, культуре и т. д. Таким образом, недостаточный уровень сформированности метапредметных умений — базовых логических действий — влияет на успешность выполнения задания 5. В данном задании выпускники с низким уровнем подготовки, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умений классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между событиями и участниками событий. Только 22,4 % участников из этой группы подготовки смогли справиться с этим заданием, что представляет собой наихудший результат среди заданий базового уровня.

В задании 5 варианта 301 участники с минимальным уровнем подготовки допустили ряд ошибок. Большинство участников с низким уровнем дали не совсем верный ответ, допустив одну ошибку: сопоставив реформу государственной деревни с С. Ю. Витте.

Задание 7. Традиционно у участников экзамена с минимальным и низким уровнем подготовки, кроме исторических деятелей, затруднения вызывают вопросы, связанные с историей отечественной культуры. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений — базовых логических действий — также влияет на успешность выполнения задания 7, в котором необходимо проявить знания важнейших достижений культуры России и мира в XX — начале XXI века, ценностных ориентиров, а также умение характеризовать вклад российской культуры в мировую. Только 23,6 % участников из этой группы подготовки смогли справиться с заданием 7.

В задании на знание истории отечественной культуры участники с минимальным уровнем подготовки допустили ряд ошибок, однако все участники смогли сопоставить скульптуру «Воин-освободитель» в Трептов-парке в Берлине с событиями Великой Отечественной войны. В других фактах из истории отечественной культуры были допущены ошибки; типичными ошибками стали соотнесение памятника «Тысячелетие России» с авторством В. И. Мухиной, с XVIII веком, с Андреем Рублевым.

Задания 9, 10, 12. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений (1.3 «Работа с информацией») у участников с низким уровнем подготовки влияет на успешность выполнения заданий 9, 10, 12, в которых необходимо проявить умение анализировать текстовые и визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы (код проверяемого требования 1.3.1).

Из числа заданий с картой участники экзамена с низким уровнем подготовки лучше других выполнили задание повышенного уровня 11, в котором необходимо соотнести картографическую информацию с текстом, проявив более высокий уровень сформированности метапредметного умения 1.3.1 — владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, лучше справившись с необходимостью найти правильный ответ на карте. Больше затруднений вызвали задания базового уровня по работе с картой, в которых необходимо было проявить конкретные знания исторических фактов и событий (9 — 47,3 %, 10 — 32,6 %, 12 — 30,2 %).

При выполнении задания 9 участники экзамена с низким уровнем подготовки допустили ряд ошибок: помимо верного, неверно определили век, к которому относятся события, изображенные на карте (как восемнадцатый, семнадцатый, двадцатый, шестнадцатый, тринадцатый). Типичными ошибками в 10-м задании варианта 301 были такие ответы, как Муравьев, Суворов, Багратион, Потемкин, Румянцев, Колчак и др.

При выполнении задания 12 участники экзамена с низким уровнем подготовки допустили ряд ошибок, выбрав помимо верных утверждений неверные, например, о том, что итоги войны были пересмотрены на Венском конгрессе, к концу военных действий российская армия находилась вблизи Стамбула и т. д.

Задание 16 вызвало больше всего затруднений из заданий повышенного уровня у участников экзамена с низким уровнем подготовки. С ним справились 14,3 % участников. Это задание связано с необходимостью работы с изображениями, анализом визуальной информации. Низкий уровень выполнения этого задания свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметного результата 1.3.1 — владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления в работе с визуальными источниками. Типичными ошибками стали выбор неверных изображений и неверное указание фамилии кинорежиссера: Эйзенштейн, Рязанов и т.д.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники экзамена с низким уровнем подготовки проявили недостаточный уровень сформированности Познавательных УУД – 1.1 Базовые логические действия. Они столкнулись с трудностями в, основном, в тех заданиях, в которых необходимо было проявить довольно глубокие знания исторических деятелей, истории отечественной культуры, фактов, процессов и исторических явлений, анализировать визуальные источники. Участники экзамена с низким уровнем подготовки не в полной мере достигли метапредметного результата 1.1.1 - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Метапредметный результат 1.3.1 - Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления участниками экзамена с низким уровнем подготовки достигнут частично: в более полной мере при выполнении заданий 11, 17 при работе с текстовой информацией и картой, в меньшей степени при выполнении задания 16, связанного с анализом визуальной информации по истории отечественной культуры.

1.2.5.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Общие организационные принципы работы с группой

- Диагностика и дифференциация. Провести детальный анализ результатов каждого ученика: выделить задания, которые он выполняет стабильно (1, 8, 14, 4, 11, 17, 18 — частично), и те, где допускает больше всего ошибок (2, 3, 5, 7, 9, 10, 12, 16). На основе этого составить индивидуальные маршруты повторения.

- Формирование «рабочей» стратегии на экзамене. Обучить учеников начинать с заданий, которые даются легче (1, 4, 8, 11, 14, 17), затем переходить к более сложным. Это гарантирует набор базовых баллов и экономит время.

- Регулярный тренинг в формате ЕГЭ. Проводить еженедельные мини-экзамены (по 30–40 минут) с последующим разбором ошибок по критериям. Акцент делать на заданиях, где процент выполнения ниже 50 %.

- Пошаговое усложнение материала. От простого (даты, факты) к сложному (причинно-следственные связи, анализ карт и иллюстраций, систематизация разнородной информации).

2. Закрепление сильных сторон (задания, которые уже получаются хорошо)

Участники этой группы успешно справляются с:

- заданием 1 (соотнесение дат) — 53,4 %;
- заданием 8 (Великая Отечественная война по изображениям) — 59,1 %;
- заданием 14 (поиск информации в тексте) — 82,1 %;
- заданием 4 (заполнение таблицы) — 66,3 %;
- заданием 11 (карта + текст) — 86,2 %;
- заданием 17 (работа с источником) — 66,2 %;
- заданием 18 (причинно-следственные связи) — 23,3 % (пока невысоко, но есть потенциал).

Рекомендации:

- Регулярно повторять эти типы заданий, чтобы довести их выполнение до автоматизма — это обеспечит устойчивый базовый балл.
- Усложнять тренировку по заданию 18: давать тексты с несколькими причинами и следствиями, учить выстраивать логические цепочки («из-за этого произошло то, что привело к...»). Это поможет улучшить результат и перейти в более высокий диапазон.

3. Коррекция дефицитов по конкретным заданиям

3.1. Задание 2 (последовательность событий, в т. ч. всеобщая история) — выполняется 30,9 %.

Проблема: путаница в хронологии, особенно при смешении событий России и мира.

Рекомендации:

- Ввести параллельные ленты времени: на одной линии — события России, на другой — всеобщей истории, совмещённые по векам.
- Тренировать определение последовательности на наборах из 4–5 событий разного периода (например, «Тильзитский мир, начало президентства Вашингтона, конфликт на Хасане» — выстроить в хронологическом порядке).

- Использовать карточки с событиями и датами для ежедневной «хронологической разминки» — 3–5 минут в начале урока.

3.2. Задание 3 (соотнесение процессов и фактов) — выполняется 34,1 %.

Проблема: неумение классифицировать факты по процессам, незнание конкретных фактов.

Рекомендации:

- Составить опорные таблицы по каждому крупному процессу (например, «Разделы Речи Посполитой», «Войны Руси с Византией», «Реформы 1860-х»), где перечислены ключевые факты, даты, участники.

- Тренировать упражнение «Найди лишнее» — из ряда фактов выбрать те, которые относятся к указанному процессу.
- Проводить регулярные диктанты на соответствие: учитель называет процесс, ученики записывают 2–3 связанных с ним факта.

3.3. Задание 5 (исторические деятели) — выполняется 22,4 % (самое низкое среди базовых).

Проблема: крайне слабое знание персоналий, их роли в событиях.

Рекомендации:

- Создать «портретную галерею» с краткими биографическими справками (годы жизни, основные дела, современники). Включить обязательно деятелей из разных эпох и сфер (правители, полководцы, реформаторы, деятели культуры).
- Использовать игру «Кто это?» — по описанию заслуг угадать личность, и наоборот — по имени назвать ключевое событие.
- Отрабатывать задание 5 в формате ЕГЭ не реже двух раз в неделю, постепенно расширяя круг деятелей. Обратить внимание на современных деятелей (например, связанных с СВО), так как они встречаются в вариантах.

3.4. Задание 7 (история культуры) — выполняется 23,6 %.

Проблема: незнание памятников культуры, их авторов, времени создания.

Рекомендации:

- Составить иллюстрированный альбом по культуре (архитектура, живопись, скульптура, литература) с обязательной привязкой к веку и автору.
- Проводить упражнение «Узнай памятник» (по изображению назвать название, автора, век).
- Использовать хронологические таблицы по культуре — для каждого века выделить основные достижения в разных областях.

3.5. Задания 9, 10, 12 (работа с картой) — выполняются 47,3 %, 32,6 %, 30,2 % соответственно.

Проблема: сложности в самостоятельном анализе карты без подсказок текста (в отличие от задания 11, где карта сопровождается текстом).

Рекомендации:

• Обучить алгоритму работы с картой:

1. Прочитать легенду, определить период (по названиям государств, границам).
 2. Найти объекты, упомянутые в вопросе (города, реки, линии фронта).
 3. Определить событие (поход, сражение, изменение границ) и его дату.
 4. Для задания 12 — проверять каждое утверждение по карте, отбрасывая неверные.
- Использовать контурные карты для заполнения в процессе повторения тем: отмечать походы, сражения, территории.
 - Регулярно давать задания на определение века по карте (по стилю, названиям государств).

3.6. Задание 16 (работа с изображениями, повышенный уровень) — выполняется 14,3 % (самое низкое среди повышенных).

Проблема: неумение анализировать визуальную информацию, особенно связанную с культурой (например, плакаты, фотографии, кадры из фильмов).

Рекомендации:

- Расширить банк визуальных источников – не только по Великой Отечественной войне (задание 8), но и по другим периодам (архитектура, портреты деятелей, бытовые сцены).
- Учить датировать изображения по косвенным признакам (одежда, техника, стиль, исторические детали).

- Тренировать задание 16 в паре с заданием 7 (культура), чтобы учащиеся видели связь между визуальным образом и историческим контекстом.

4. Развитие метапредметных умений (познавательные УУД)

Участники этой группы недостаточно сформировали базовые логические действия (классификация, сравнение, установление соответствий) и работу с информацией (особенно визуальной).

Рекомендации:

- Систематически тренировать логические операции на историческом материале:
 - о Сравнение – сравнивать периоды (например, реформы Александра II и Столыпина), войны, правителей.
 - о Классификация – группировать события по векам, типам (реформы, войны, культурные события), правителям.
 - о Установление соответствий – регулярно выполнять задания на соотнесение (даты и события, деятели и факты, процессы и факты).
- Развивать навыки работы с разными типами источников:
 - о Текст – учить выделять главное, отвечать на прямые вопросы (это уже хорошо, закреплять).
 - о Карта – тренировать поиск объектов и определение событий.
 - о Иллюстрация – учить извлекать информацию (время, событие, личность).
- Включать в уроки задания на восстановление логических цепочек (причина – событие – следствие), что поможет и в задании 18.

5. Работа с заданиями высокого уровня сложности (18 и далее)

- Задание 18 (причинно-следственные связи) выполняется лишь на 23,3 %, но это потенциальная зона роста.
- Рекомендуется отработка структуры ответа: чётко выделять причину, событие, следствие, использовать союзы «потому что», «в результате», «это привело к».
- Постепенно переходить от простых цепочек к разветвлённым (одно событие имеет несколько причин и следствий).

6. Формирование учебной стратегии и самоконтроля

- Обучить распределению времени на экзамене: 2–3 минуты на задания 1–12, 5–7 минут на 13–19, 15–20 минут на 20–24 (с учётом объёма текста).
- Ввести рефлексивные практики: после каждой тренировочной работы ученик отмечает, какие задания выполнил без ошибок, какие с одной ошибкой, какие – совсем плохо. Это помогает фокусироваться на дефицитах.
- Проводить «экспресс-диагностику» в конце каждой недели – короткий тест из 5–6 заданий на самые проблемные темы.

7. Мотивация и психологическая поддержка

- Объяснить учащимся, что 60–70 баллов – это реалистичная цель, если сосредоточиться на освоении определённого круга тем и типов заданий.
- Демонстрировать положительную динамику даже при небольших успехах.
- Использовать примеры прошлых выпускников, которые из этой группы вышли на 65+ баллов, чтобы показать достижимость результата.

8. Примерный тематический план повторения (2-е полугодие)

Неделя	Блок	Акцент на задания
1–2	Древняя Русь – удельный период	Даты, деятели, культура, карта (1, 2, 3, 5, 7, 9)
3–4	Московское царство – Российская империя XVIII в.	Реформы, войны, деятели, культура, карта (3, 5, 7, 9, 10)
5–6	XIX – начало XX в.	Крупные реформы, войны, деятели, культура (2, 3, 5, 7, 12)
7–8	XX в. (до ВОВ)	Революции, политические деятели, карты (2, 3, 5, 9, 10, 12)
9–10	Великая Отечественная война и послевоенный период	Задания 8, 11, 14, 17, 18 – усиленная отработка
11–12	Комплексные тренировки всех типов	Пробные варианты, разбор ошибок, акцент на слабых заданиях (2,5,7,9,10,12,16)

Каждую неделю обязательно включать:

- Хронологический диктант (даты + события).
- Работу с картой (2–3 задания).
- Работу с текстом источника (14, 17).
- Тренировку заданий 5 (деятели) и 7 (культура).

Заключительный вывод: для перехода от минимального балла к уверенным 60–70 необходимо целенаправленно расширить фактологическую базу (особенно в области истории культуры, деятелей, всеобщей истории), углубить навыки работы с картами и визуальными источниками, а также систематически тренировать логические операции (сравнение, классификацию, установление соответствий). При этом важно не терять уже сформированные умения (работа с текстом, простые соотнесения), постоянно закрепляя их на каждом занятии. Системный подход и регулярный мониторинг позволят этой группе достичь поставленной цели.

1.2.6. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.6.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки в 2026 г. проявили наиболее высокий уровень умений при выполнении заданий 4, 11, 17 повышенного уровня и задания 18 высокого уровня.

В задании 4 повышенного уровня участники экзамена со средним уровнем подготовки проявили умение систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы (95,4 % экзаменуемых справились с этим заданием). Задание 4 участники экзамена со средним уровнем подготовки выполнили лучше других заданий не только повышенного уровня, но и других уровней сложности. Участники со средним уровнем подготовки весьма успешно выполняют задание, применяя базовые логические умения и умело делая выбор при заполнении таблицы из нескольких географических объектов, событий и дат.

Задание 11 повышенного уровня участники экзамена со средним уровнем подготовки выполнили достаточно хорошо (94,4 % участников справились с заданием). В задании 11 повышенного уровня участники экзамена со средним уровнем подготовки проявили умение работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). В данном задании ответ представлен в явном виде; его можно найти, если соотнести карту с текстом.

В задании 17 повышенного уровня участники экзамена со средним уровнем подготовки проявили умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (89,8 %). Успешное выполнение задания 17 показывает, что участники экзамена со средним уровнем подготовки хорошо усвоили тему «Великая Отечественная война».

Из заданий высокого уровня участники экзамена со средним уровнем подготовки лучше других справились с заданием 18 (60,6 %). В задании 18 высокого уровня участники экзамена со средним уровнем подготовки смогли проявить умение устанавливать причинно-следственные связи, и более половины участников группы справились с этим достаточно сложным заданием.

Таким образом, участники экзамена со средним уровнем подготовки смогли справиться не только с заданиями, в которых необходимо проявить базовые умения, связанные с сопоставлением данных, базовыми логическими действиями, извлечением информации, представленной в явном виде в источнике (тексте или карте), но и с более сложными заданиями, достаточно успешно выявив причинно-следственные связи между историческими событиями.

- О *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 2. С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	5 – 11 классы
2.	Задание 12. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	6 – 11 классы
3.	Задание 16. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	6 – 11 классы
4.	Задание 21. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения	5 – 11 классы

о *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.*

В целях уверенного получения 80 и более т. б. участникам со средним уровнем подготовки необходимо стремиться к ликвидации пробелов в знаниях об исторических деятелях, истории отечественной культуры, визуальных источниках и истории зарубежных стран, а также обратить внимание на улучшение выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности. Участники со средним уровнем подготовки часто теряют баллы в заданиях высокого уровня; обучение приемам работы с этими заданиями может стать реалистичной зоной роста для данной категории участников. Предложенные «зоны роста» могут привести к увеличению результата на 25–30 баллов.

1.2.6.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- о *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Участники ЕГЭ по истории с низким уровнем подготовки проявили недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС.

Познавательные УУД

При выполнении заданий КИМ ЕГЭ большое значение имеет уровень сформированности познавательных УУД. Участники экзамена по истории со средним уровнем подготовки получили баллы за выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Практически все задания КИМ ЕГЭ по истории связаны с такими предметными результатами, как «знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века», «владение комплексом хронологических умений», успешное достижение которых обусловлено такими метапредметными результатами, как МП 1.1 «Базовые логические действия».

Участники экзамена по истории со средним уровнем подготовки недостаточно успешно справились с выполнением заданий базового уровня 2 и 12.

Задание 2. Примером задания, на успешность выполнения которого участниками экзамена со средним уровнем подготовки могла повлиять недостаточная сформированность метапредметного умения «базовые логические действия», может служить задание 2, в котором необходимо определить последовательность событий. Участники экзамена по истории со средним уровнем подготовки в целом достаточно успешно справляются с заданиями базового уровня. Из всех заданий этого уровня наибольшие затруднения вызвало задание 2, в котором необходимо соотнести события российской истории с событиями всеобщей истории. Именно пробелы в знании истории зарубежных стран и недостаточный уровень овладения метапредметным результатом 1.1.1 («устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения») привели к тому, что лишь 56,3 % участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки справились с этим заданием.

При выполнении задания 2 варианта 301 участники экзамена со средним уровнем подготовки дали больше правильных ответов. Типичной ошибкой, как и в других группах, стало то, что некоторые из участников этой группы вместо верной последовательности указали неверную, предположив, что самым ранним событием из трех было заключение Тильзитского мира, следующим – начало президентства Дж. Вашингтона, а затем военный конфликт СССР и Японии на озере Хасан.

Задание 12. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений (1.3 «Работа с информацией») у участников со средним уровнем подготовки влияет на успешность выполнения задания 12, в котором необходимо проявить умение анализировать текстовые и визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы (код проверяемого требования 1.3.1).

Из заданий базового уровня сложности участники экзамена со средним уровнем подготовки в меньшей степени справились именно с заданием 12, в котором необходимо выбрать верные суждения, относящиеся к исторической карте-схеме. С этим заданием справились только 55,9 % участников экзамена со средним уровнем подготовки.

При выполнении задания 12 участники экзамена со средним уровнем подготовки допустили ряд ошибок, выбрав помимо верных утверждений неверные, например, о том, что итоги войны были пересмотрены на Венском конгрессе; к концу военных действий российская армия находилась вблизи Стамбула; отнесли Б.П. Шереметева к современникам события и т. д.

Задание 16 вызвало больше всего затруднений из заданий повышенного уровня у участников экзамена со средним уровнем подготовки. С ним справились 33,7 % участников. Это задание связано с необходимостью работы с изображениями, анализом визуальной информации. Низкий уровень выполнения этого задания свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметного результата 1.3.1 — владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления в работе с визуальными источниками — даже у участников со средним уровнем подготовки.

Типичными ошибками участников со средним уровнем подготовки в задании 16 варианта 301 стали выбор неверных изображений и неверное указание фамилии кинорежиссера (Эйзенштейн, Калатозов и т. д.).

Задание 21 вызвало больше всего затруднений из заданий высокого уровня у участников экзамена со средним уровнем подготовки. С ним справились 36,8 % участников. Это задание связано с умением аргументировать данную в задании точку зрения, кроме того, при выполнении задания необходимо проявить знание всеобщей истории. Недостаточно высокий уровень выполнения этого задания участниками со средним уровнем подготовки свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметного результата 1.2.4 — выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Типичными ошибками участников со средним уровнем подготовки в задании 21 варианта 301 стало то, что участники не выполняли это задание или при попытке выполнить его приводили неверные аргументы.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники экзамена со средним уровнем подготовки проявили достаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов ФГОС. Сформированность познавательных УУД – 1.1 «Базовые логические действия» – у участников экзамена со средним уровнем подготовки позволила им довольно успешно справиться с большинством заданий базового уровня, проявив умения 1.1.1: устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения. Они столкнулись с трудностями в основном в тех заданиях, в которых необходимо было проявить знания всеобщей истории.

Участники экзамена со средним уровнем подготовки продемонстрировали определенный уровень сформированности умения 1.2.4: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения при выполнении задания 18; однако поиск аргументации и актуализация задачи, необходимые при выполнении задания 21, проявлены участниками экзамена со средним уровнем подготовки в меньшей степени.

Участники экзамена со средним уровнем подготовки не в полной мере достигли метапредметного результата 1.3.1: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. При выполнении заданий 11 и 17, при работе с текстовой информацией и картой, данное умение реализовано в большей степени, в меньшей степени – при выполнении задания 16, связанного с анализом визуальной информации по истории отечественной культуры.

1.2.6.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Общие организационные принципы работы с группой

- **Диагностика и дифференциация.** Провести детальный анализ результатов каждого ученика: выделить задания, которые он выполняет стабильно (4, 11, 17, 18), и те, где допускает больше всего ошибок (2, 12, 16, 21). На основе этого составить индивидуальные маршруты повторения.

- Формирование стратегии на экзамене. Учащиеся этой группы уже имеют прочную базу, поэтому акцент следует сделать на «добивке» сложных заданий. Обучить распределению времени: на задания 1–12 — не более 20 минут, на 13–19 — около 30 минут, на 20–24 — оставшееся время (с учётом написания развёрнутых ответов).

- Регулярный тренинг в формате ЕГЭ. Проводить полноценные пробные экзамены с экспертной проверкой развёрнутых заданий (17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24) не реже одного раза в месяц, а затем — каждые две недели. Разбор ошибок по критериям обязателен.

- Акцент на заданиях высокого уровня. Именно здесь группа теряет баллы, и здесь скрыт основной резерв для выхода на 80+.

2. Закрепление сильных сторон (задания, которые уже получаются хорошо)

Участники этой группы успешно справляются с:

- заданием 4 (заполнение таблицы) — 95,4%;

- заданием 11 (карта + текст) — 94,4%;

- заданием 17 (работа с источником, особенно по ВОВ) — 89,8%;

- заданием 18 (причинно-следственные связи) — 60,6% (есть потенциал для улучшения).

Рекомендации:

- Регулярно повторять эти типы заданий, но усложнять их: давать нестандартные источники, таблицы с большим числом данных, карты с неочевидными объектами.

- По заданию 18: тренировать развёрнутые цепочки (многофакторные причины и многоплановые последствия), учить выделять главное и второстепенное.

- По заданию 17: расширять круг источников (не только по ВОВ, но и по другим периодам), чтобы закрепить навык атрибуции и извлечения информации.

3. Коррекция дефицитов по конкретным заданиям

3.1. Задание 2 (последовательность событий, всеобщая история) — выполняется 56,3%.

Проблема: недостаточное знание хронологии всеобщей истории и трудности с совмещением событий России и мира.

Рекомендации:

- Ввести параллельные хронологические таблицы по векам: для России и для мира (основные события в Европе, Америке, Азии).

- Проводить тренировочные упражнения на выстраивание последовательности из 4–5 событий, включающих и российские, и зарубежные (например, «Тильзитский мир, начало президентства Вашингтона, война 1812 года, восстание декабристов»).

- Использовать интерактивные ленты времени (например, в виде приложений или цифровых инструментов), которые ученики заполняют по мере повторения.

- Ежедневно в начале урока — «хронологическая разминка» из 3–4 событий (2 из России, 2 из всеобщей истории) на определение последовательности.

3.2. Задание 12 (работа с картой, множественный выбор) — выполняется на 55,9 %.

Проблема: сложность в проверке каждого утверждения по карте, неумение отсеивать неверные суждения.

Рекомендации:

- Обучить алгоритму работы с заданием 12:

1. Прочитать все утверждения.

2. Найти на карте объекты, упомянутые в каждом утверждении.

3. Проверить каждое суждение на соответствие карте и историческим фактам.

4. Отметить только те, которые полностью верны.

- Тренировать на картах разных периодов, включая карты сражений, социально-экономические карты, карты внешней политики.

- Использовать приём «Найди ошибку»: давать готовый набор утверждений (часть верных, часть неверных) и просить исправить неверные, обосновав своё мнение.

3.3. Задание 16 (работа с изображениями) — выполняется на 33,7 % (самое слабое среди заданий повышенного уровня).

Проблема: неумение анализировать визуальные источники, особенно связанные с культурой, архитектурой, портретами, плакатами, кадрами фильмов.

Рекомендации:

- Создать систематизированный банк визуальных источников по всем периодам с обязательной привязкой к историческому контексту (автор, название, время создания, событие, личность).

- Проводить регулярные занятия по «визуальному анализу»:

- Что изображено?

- Какие детали указывают на время / событие?

- Кто автор / создатель?

- С какими историческими процессами связано?

- Тренировать задание 16 в связке с заданием 7 (культура) — это даёт двойную пользу.

- Использовать онлайн-галереи и виртуальные музеи для погружения в визуальный контекст эпох.

3.4. Задание 21 (аргументация точки зрения) — выполняется на 36,8 % (самое слабое среди заданий высокого уровня).

Проблема: неумение строить аргументированное рассуждение, особенно с привлечением знаний всеобщей истории; часто ученики просто не приступают к заданию.

Рекомендации:

- Отрабатывать структуру аргумента:

- Тезис (согласен / не согласен).

- Аргумент 1 (факт, событие, процесс) с пояснением.

- Аргумент 2 (факт, событие, процесс) с пояснением (желательно из всеобщей истории).

- Вывод (обобщение).

- Использовать тренировочные карточки с историческими точками зрения (например, «Петровские реформы были неизбежны» или «Причины поражения России в Крымской войне — техническая отсталость»). Ученики должны привести по 2–3 аргумента «за» и «против» (по выбору).

- Включать в аргументацию всеобщую историю — сравнивать с аналогичными процессами в Европе, показывать общие закономерности.

- Проводить дебаты по спорным историческим вопросам — это развивает навык аргументации и логического мышления.

4. Развитие метапредметных умений (познавательные УУД)

Участники этой группы недостаточно сформировали:

- 1.3.1 – навык работы с информацией разных типов (особенно визуальной),
- 1.2.4 – навыки аргументации и выдвижения гипотез (для задания 21).

Рекомендации:

- Для работы с информацией:

- о Регулярно давать задания на сравнение двух источников (текст + карта, текст + иллюстрация, две карты, два текста).
- о Учить выявлять скрытую информацию, делать выводы на основе сопоставления данных.
- о Тренировать критическое осмысление источников: оценивать достоверность, авторскую позицию, контекст.

- Для аргументации:

- о Вводить в уроки проблемные вопросы и требовать развёрнутого письменного или устного ответа с фактами.
- о Учить строить причинно-следственные цепочки не только для задания 18, но и для 21: аргументы должны быть связаны с причинами и следствиями событий.

о Использовать шаблоны-клише для аргументации: «Во-первых, ... Во-вторых, ... Таким образом, ...», но с обязательным наполнением конкретными фактами.

5. Расширение знаний по всеобщей истории (для заданий 2 и 21)

Проблема: в этих заданиях требуются знания всеобщей истории, которые у многих учащихся поверхностны.

Рекомендации:

• Включить в повторение ключевые события всеобщей истории синхронно с российской историей (например, изучая XVIII век – одновременно повторять Великую французскую революцию, войну за независимость США, промышленный переворот в Англии).

- Составить опорные таблицы «Россия и мир» по векам: политика, экономика, культура, войны, реформы.
- Использовать компаративные задания: сравнить реформы в России и в Европе, абсолютизм в России и во Франции и т.д.
- Проводить исторические викторины с вопросами из всеобщей истории.

6. Работа с заданиями высокого уровня (19, 20, 22, 23, 24)

• Эти задания в документе не анализируются как проблемные, но для достижения 80+ баллов необходимо их уверенное выполнение.

• Рекомендации:

о Задание 19 (анализ текста): тренировать выделение авторской позиции, аргументов, фактов; учить сжато пересказывать и структурировать.

о Задание 20 (сравнение): отрабатывать критерии сравнения, делать выводы о сходствах и различиях.

о Задания 22, 23, 24 (развёрнутые ответы по историческим периодам): требовать чёткого следования критериям, использования терминологии, логического построения.

о Проводить взаимопроверку по критериям: ученики проверяют работы друг друга, что помогает понять логику экспертов.

7. Формирование учебной стратегии и самоконтроля

- Обучить тайм-менеджменту на экзамене: на все задания части 1 (1–12) – не более 20 минут, на часть 2 (13–19) – 30–35 минут, на часть 3 (20–24) – 50–60 минут.

- Ввести рефлексивную тетрадь, где ученик после каждой тренировочной работы записывает: какие задания выполнил верно, где ошибся, почему, что повторить.

- Проводить индивидуальные консультации по разбору развёрнутых ответов, чтобы точно устранять ошибки в формулировках и фактах.

8. Мотивация и психологическая поддержка

- Донести до учащихся, что 80+ баллов – вполне достижимая цель, если целенаправленно работать над 4–5 «западающими» заданиями и довести до автоматизма выполнение уже освоенных.

- Демонстрировать примеры работ прошлых лет, получивших 85–90 баллов, чтобы показать уровень требований и образец оформления.

- Поощрять даже небольшие улучшения, создавая ситуацию успеха.

9. Примерный тематический план повторения (2-е полугодие)

Неделя	Блок	Акцент на задания
1–2	Древность – Средневековье (Русь, Европа)	Хронология, культура, деятели, всеобщая история (1,2,5,7,9,16)
3–4	XVI–XVII вв. (Россия и мир)	Карты, деятели, культура, причинно-следственные связи (3,5,7,9,12,18)
5–6	XVIII в. (Россия и мир)	Реформы, войны, культура, аргументация (2,5,7,10,12,16,21)
7–8	XIX в. (Россия и мир)	Внешняя политика, реформы, деятели, карты (2,3,5,7,9,10,12,18)
9–10	XX в. (до ВОВ)	Революции, войны, культура, карты, источники (2,3,5,7,9,12,16,17)
11–12	ВОВ и послевоенный период	Усиленная отработка 8,11,14,17,18,19,20; повторение всех сложных заданий

Неделя	Блок	Акцент на задания
13–14	Комплексные тренировки всех типов	Пробные экзамены с полным разбором, акцент на 2,12,16,21

Каждую неделю обязательно включать:

- работу с картами (не менее 2 заданий в формате 9, 10, 12);
- работу с визуальными источниками (задание 16 + элементы задания 7);
- хронологический диктант с включением всеобщей истории;
- тренировку аргументации (задание 21) — письменно или устно.

Заключительный вывод: для перехода от 61–80 баллов к уверенному результату 80+ необходимо целенаправленно устранить пробелы в хронологии всеобщей истории, углубить навыки работы с картами и визуальными источниками, а главное — освоить алгоритмы выполнения заданий с развёрнутым ответом, особенно требующих аргументации (задание 21). При этом важно не потерять уже достигнутый уровень по заданиям 4, 11, 17, 18, постоянно их закрепляя. Систематический тренинг, рефлексия и индивидуальная работа над ошибками позволят учащимся этой группы выйти на качественно новый уровень.

1.2.7. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.7.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки в 2026 г. проявили наиболее высокий уровень умений при выполнении заданий 4, 11, 17, 19 повышенного уровня и задания 18 высокого уровня.

В задании 4 повышенного уровня участники экзамена с высоким уровнем подготовки проявили умение систематизации исторической информации, представленной в форме таблицы (97,6 % экзаменуемых справились с этим заданием). Задание 4 участники экзамена с высоким уровнем подготовки выполнили достаточно хорошо: почти все участники этой группы справились с заданием.

Задание 11 повышенного уровня участники экзамена с высоким уровнем подготовки выполнили достаточно успешно (96,4 % участников справились с заданием). Хорошо подготовленные участники экзамена с высоким уровнем подготовки проявили высокий уровень умений работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).

Задание 17 повышенного уровня участники экзамена с высоким уровнем подготовки выполнили лучше других заданий повышенного уровня. При выполнении задания они проявили умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование

контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (98,2 %). Успешное выполнение задания 17 показывает, что участники экзамена с высоким уровнем подготовки достаточно успешно усвоили тему: Великая Отечественная война.

Из заданий высокого уровня участники экзамена с высоким уровнем подготовки лучше других справились с заданием 18 (90,9 %). В задании 18 высокого уровня участники экзамена с высоким уровнем подготовки смогли проявить умение установления причинно-следственных связей, и абсолютное большинство участников группы справилось с этим достаточно сложным заданием.

Таким образом, участники экзамена с высоким уровнем подготовки смогли справиться не только с заданиями, в которых необходимо проявить наиболее базовые умения, связанные с сопоставлением данных, базовыми логическими действиями, извлечением информации, представленной в явном виде в источнике (тексте или карте), но и с более сложными заданиями, достаточно успешно выявив причинно-следственные связи между историческими событиями.

- О *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 16. История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	6 – 11 классы
2.	Задание 21. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения	5 – 11 классы

- О *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.*

В целях получения 100 т. б. участникам с высоким уровнем подготовки необходимо стремиться к улучшению выполнения заданий высокого уровня сложности, прежде всего заданий 20 и 21. Результаты ЕГЭ по истории 2026 г. показали, что большинство участников теряют баллы именно в этих заданиях. Также участники с высоким уровнем подготовки часто ошибаются в задании 16, затрудняются в работе с визуальными источниками информации и иллюстративным материалом. Обучение приемам работы с заданиями 16, 20 и 21, а также тренинги по этим заданиям могут способствовать повышению качества выполнения заданий ЕГЭ по истории участниками с высоким уровнем подготовки. Предложенные «зоны роста» могут привести к увеличению результата на 25–30 баллов и повысить качество до 100 б.

1.2.7.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Общие организационные принципы работы с группой высокобалльников

- Индивидуализация и точечная диагностика. Учащиеся этой группы уже обладают прочной предметной базой. Задача учителя — выявить индивидуальные «слабые звенья» в каждом конкретном случае (например, у одного — проблемы с визуальными источниками, у другого — с аргументацией в задании 21). Провести детальный разбор всех пробных работ по критериям, чтобы составить персональные маршруты устранения дефицитов.

- Работа на опережение. Высокобалльники должны не просто знать факты, но и видеть системные связи, межпериодные аналогии, альтернативные трактовки. Рекомендуется включать в занятия элементы историографии, обсуждение дискуссионных вопросов, анализ различных точек зрения.

- Регулярный полноформатный тренинг. Проводить пробные экзамены с экспертной проверкой по всем критериям (особенно части 2) не реже двух раз в месяц. Разбор ошибок должен быть максимально детальным, с акцентом на формулировки и логику ответов.

- Акцент на заданиях, где теряются баллы. Основной резерв для выхода на 100 баллов — это задания 16, 20 и 21. Им следует уделять повышенное внимание на каждом занятии.

2. Закрепление сильных сторон (задания, выполняемые почти безупречно)

Участники этой группы практически безошибочно выполняют:

- Задание 4 (заполнение таблицы) — 97,6 %;
- Задание 11 (карта + текст) — 96,4 %;
- Задание 17 (работа с источником по ВОВ) — 98,2 %;
- Задание 18 (причинно-следственные связи) — 90,9 %.

Рекомендации:

- Поддерживать эти навыки на высоком уровне, но усложнять материал: использовать нестандартные карты, сложные таблицы с большим числом параметров, источники разных жанров (мемуары, хроники, законодательные акты).

- По заданию 18 — требовать построения развёрнутых многозвенных цепочек причин и следствий, включая неочевидные связи (например, влияние экономического кризиса на внешнюю политику).

- По заданию 17 — расширять тематику (не только ВОВ, но и другие периоды), чтобы навык атрибуции и извлечения информации стал универсальным.

3. Коррекция дефицитов по ключевым заданиям

3.1. Задание 16 (работа с изображениями) — выполняется ниже ожидаемого

Проблема: высокобалльники иногда ошибаются в датировке, атрибуции визуальных источников (памятники архитектуры, портреты, плакаты, кадры из фильмов, фотографии), особенно если они выходят за рамки «школьного» иллюстративного ряда.

Рекомендации:

- Создать расширенный банк визуальных материалов по всем периодам, включая региональные особенности, малознакомые памятники, произведения искусства, исторические фотографии.

- Проводить тренировки на распознавание «по деталям»: форма одежды, архитектурный стиль, техника, подписи, символика — всё это даёт ключи к датировке.

- Использовать сравнительный анализ: давать два изображения одного периода (или разных) и просить найти общие и различительные черты, обосновать датировку.

- Включать в подготовку виртуальные экскурсии по музеям, анализ исторических плакатов и карикатур — это расширяет кругозор и учит «читать» визуальный источник.

- Регулярно давать задание 16 в формате мини-теста (5–6 изображений с вопросами) в качестве разминки в начале урока.

3.2. Задание 21 (аргументация заданной точки зрения) — одна из самых проблемных зон (36,8% у среднего уровня, у высокого — тоже требует усилий).

Проблема: даже сильные ученики не всегда могут привести два развёрнутых аргумента с опорой на конкретные факты (особенно из всеобщей истории), обосновать свою позицию логически и избежать общих фраз.

Рекомендации:

- Отработать чёткую структуру ответа на задание 21:

- о Согласие/несогласие с тезисом.

- о Аргумент 1 (факт + пояснение, как он подтверждает/опровергает тезис).

- о Аргумент 2 (факт + пояснение, из всеобщей истории).

- о Микровывод (связь аргументов с тезисом).

- Проводить тренинги по подбору аргументов к разным историческим утверждениям. Набор тем должен покрывать все периоды (от Древней Руси до современности) и включать проблемные вопросы (например, «Реформы Александра II были недостаточны», «Причины Смуты коренятся в династическом кризисе»).

- Учит привлекать всеобщую историю — сравнивать аналогичные процессы в Европе (например, абсолютизм в России и во Франции, индустриализация в России и Англии). Для этого необходимо систематически повторять ключевые события всеобщей истории синхронно с российской.

- Ввести регулярную практику письменных ответов на задание 21 с последующей проверкой по критериям (экспертная оценка и самооценка). Обращать внимание на фактологическую точность и логику.

- Использовать метод «рыбной кости» (диаграмма Исикавы) для визуализации причин и аргументов — помогает структурировать мысли.

3.3. Задание 20 (сравнение исторических событий/процессов) — также зона роста.

Проблема: неумение выбрать корректные критерии сравнения, сравнивать по существенным признакам, делать обобщающие выводы.

Рекомендации:

- Отработать алгоритм сравнения:

1. Выделить объекты сравнения.

2. Определить линии сравнения (сходства и различия) по ключевым аспектам: предпосылки, цели, методы, результаты, последствия.

3. Сформулировать вывод о том, что было общим, что — особенным.

- Тренировать сравнение пар однотипных событий (например, реформы Избранной рады и реформы Петра I, войны России с Наполеоном и войны с Германией, отмена крепостного права и столыпинская реформа).

- Учить использовать терминологию сравнения («в отличие от», «в то время как», «сходство заключается в», «различие состоит в»).

- Давать задания на сравнение с всеобщей историей (например, революция 1917 г. и Февральская революция во Франции 1848 г.).

4. Развитие метапредметных умений (познавательные и коммуникативные УУД)

Для достижения 100 баллов необходимо совершенствовать:

- 1.2.4 — аргументацию, выдвижение гипотез (для задания 21);

- 1.3.1 — работу с информацией разных типов (визуальной, текстовой, картографической) — для заданий 16, 19, 20;

- регулятивные УУД — самоорганизацию и самоконтроль при выполнении сложных заданий.

Рекомендации:

- Включать в уроки кейс-задания на анализ исторической ситуации с нескольких точек зрения, требующие выработки собственной позиции и её обоснования.

- Практиковать написание мини-эссе (на 10–15 предложений) по дискуссионным вопросам с обязательным использованием фактов.

- Учить рецензировать друг друга: один ученик пишет ответ на задание 21, другой проверяет по критериям и даёт обратную связь.

Это развивает критическое мышление и понимание логики оценивания.

- Тренировать тайм-менеджмент: распределять время на экзамене так, чтобы на задания 20, 21 оставалось не менее 20–25 минут для качественного развёрнутого ответа.

5. Расширение знаний по всеобщей истории

Для успешного выполнения заданий 2, 20, 21 необходимы прочные знания всеобщей истории. Высокобалльники должны не просто знать даты, но и понимать взаимосвязи между событиями в России и мире.

Рекомендации:

- Составить сводную хронологическую таблицу «Россия и мир» по векам с выделением параллельных процессов (например, в XVII в. — Смута в России и Тридцатилетняя война в Европе; в XIX в. — реформы Александра II и объединение Италии/Германии).

- Проводить компаративные семинары — обсуждать, как мировые тенденции (индустриализация, демократизация, империализм) отражались в России и отличались от западных аналогов.

- Включать в домашнее чтение историческую литературу по всеобщей истории (например, обзорные статьи по ключевым периодам) для расширения кругозора.

6. Формирование стратегии самоконтроля и рефлексии

- Обучить алгоритму самопроверки развёрнутых ответов по критериям ФИПИ перед сдачей работы.

- Ввести рефлексивный дневник, где ученик фиксирует свои ошибки в каждой тренировочной работе и планирует, как их избежать в следующий раз.

- Проводить индивидуальные собеседования по сложным заданиям (особенно 21), где ученик устно объясняет свою логику, а учитель корректирует её.

7. Мотивация и психологическая подготовка

- Убедить учащихся, что 100 баллов — это не «фарт», а результат системной работы над конкретными типами заданий.
- Демонстрировать реальные работы выпускников, получивших 100 баллов, с разбором их сильных сторон.
- Снизить тревожность за счёт регулярных тренировок в условиях, максимально приближенных к экзаменационным.

8. Примерный план интенсивной подготовки (заключительные 2–3 месяца)

Неделя	Тематика	Акцент на задания
1–2	Повторение всеобщей истории синхронно с российской (древность – XVII в.)	Задания 2, 20, 21 (всеобщая история)
3–4	XVIII – первая половина XIX в. (Россия и мир)	Карты, культура, визуальные источники (9,10,12,16)
5–6	Вторая половина XIX – начало XX в.	Причинно-следственные связи, аргументация (18,21)
7–8	XX в. (до ВОВ)	Источники, карты, визуал (11,14,16,17)
9–10	ВОВ и послевоенный период	Закрепление 17, 18; отработка 19,20,21
11–12	Комплексные тренировки с полным хронометражем	Смешанные варианты, акцент на 16,20,21

Ежедневно в течение 2–3 месяцев рекомендуется:

- 5–7 минут — хронологическая разминка (включая всеобщую историю).
- 10 минут — работа с визуальным источником (задание 16).
- 15 минут — написание одного аргумента для задания 21 (по очереди все темы).
- Дважды в неделю — полный пробный вариант с разбором.

Заключительный вывод: основная стратегия подготовки высокобалльников к 100 баллам — это не расширение фактологической базы (она уже достаточна), а отработка сложных когнитивных операций: аргументации, сравнения, анализа визуальной информации и работы с источниками. Именно эти умения проверяются в заданиях 16, 20, 21, где даже сильные учащиеся теряют баллы. Целенаправленный тренинг, саморефлексия и использование межпредметных и межпериодных связей позволят этой группе достичь максимального результата.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

- Проведение проблемных курсов повышения квалификации для учителей школ, стабильно показывающих низкие результаты сдачи ЕГЭ по истории;
- Более широкое использование опыта учителей, показывающих стабильно высокие результаты сдачи ЕГЭ по истории, организация авторских курсов;
- Создание консультационных пунктов, в которых более опытные учителя могут дать консультации как молодым учителям, так и обучающимся, использование дистанционных форм обучения;
- Проведение диагностических работ с целью выявления уровня подготовки обучающихся к экзамену и пробелов в теоретической подготовке;
- Доведение результатов диагностических работ до сведения родителей;
- Проведение методическими объединениями тематических заседаний по вопросам, вызывающим наибольшие затруднения при сдаче экзамена;
- Организация трансляции успешного педагогического опыта через серию консультационно-методических мероприятий.

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

- Анализ результатов ЕГЭ. Типичные ошибки и затруднения обучающихся при сдаче ЕГЭ по истории.
- Проведение регулярных городских и районных семинаров для учителей и выпускников с участием старших и ведущих экспертов и председателя предметной комиссии по истории.
- Проблемы формирования метапредметных результатов обучения, влияющих на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по истории.
- Изучение опыта учителей, выпускники которых ежегодно показывают высокие результаты на ЕГЭ.
- Методика преподавания истории отечественной культуры.
- Работа с исторической информацией: визуальные и текстовые источники.
- Актуальные методики формирования знаний о выдающихся деятелях отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для администрации общеобразовательных организаций (всех типов)

Задача: создать внутришкольную систему непрерывной подготовки по истории, нацеленную на раннее выявление и устранение типичных дефицитов, которые проявляются в заданиях ЕГЭ (особенно № 2, 5, 7, 9, 10, 12, 16, 21).

Конкретные шаги:

1. Организация сквозного мониторинга метапредметных и предметных результатов (5–11 классы).

о Разработать и включить в план внутришкольного контроля диагностические работы по истории в 5–8 классах, ориентированные на те же группы умений, что и задания ЕГЭ:

- хронология (задания 1, 2) – проверка знания дат и последовательности событий;
- знание фактов, процессов, деятелей, культуры (задания 3, 5, 7);
- работа с картой (задания 9, 10, 11, 12);
- работа с визуальными источниками (задания 8, 16);
- работа с текстом (задания 14, 17);
- установление причинно-следственных связей и аргументация (задания 18, 21).

о По результатам диагностик формировать индивидуальные карты дефицитов для каждого ученика, начиная с 5 класса, и передавать их учителям следующих ступеней.

2. Преемственность в преподавании истории (5–11 классы).

о Провести методические семинары с участием учителей истории всех параллелей для согласования единых требований к:

- ведению хронологических таблиц и лент времени (с включением всеобщей истории);
- работе с контурными и историческими картами;
- формированию навыка работы с иллюстративным материалом (памятники, портреты, плакаты);
- обучению аргументации (с 8 класса – простые аргументы, с 10 – развёрнутые цепочки).

о Ввести в практику межпараллельные уроки (например, учитель 9 класса проводит открытое занятие для учителей 5–8 классов по методике отработки задания 5 – исторические деятели).

3. Адресная работа с группами риска на основе анализа ЕГЭ.

о Выделить внутри школы группы учащихся, соответствующих уровням «минимальный», «низкий», «средний», «высокий» (по результатам тренировочных работ в 10–11 классах). Для каждой группы разработать дифференцированные программы повторения (см. рекомендации в разделе 3.2):

- Минимальный уровень – акцент на задания 11, 14, 17 (работа с явной информацией) и заучивание базовых дат (задание 1).
- Низкий уровень – добавляются задания 4, 8, 18; отрабатывается систематизация табличной информации и простые причинно-следственные связи.
- Средний уровень – усиленная работа с картами (задания 9, 10, 12) и визуальными источниками (задание 16), тренировка аргументации (задание 21).
- Высокий уровень – отработка сложных аргументов (задание 21) и сравнительных заданий (задание 20) с привлечением всеобщей истории.

о Назначить наставников из числа учителей-историков, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты, для кураторства групп низкого и минимального уровня.

1. Повышение квалификации учителей внутри школы.

о Провести серию практико-ориентированных педсоветов по разбору типичных ошибок 2026 года (особенно по заданиям 2, 5, 7, 9, 10, 12, 16, 21). Пригласить экспертов предметной комиссии для разбора реальных работ.

о Организовать взаимопосещение уроков с последующим анализом того, как отрабатываются конкретные типы заданий ЕГЭ на разных этапах (например, как учитель 6 класса закладывает основы работы с картой, как в 8 классе формируется навык аргументации).

2. Работа с родителями и информирование.

о Доводить до сведения родителей результаты диагностических работ и индивидуальные рекомендации по подготовке (особенно для групп минимального и низкого уровней).

о Проводить родительские собрания по вопросам ГИА с демонстрацией типичных ошибок и критериев оценивания, чтобы родители могли контролировать домашнюю подготовку.

Для муниципальных органов управления образованием

Задача: обеспечить координацию и ресурсную поддержку школ с разными результатами, тиражировать успешные практики и организовать адресную помощь отстающим ОО.

Конкретные шаги:

1. Анализ и адресная поддержка школ-аутсайдеров.

о На основе данных таблиц 2-11 и 2-12 (ОО с высоким процентом несдавших) разработать муниципальные «дорожные карты» для каждой такой школы, включающие:

☐ обязательное участие учителей в курсах повышения квалификации по темам, соответствующим выявленным дефицитам (например, «Методика работы с исторической картой» — для школ, где провалены задания 9, 10, 12; «Работа с визуальными источниками» — для задания 16);

☐ закрепление школьного куратора из числа методистов или учителей из школ с высокими результатами;

☐ ежемесячный мониторинг промежуточных результатов (срезные работы в формате ЕГЭ) с разбором ошибок на муниципальном уровне.

2. Тиражирование успешных практик.

о Организовать выездные мастер-классы учителей из школ-лидеров (например, ГАНОУ «Арктическая школа», МОБУ ГКГ № 8, ГБНОУ РС(Я) «Республиканский лицей-интернат») для коллег из отстающих ОО. Особое внимание — методике работы с картами (задания 9–12) и аргументации (задание 21), так как именно здесь зафиксированы самые низкие результаты даже у средних групп.

о Создать муниципальный банк методических материалов (алгоритмы, тренажёры, шаблоны ответов) по каждой группе заданий, с разбивкой по уровням сложности и адресованным учителям разных параллелей.

3. Интеграция с вузами и учреждениями ДПО.

о Заключить договоры с историческим факультетом СВФУ о регулярных выездных консультациях для школьников из районов с малой численностью участников (северные и арктические улусы). Проводить такие консультации не только для 11-классников, но и для 9–10 классов — для ранней профориентации и выявления мотивированных учащихся.

о Организовать совместные семинары преподавателей вуза и учителей школ по разбору сложных вопросов всеобщей истории (задания 2, 21) и методике обучения аргументации.

Для регионального института развития образования (ИРО и ПК)

Задача: системное повышение квалификации учителей с учётом выявленных дефицитов, пересмотр программ подготовки и создание региональных ресурсов.

Конкретные шаги (дополнение к мерам, указанным в пункте 2.6):

1. Модульные курсы повышения квалификации по группам дефицитов.

Разработать и внедрить курсы, ориентированные на конкретные «западающие» линии заданий, с практическими занятиями:

о Модуль 1: «Хронология и всеобщая история» (для учителей 5–11 классов) – отработка заданий 1, 2, развитие навыка синхронизации событий России и мира.

о Модуль 2: «Работа с исторической картой» (для учителей 6–11 классов) – задания 9, 10, 11, 12; обучение алгоритмам чтения карт, использования легенды, сопоставления с текстом.

о Модуль 3: «Визуальные источники на уроках истории» (для учителей 7–11 классов) – задания 8, 16; анализ памятников, портретов, плакатов, кадров кинохроники.

о Модуль 4: «Формирование навыков аргументации и причинно-следственного анализа» (для учителей 9–11 классов) – задания 18, 20, 21; обучение построению развёрнутых аргументов с опорой на факты, в том числе всеобщей истории.

о Модуль 5: «Методика работы с историческими деятелями и культурой» (для учителей 6–11 классов) – задания 5, 7; создание опорных конспектов, карточек, интерактивных упражнений.

2. Адресная работа с молодыми педагогами и учителями национальных школ.

о Учítывая, что в национальных школах могут возникать дополнительные трудности с русскоязычной терминологией и объёмом текста, организовать семинары по развитию читательской грамотности на уроках истории (работа с текстом источника, задания 14, 17).

о Ввести наставничество «учитель-методист — молодой учитель» с обязательным совместным планированием уроков по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, разделы по всеобщей истории, культура).

3. Создание регионального банка тренировочных заданий с комментариями.

о На основе анализа типичных ошибок (из раздела 3.1) подготовить сборник упражнений для отработки каждого задания, дифференцированных по уровням сложности. Снабдить каждый блок краткой методической памяткой для учителя.

о Разместить материалы на региональном образовательном портале с возможностью скачивания и использования на уроках, начиная с 5 класса.

4. Мониторинг эффективности принятых мер (в развитие пункта 2.6).

о Провести в 2027 году повторный анализ результатов ЕГЭ в разрезе тех школ и муниципалитетов, где были реализованы адресные программы. Оценить динамику по каждой группе участников (минимальный, низкий, средний, высокий уровни).

о В случае отсутствия положительной динамики в отдельных ОО организовать выездные методические десанты с участием разработчиков КИМ и председателей предметных комиссий для глубокого анализа причин.

5. Расширение сотрудничества с вузами.

о Продолжить практику онлайн-курсов повышения квалификации исторического факультета СВФУ («Технологии подготовки к ГИА в формате ЕГЭ по истории»), но дополнить их очными практикумами для учителей из отдалённых районов (в рамках летних школ).

о Привлекать преподавателей вузов к разработке олимпиадных заданий и интеллектуальных конкурсов, направленных на развитие аналитических навыков (это косвенно повысит уровень подготовки к ЕГЭ).

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях (для всех уровней)

В дополнение к уже указанным в отчёте темам предлагается включить следующие, непосредственно вытекающие из анализа групп (раздел 3.2) и динамики (пункт 2.6):

Тема	Целевая аудитория	Связь с анализом
«Как научить ученика определять хронологическую последовательность событий России и всеобщей истории (задание 2)»	Учителя классов 5–11	Задание 2 – низкие результаты во всех группах, кроме высокобалльной
«Система работы с исторической картой на уроках: от 5 класса до ЕГЭ (задания 9–12)»	Учителя классов 6–11	Задания 9, 10, 12 – слабо выполняются группами минимального, низкого и среднего уровней
«Формирование знаний о деятелях и культуре: эффективные приёмы (задания 5, 7)»	Учителя классов 6–11	Задания 5, 7 – самый низкий процент выполнения у минимальной и низкой групп
«Методика работы с визуальными источниками (задания 8, 16)»	Учителя классов 7–11	Задание 16 – проблемное для всех групп, включая высокобалльную
«Обучение аргументации и сравнению исторических событий (задания 20, 21)»	Учителя классов 9–11	Задание 21 – одна из самых сложных зон даже для среднего уровня

Тема	Целевая аудитория	Связь с анализом
«Преемственность в преподавании истории: 5–8 классы – база для успешной сдачи ЕГЭ»	Учителя всех параллелей	Связь с пунктом 2.6 – необходимость ранней системной подготовки

Практические рекомендации для учителей всех параллелей (обобщение из раздела 3.2)

Ниже приведены универсальные действия, которые рекомендуется включить в повседневную практику каждому учителю истории, начиная с 5 класса:

1. Ежеурочная хронологическая разминка (5–11 классы):

- По 3–4 события (2 из России, 2 из всеобщей истории) на определение последовательности или соответствия даты и события. Это закладывает базу для заданий 1 и 2.

2. Работа с картой на каждом уроке (6–11 классы):

- Не менее 5 минут урока уделять работе с исторической картой (показ объектов, маршрутов, изменение границ). В 5–8 классах – заполнение контурных карт, в 9–11 – решение картографических задач в формате ЕГЭ (задания 9–12).

3. Систематическое повторение исторических деятелей и культуры (6–11 классы):

- Ввести «Портретную галерею» – на стенде или в тетради, с краткими характеристиками. Еженедельно проводить «исторический диктант» (назвать деятеля по описанию). Особое внимание – деятелям культуры (задание 7).

4. Развитие навыка аргументации с 8 класса:

- Давать задания «Приведите два аргумента в пользу/против утверждения» по изученным темам, постепенно усложняя до развёрнутой письменной формы (задания 21, 20).

5. Обучение работе с визуальными источниками (7–11 классы):

- Включать в уроки анализ иллюстраций: памятники, портреты, плакаты, фотографии. Учить датировать по косвенным признакам (форма одежды, архитектурный стиль, техника).

6. Регулярные тренировочные работы в формате ЕГЭ (адаптированные):

- Для 5–8 классов – использовать отдельные элементы КИМ (задания на соответствие, карту, источник) без жёсткого ограничения времени.

- Для 9–10 классов – проводить тематические тренировочные работы по пройденным разделам с последующим разбором по критериям.

- Для 11 классов – ежемесячные пробники с полным циклом: решение → самопроверка по критериям → работа над ошибками (индивидуальная карта дефицитов).

7. Формирование саморефлексии и самоконтроля (все классы):

- После каждой проверочной работы давать чек-лист для самооценки: «Какое задание вызвало трудность?», «Какую тему нужно повторить?», «Какая ошибка была допущена (незнание, невнимательность, непонимание формулировки)?».

- В 10–11 классах ввести обязательный анализ пробных работ по критериям ФИПИ с выставлением себе баллов и планированием коррекционных занятий.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Привлечение специалистов из системы высшего образования к подготовке учащихся к ЕГЭ, повышению квалификации учителей.

1. Ноябрь 2026-го – май 2027 гг. — онлайн-курсы повышения квалификации исторического факультета Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова для учителей истории «Технологии подготовки к ГИА в формате ЕГЭ по предмету «История».

2. Мастер-классы преподавателей Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова для учителей школ Республики Саха (Якутия) (в течение 2026/2027 учебного года).