

1. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК» И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	49,7	4,2	29,2	69,0	96,3
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	45,2	4,2	30,7	60,0	75,3
3	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	42,6	8,3	32,0	52,1	74,1
4	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	70,9	16,7	60,2	83,2	96,3
5	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	69,7	45,8	65,1	74,0	87,0
6	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	88,9	66,7	82,8	95,9	100,0
7	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	55,9	20,8	42,7	68,2	88,9
8	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	43,0	20,8	32,6	50,0	81,5
9	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	86,3	29,2	80,2	95,5	100,0
10	Понимание основного содержания текста	Базовый	67,0	5,6	50,9	85,6	96,9

11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Базовый	67,9	8,3	46,7	92,0	100,0
12	Полное понимание информации в тексте	Высокий	46,9	12,5	32,8	59,9	81,5
13	Полное понимание информации в тексте	Высокий	49,7	12,5	32,0	66,1	90,7
14	Полное понимание информации в тексте	Высокий	50,3	4,2	41,0	58,2	87,0
15	Полное понимание информации в тексте	Высокий	37,8	8,3	29,7	43,8	70,4
16	Полное понимание информации в тексте	Высокий	56,7	12,5	41,6	72,6	87,0
17	Полное понимание информации в тексте	Высокий	62,6	41,7	48,3	76,0	90,7
18	Полное понимание информации в тексте	Высокий	70,9	33,3	60,2	83,6	87,0
19	Грамматически навыки	Базовый	60,8	29,2	48,5	72,9	87,0
20	Грамматически навыки	Базовый	94,0	62,5	92,7	96,9	100,0
21	Грамматически навыки	Базовый	52,9	8,3	41,0	64,0	88,9
22	Грамматически навыки	Базовый	75,4	41,7	70,6	80,1	94,4
23	Грамматически навыки	Базовый	66,2	16,7	56,1	77,1	94,4
24	Грамматически навыки	Базовый	83,3	37,5	73,3	96,2	98,1
25	Лексико-грамматические навыки	Базовый	89,9	54,2	83,4	98,6	100,0
26	Лексико-грамматические навыки	Базовый	87,8	50,0	82,3	95,5	98,1
27	Лексико-грамматические навыки	Базовый	89,5	37,5	84,3	97,9	100,0
28	Лексико-грамматические навыки	Базовый	50,1	0,0	37,8	62,7	83,3
29	Лексико-грамматические навыки	Базовый	62,0	4,2	50,9	75,3	87,0
30	Лексико-грамматические навыки	Высокий	81,2	37,5	76,7	87,7	94,4
31	Лексико-грамматические навыки	Высокий	66,8	37,5	46,5	87,3	98,1
32	Лексико-грамматические навыки	Высокий	70,0	20,8	54,7	87,0	98,1
33	Лексико-грамматические навыки	Высокий	51,4	16,7	33,4	69,5	83,3
34	Лексико-грамматические навыки	Высокий	85,3	54,2	75,9	96,2	100,0
35	Лексико-грамматические навыки	Высокий	76,5	37,5	67,7	86,0	98,1

36	Лексико-грамматические навыки	Высокий	68,8	25,0	53,8	84,6	98,1
37 K1	Электронное письмо личного характера	Базовый	65,8	18,8	55,8	76,9	90,7
37 K2	Электронное письмо личного характера	Базовый	83,1	22,9	76,7	92,6	98,1
37 K3	Электронное письмо личного характера	Базовый	39,1	0,0	17,0	58,9	90,7
38 K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	52,0	0,0	33,8	71,0	88,3
38 K2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	60,0	0,0	41,5	80,9	91,4
38 K3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	58,1	0,0	39,1	79,5	90,1
38 K4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	45,0	0,0	21,6	67,7	90,7
38 K5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	65,1	0,0	47,2	85,3	98,1

Устная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
39 (1)	Чтение текста вслух	Базовый	80,0	23,8	66,2	96,6	100,0

Устная часть							
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40 (2)	Умение участвовать в диалого-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Базовый	66,5	22,6	53,1	80,2	95,4
41 (3)	Умение участвовать в диалого-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Высокий	43,4	7,6	27,2	57,3	84,1
42 (1) К1	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Высокий	52,7	3,6	38,6	67,6	81,0

Устная часть							
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42 (2) К2	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Высокий	67,8	11,1	51,7	84,8	100,0
42 (3) К3	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Высокий	46,7	0,0	25,9	66,3	90,1

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ.

Таблица 2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	95,8	65,4	26,0	0,0
	1	0,0	10,8	9,9	7,4
	2	4,2	23,8	64,0	92,6
2	0	91,7	41,3	7,5	0,0
	1	4,2	29,1	20,9	3,7
	2	4,2	25,9	55,5	66,7
	3	0,0	3,8	16,1	29,6
3	0	91,7	68,0	47,9	25,9
	1	8,3	32,0	52,1	74,1
4	0	83,3	39,8	16,8	3,7
	1	16,7	60,2	83,2	96,3
5	0	54,2	34,9	26,0	13,0
	1	45,8	65,1	74,0	87,0
6	0	33,3	17,2	4,1	0,0
	1	66,7	82,8	95,9	100,0
7	0	79,2	57,3	31,8	11,1
	1	20,8	42,7	68,2	88,9
8	0	79,2	67,4	50,0	18,5
	1	20,8	32,6	50,0	81,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	0	70,8	19,8	4,5	0,0
	1	29,2	80,2	95,5	100,0
10	0	91,7	31,4	4,5	0,0
	1	0,0	18,6	7,2	1,9
	2	8,3	16,0	15,4	5,6
	3	0,0	34,0	72,9	92,6
11	0	87,5	44,5	4,8	0,0
	1	8,3	17,7	6,5	0,0
	2	4,2	37,8	88,7	100,0
12	0	87,5	67,2	40,1	18,5
	1	12,5	32,8	59,9	81,5
13	0	87,5	68,0	33,9	9,3
	1	12,5	32,0	66,1	90,7
14	0	95,8	59,0	41,8	13,0
	1	4,2	41,0	58,2	87,0
15	0	91,7	70,3	56,2	29,6
	1	8,3	29,7	43,8	70,4
16	0	87,5	58,4	27,4	13,0
	1	12,5	41,6	72,6	87,0
17	0	58,3	51,7	24,0	9,3
	1	41,7	48,3	76,0	90,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	0	66,7	39,8	16,4	13,0
	1	33,3	60,2	83,6	87,0
19	0	70,8	51,5	27,1	13,0
	1	29,2	48,5	72,9	87,0
20	0	37,5	7,3	3,1	0,0
	1	62,5	92,7	96,9	100,0
21	0	91,7	59,0	36,0	11,1
	1	8,3	41,0	64,0	88,9
22	0	58,3	29,4	19,9	5,6
	1	41,7	70,6	80,1	94,4
23	0	83,3	43,9	22,9	5,6
	1	16,7	56,1	77,1	94,4
24	0	62,5	26,7	3,8	1,9
	1	37,5	73,3	96,2	98,1
25	0	45,8	16,6	1,4	0,0
	1	54,2	83,4	98,6	100,0
26	0	50,0	17,7	4,5	1,9
	1	50,0	82,3	95,5	98,1
27	0	62,5	15,7	2,1	0,0
	1	37,5	84,3	97,9	100,0
28	0	100,0	62,2	37,3	16,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0,0	37,8	62,7	83,3
29	0	95,8	49,1	24,7	13,0
	1	4,2	50,9	75,3	87,0
30	0	62,5	23,3	12,3	5,6
	1	37,5	76,7	87,7	94,4
31	0	62,5	53,5	12,7	1,9
	1	37,5	46,5	87,3	98,1
32	0	79,2	45,3	13,0	1,9
	1	20,8	54,7	87,0	98,1
33	0	83,3	66,6	30,5	16,7
	1	16,7	33,4	69,5	83,3
34	0	45,8	24,1	3,8	0,0
	1	54,2	75,9	96,2	100,0
35	0	62,5	32,3	14,0	1,9
	1	37,5	67,7	86,0	98,1
36	0	75,0	46,2	15,4	1,9
	1	25,0	53,8	84,6	98,1
37K1	0	66,7	11,3	0,7	0,0
	1	29,2	65,7	44,9	18,5
	2	4,2	23,0	54,5	81,5
37K2	0	66,7	13,4	1,0	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	20,8	19,8	12,7	3,7
	2	12,5	66,9	86,3	96,3
37K3	0	100,0	70,9	19,9	0,0
	1	0,0	24,1	42,5	18,5
	2	0,0	4,9	37,7	81,5
38K1	0	100,0	41,9	3,4	0,0
	1	0,0	23,0	15,4	0,0
	2	0,0	27,0	45,9	35,2
	3	0,0	8,1	35,3	64,8
38K2	0	100,0	42,2	3,4	0,0
	1	0,0	6,1	4,5	0,0
	2	0,0	36,9	38,0	25,9
	3	0,0	14,8	54,1	74,1
38K3	0	100,0	43,0	3,4	0,0
	1	0,0	8,7	2,4	1,9
	2	0,0	36,3	46,6	25,9
	3	0,0	11,9	47,6	72,2
38K4	0	100,0	58,4	6,8	0,0
	1	0,0	21,2	17,5	0,0
	2	0,0	17,4	41,4	27,8
	3	0,0	2,9	34,2	72,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
38K5	0	100,0	43,3	4,5	0,0
	1	0,0	18,9	20,5	3,7
	2	0,0	37,8	75,0	96,3
Устная часть					
39	0	76,2	33,8	3,4	0,0
	1	23,8	66,2	96,6	100,0
40	0	38,1	6,4	0,7	0,0
	1	38,1	21,6	3,4	0,0
	2	19,0	35,0	15,8	0,0
	3	4,8	27,4	34,6	18,5
	4	0,0	9,6	45,5	81,5
41	0	66,7	23,3	1,7	0,0
	1	28,6	36,4	11,6	0,0
	2	4,8	25,9	24,3	5,6
	3	0,0	9,9	30,8	9,3
	4	0,0	3,8	23,6	44,4
	5	0,0	0,6	7,9	40,7
42K1	0	85,7	25,7	1,4	0,0
	1	14,3	22,4	5,8	0,0
	2	0,0	25,9	24,0	1,9
	3	0,0	23,9	58,6	72,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	4	0,0	2,0	10,3	25,9
42К2	0	85,7	27,4	1,4	0,0
	1	0,0	16,3	9,6	0,0
	2	9,5	30,0	22,3	0,0
	3	4,8	26,2	66,8	100,0
42К3	0	100,0	46,4	4,8	0,0
	1	0,0	32,7	20,2	5,6
	2	0,0	17,8	46,2	18,5
	3	0,0	3,2	28,8	75,9

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

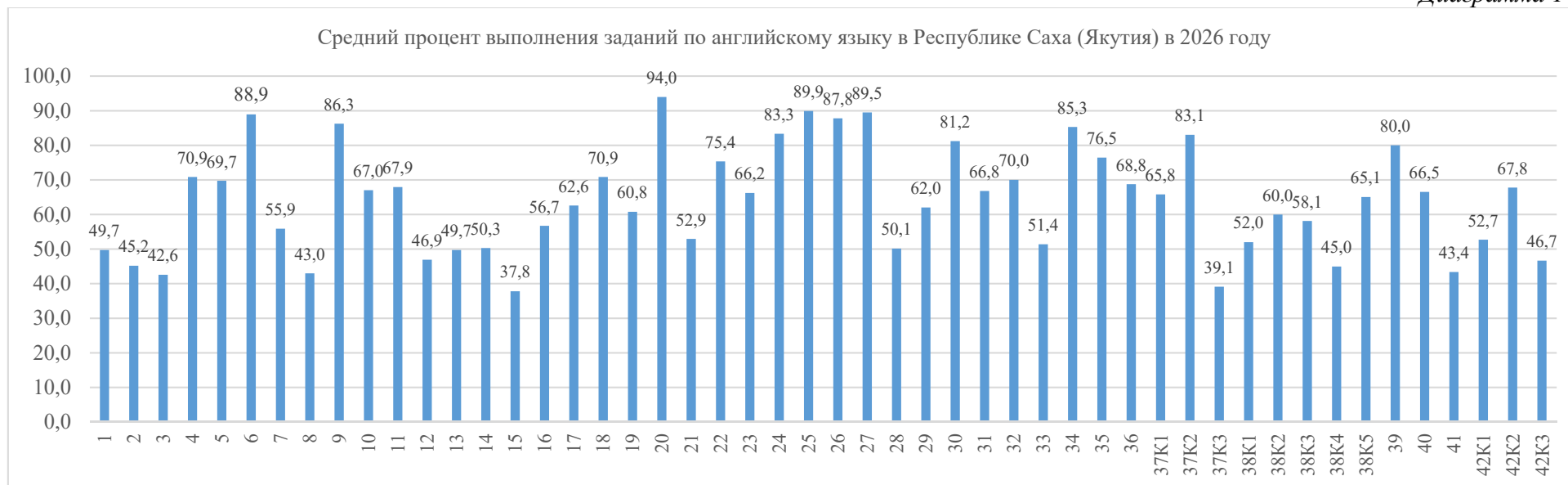
Таблица 3

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 20 - 62,5 Задание 25 - 54,2 Задание 26 - 50	Задание 20 – 92,7 Задание 27 – 84,3 Задание 25 – 83,4 Задание 26 – 82,3		
Наименее успешно выполненные	Задание 28 - 0 Задание 37 К3 - 0	Задание 37 К(3) – 17 Задание 1 – 29,2	Задание 37 (К3)- 58,9 Задание 2 – 60	

задания базового уровня сложности	<i>Задания 1,2,29 – 4,2 Задание 10 – 5,6 Задание 11,21 – 8,3</i>	<i>Задание 2 – 30,7 Задание 28 – 37,8</i>	<i>Задание 28 – 62,7</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание 6 – 82,8 Задание 9 – 80,2 Задание 30 – 76,7 Задание 34 – 75,9</i>	<i>Задание 34 -96,2 Задание 6- 95,9 Задание 9 – 95,5 Задание 30 – 76,7</i>	<i>Задание 6 - 100 Задание 9 – 100 Задание 34 – 100 Задание 42 K(2) – 100</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Задание 15 - 43,8 Задание 8 – 50 Задание 3 – 52,1 Задание 41 – 57,3</i>	<i>Задание 15 – 70,4 Задание 3 – 74,1 Задание 42 K(1) – 81 Задание 8 – 81,5 Задание 12 - 81,5</i>

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Выполнение каждого задания выпускниками 2026 года приведено в диаграмме 1.



Задания № № 1-38 – письменная часть

Задания № 39-42 – устная часть

Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения, который составляет 64%, что на 0,7% ниже, чем в 2025 году (64,7%).

Диаграмма 2

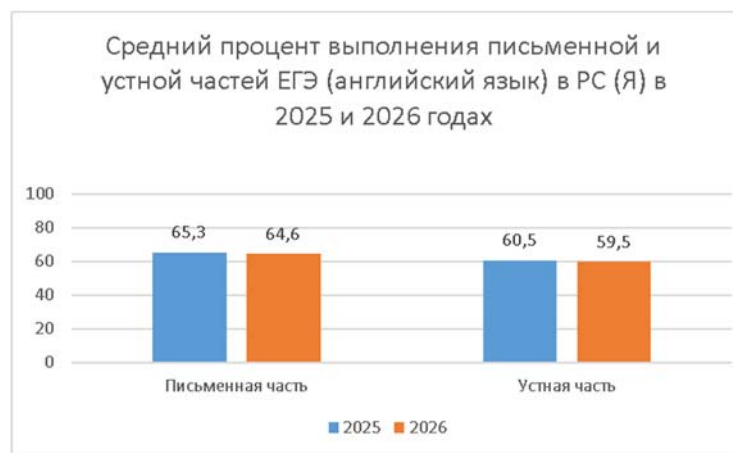


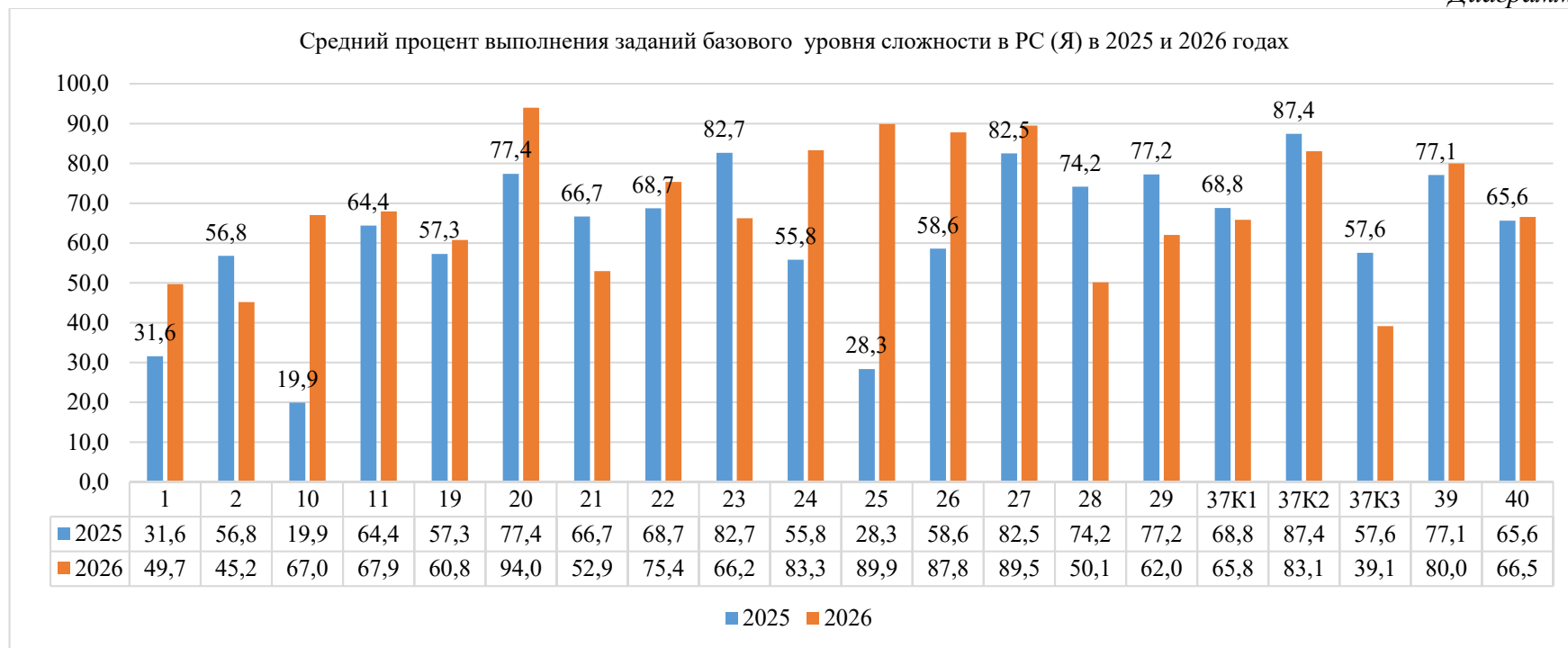
Диаграмма 2 показывает снижение среднего процента выполнения письменной части на 0,7% и устной части 1% в 2006 году по сравнению с 2025 годом.

В диаграмме 3 приведен средний процент выполнения всех заданий базового уровня сложности и письменной и устной частей. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 68,8%, что на 5,9 % выше, чем в 2025 году.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности – 59,2%, что на 6,4% ниже, чем в 2025 году (диаграмма 4).

Наблюдается положительная динамика по успешности выполнения заданий КИМ базового уровня сложности, но отрицательная динамика выполнения заданий высокого уровня сложности по сравнению с прошлым годом.

Диаграмма 3



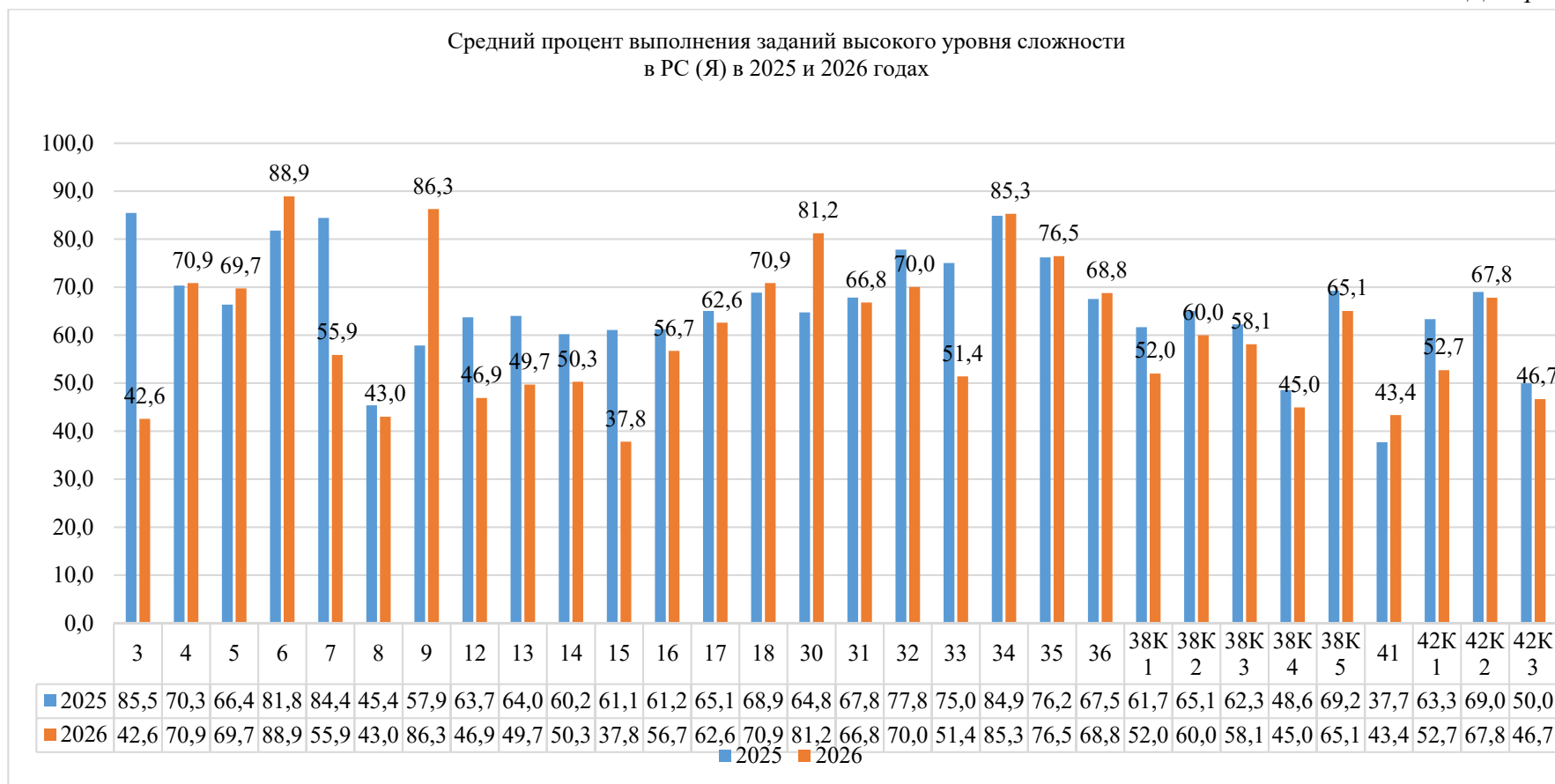


Диаграмма 5 представляет результат выполнения заданий ЕГЭ (английский язык) по разделам: средний процент выполнения раздела «Аудирование» составил 61,4%, «Чтение» - 56,7%, Грамматика и лексика» - 72,9%, «Письменная речь» - 58,5%, «Устная речь» - 59,5%). Сравнительные данные с 2025 годом представлены в диаграмме 6.

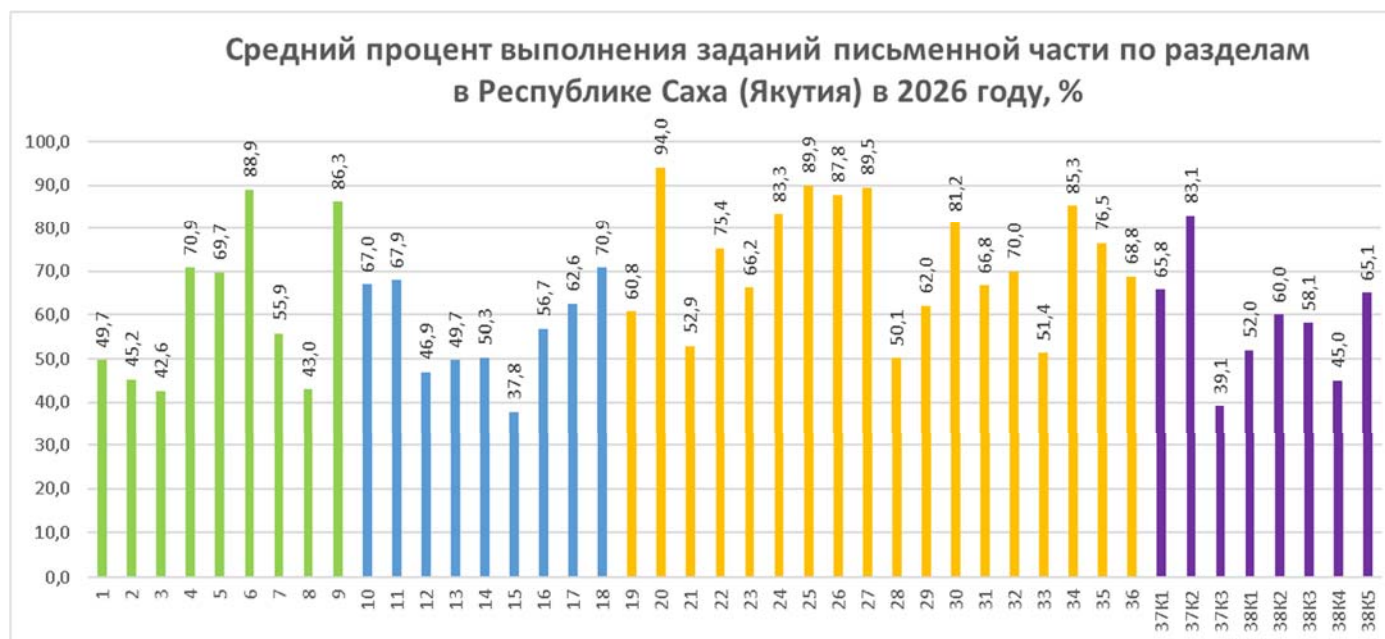
Диаграмма 5





В 2026 году выпускники хуже справились с заданиями по «Аудированию», «Чтению» и «Письменной речи» по сравнению с 2025 годом. В разделе «Аудирование» наблюдается снижение среднего процента на 3,1%, в разделе «Чтение» снижение на 2%, в разделе «Письменная речь» хуже справились на 6,6%. Единственный раздел, где есть прирост среднего процента – это раздел «Грамматика и лексика», на 3,8%.

Диаграмма 7 дает представление о выполнении заданий в разделах письменной части ЕГЭ (английский язык) в РС (Я) в 2026 году.



№№ 1–9 – аудирование, №№ 10–18 – чтение, №№ 19–36 – грамматика и лексика, №№ 37–38 – письменная речь.

Далее опишем результаты выполнения заданий по разделам и по уровням сложности в сравнении с 2025 годом. Начнем анализ с раздела «Аудирование». Средний процент выполнения заданий по аудированию в 2026 году – 61,4%, что на 3% хуже, чем в 2025 году.

К базовому уровню сложности выполнения относятся задания № 1 и № 2, к высокому уровню сложности – задания № 3–9. Средний процент выполнения базового уровня сложности в 2025 году составил 44,2%, в 2026 году – 47,5%. Следовательно, в целом выпускники этого года улучшили процент выполнения заданий базового уровня сложности на 3,3%.

Задание № 1 (базовый уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения – понимание основного содержания прослушанного текста), средний процент выполнения – 49,7%, что на 18,1% выше, чем в 2025 году.

Задание № 2 (базовый уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения – понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), средний процент выполнения – 45,2%, что на 11,6% ниже, чем в 2025 году. Возможно, это связано с тем, что в 10–11-х классах недостаточное внимание уделено заданиям базового уровня сложности, а сделан упор на задания высокого уровня сложности.

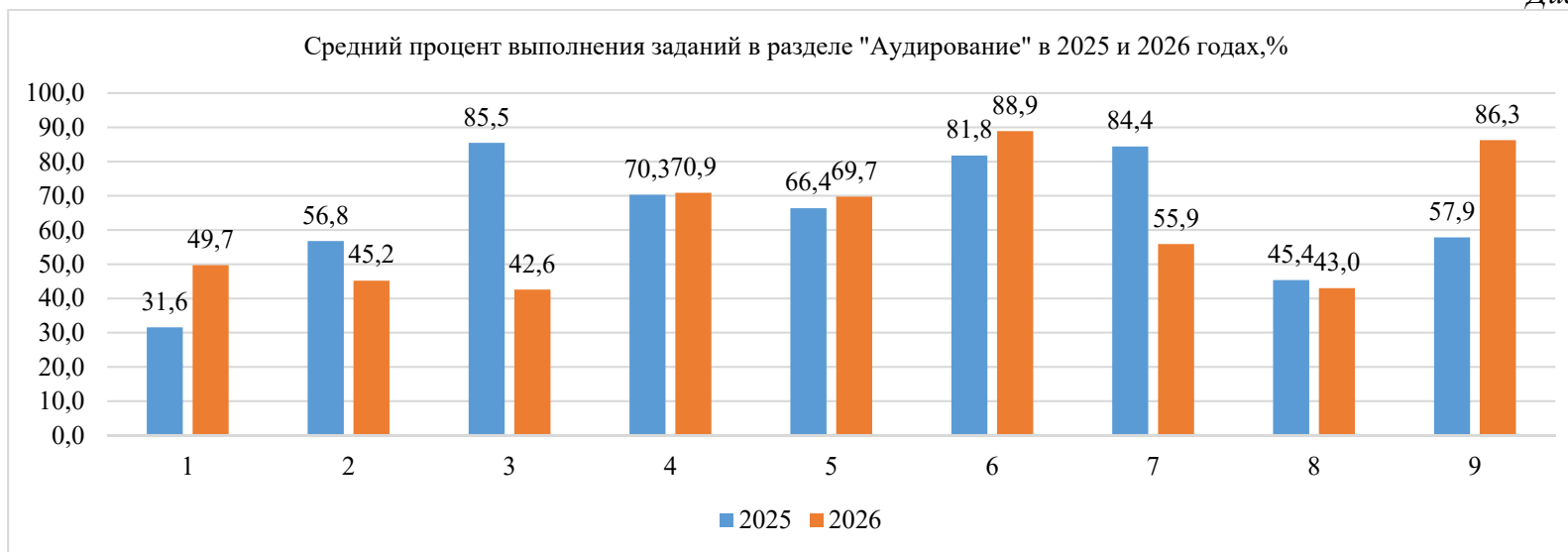
Задания №№ 3–9 (высокий уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения – полное понимание прослушанного текста). Средний процент выполнения в 2025 году за все задания с № 3 по № 9 составил 70,2%, в 2026 году – 65,3%. Мы видим снижение

на 4,9% выполнения заданий высокого уровня сложности в этом году. Диаграмма 8 дает представление о выполнении заданий по разделу «Аудирование» в сравнении 2025 и 2026 годов.

Наблюдается отрицательная динамика выполнения заданий: № 3 (средний процент выполнения 42,6%, что на 42,9% хуже, чем в 2025 году), № 7 (средний процент выполнения 42,6%, что на 28,6% хуже, чем в 2025 году), № 8 (что на 2,4% хуже, чем в 2025 году).

Задания № 4, 5, 6, 9 имеют положительную динамику выполнения. Средний процент выполнения улучшился на 0,5%, 3,4%, 7,1% и 28,4% соответственно. Прирост среднего процента выполнения просматривается в задании № 9.

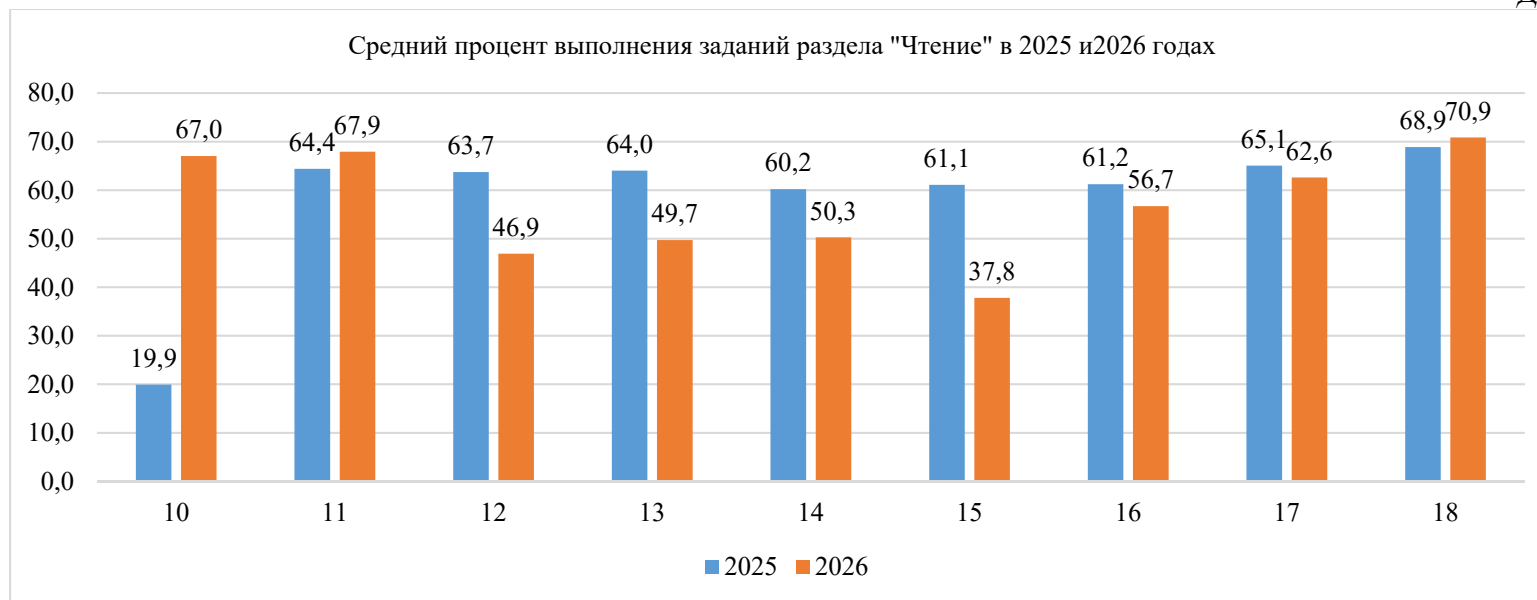
Диаграмма 8



Задания № 1, № 2 – задания базового уровня сложности

Задания № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9 – задания высокого уровня сложности

Далее переходим к рассмотрению заданий КИМ раздела «Чтение» в сравнении с 2025 годом, представленные в диаграмме 9. Средний процент выполнения заданий раздела «Чтение» составляет 56,7%, что на 2% ниже, чем в 2025 году.



Задания № 10, № 11 – задания базового уровня сложности

Задания № 12, № 13, № 14, № 15, № 16, № 17, № 18 – задания высокого уровня сложности

Опишем результаты выполнения заданий раздела «Чтение» по уровням сложности в сравнении с 2025 годом. К базовому уровню сложности выполнения относятся задания № 10 и № 11, к высокому уровню сложности — с задания № 12 по задание № 18. Средний процент выполнения базового уровня сложности в 2025 году составил 42,2%, в 2026 году — 67,5%. Таким образом, выпускники этого года улучшили показатель выполнения заданий базового уровня сложности на 25,3%.

Задание № 10 (базовый уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения — понимание основного содержания текста): средний процент выполнения — 67%, что на 47,1% выше, чем в 2025 году.

Задание № 11 (базовый уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения — понимание структурно-смысловых связей в тексте): средний процент выполнения — 67,9%, что на 3,5% выше, чем в 2025 году.

Задания № 12–18 (высокий уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения — полное понимание информации в тексте). Средний процент выполнения — 53,6%, что на 9,9% ниже, чем в 2025 году (63,5%). С задания № 12 по задание № 17 наблюдается отрицательная динамика выполнения.

Задание № 12: средний процент выполнения — 46,9% (ниже на 16,8%).

Задание № 13: средний процент выполнения — 49,7% (ниже на 14,3%).

Задание № 14: средний процент выполнения — 60,2% (ниже на 9,9%).

Задание № 15: средний процент выполнения — 37,8% (ниже на 23,3%).

Задание № 16: средний процент выполнения — 56,7% (ниже на 4,5%).

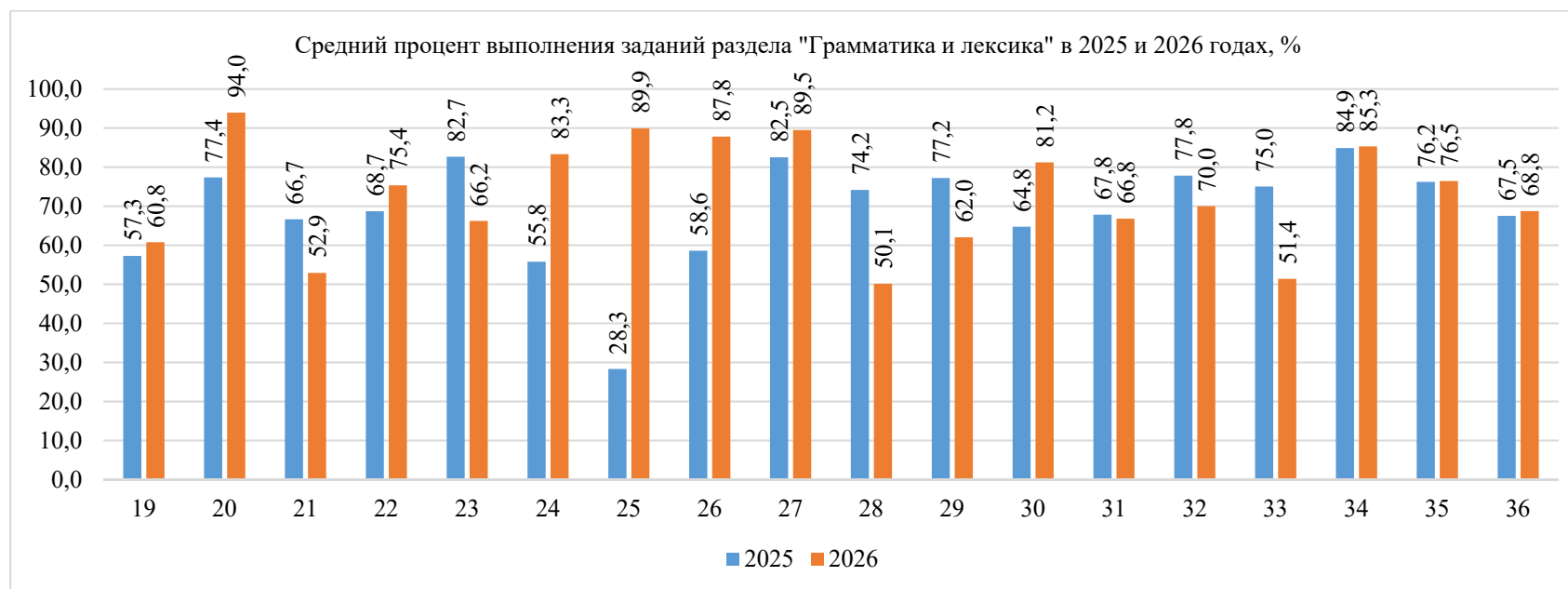
Задание № 17: средний процент выполнения — 62,6% (ниже на 2,4%).

Задание № 18: средний процент выполнения — 70,9% (выше на 2%). Задание № 18 было единственным заданием высокого уровня сложности в разделе «Чтение», где есть положительная динамика выполнения.

Переходим к рассмотрению выполнения заданий высокого уровня сложности в разделе «Чтение». Средний процент выполнения в 2025 году за все задания № 12–18 составил 63,5%, в 2026 году — 53,6%. Мы наблюдаем снижение на 9,9% выполнения заданий высокого уровня сложности в 2026 году.

Диаграмма 10 показывает, как выпускники Республики Саха (Якутия) справились с заданиями по «Грамматике и лексике» в 2025 и 2026 годах. Раздел «Грамматика и лексика» представлен заданиями базового уровня сложности № 19–24 и № 25–29, высокого уровня сложности — № 30–36. Средний процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составляет 72,9%, что на 3,8% выше, чем в 2025 году. Это единственный раздел из письменной части, где средний процент выполнения заданий был выше, чем в 2025 году.

Диаграмма 10

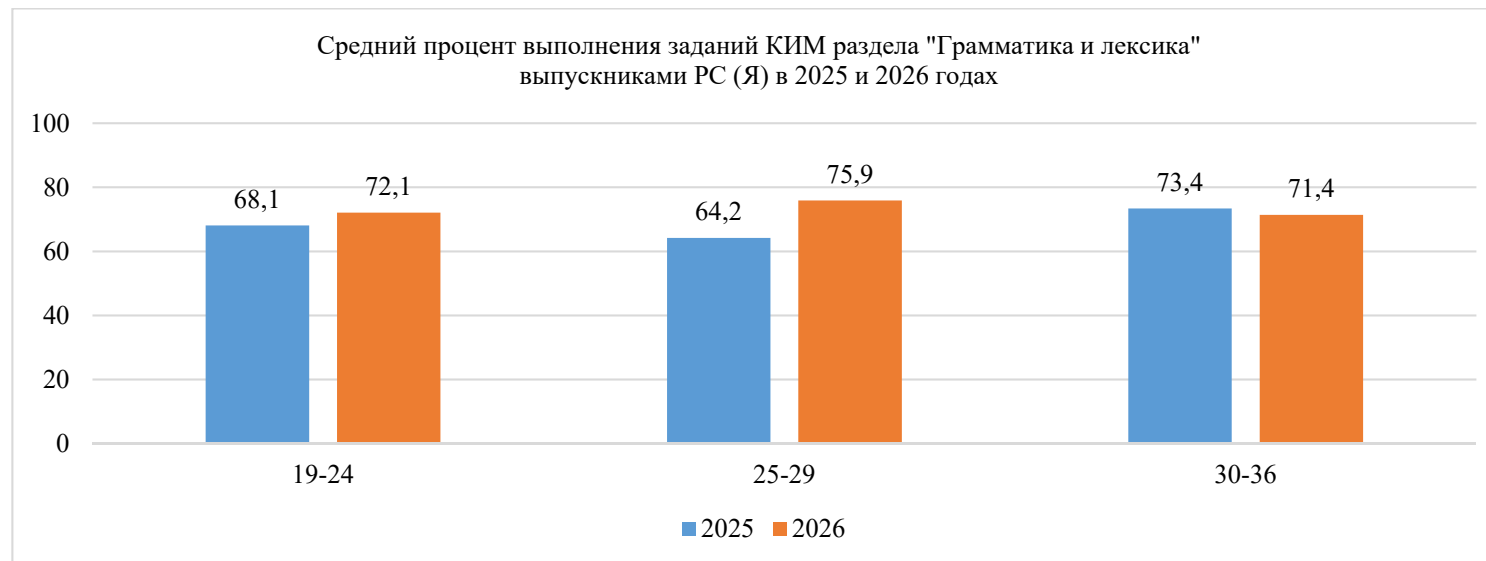


Задания с № 19 по задание № 29 – задания базового уровня сложности

Задания с № 30 по задание № 36 – задания высокого уровня сложности

Диаграмма 11 показывает выполнение заданий в разделе «Грамматика и лексика» с представленными заданиями базового уровня сложности № № 19-24 и № № 25-29, высокого уровня сложности № № 30-36.

Диаграмма 11



Задания № № 19-24 (**базовый** уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения – грамматические навыки). Средний процент выполнения – 72,1%, что на 4% выше, чем в 2025 году.

Задания № 19, № 20, № 22, № 24 написали лучше, чем в прошлом году. Есть положительная динамика выполнения. Самый большой прирост выполнения – задание № 24 на 27,5%, чем в 2025 году.

Задание № 19 средний процент выполнения 60,8% (выше на 3,5%).

Задание № 20 средний процент выполнения 94,0% (выше на 16,6%).

Задание № 21 средний процент выполнения 52,9% (ниже на 13,7%).

Задание № 22 средний процент выполнения 75,4% (выше на 6,6%).

Задание № 23 средний процент выполнения 66,2% (ниже на 16,4%).

Задание № 24 средний процент выполнения 83,3% (выше на 27,5%).

Задание № № 25-29 (**базовый** уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения – лексико-грамматические навыки). Средний процент выполнения – 75,9%, что на 11,7% выше, чем в 2025 году.

Задания № 25, № 26, № 27 написали лучше, чем в прошлом году, есть их положительная динамика выполнения. Самый большой прирост выполнения – задание № 25 на 61,6%, чем в 2025 году.

Задание № 25 средний процент выполнения 89,9% (выше на 61,6%).

Задание № 26 средний процент выполнения 87,8% (выше на 29,2%).

Задание № 27 средний процент выполнения 89,5% (выше на 7,0%).

Задание № 28 средний процент выполнения 50,1% (ниже на 24,0%).

Задание № 29 средний процент выполнения 62,0% (ниже на 15,2%).

Задание № № 30-36 (**высокий** уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения – лексико-грамматические навыки).

Средний процент выполнения – 71,4%, что на 2% ниже, чем в 2025 году.

Задания № 30, № 34, № 35, № 36 написали лучше, чем в прошлом году, есть их положительная динамика выполнения.

Задание № 30 средний процент выполнения 81,2% (выше на 16,5%).

Задание № 31 средний процент выполнения 66,8% (ниже на 1%).

Задание № 32 средний процент выполнения 70,5% (ниже на 7,8%).

Задание № 33 средний процент выполнения 51,4% (ниже на 23,6%).

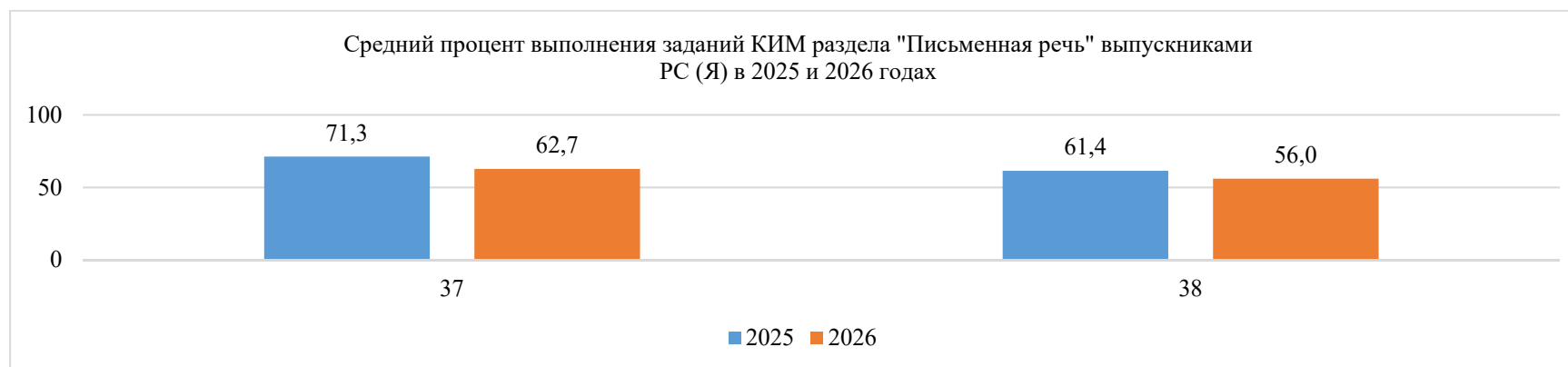
Задание № 34 средний процент выполнения 76,5% (выше на 0,4%).

Задание № 35 средний процент выполнения 85,3% (выше на 0,3%).

Задание № 36 средний процент выполнения 68,8% (выше на 1,2%).

Рассмотрим раздел «**Письменная речь**» по уровням сложности в сравнении с 2025 годом (диаграмма 12). К базовому уровню сложности выполнения относится задание № 37, к высокому уровню сложности – задание № 38.

Диаграмма 12



Задание № 37 (**базовый** уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения – электронное письмо личного характера).

Средний процент выполнения базового уровня сложности в 2026 году составил 62,7%, что ниже на 8,6 %, чем в 2025 году.

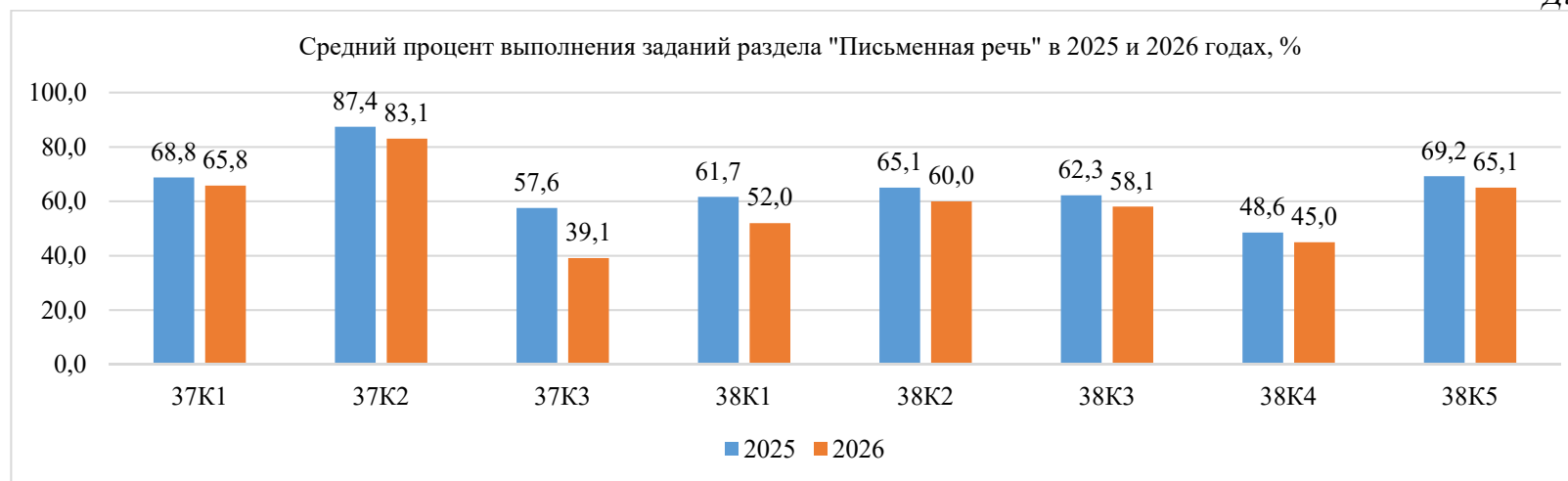
37 (K1) средний процент выполнения 65,8% (ниже на 3%).

37 (K2) средний процент выполнения 83,1% (ниже на 4,4%).

37 (K3) средний процент выполнения 39,1% (ниже на 18,4%).

Вывод: средний процент выполнения продуктивного задания № 37 ниже по всем критериям по сравнению с 2025 годом. Диаграмма 13 дает представление выполнения заданий по критериям.

Диаграмма 13



Задание № 37 – задание базового уровня сложности

Задание № 38 – задание высокого уровня сложности

Выполнение задания № 38 в 2026 году показывает отрицательную динамику. Средний процент выполнения задания № 38 снизился на 4,1%, чем в 2025г.

Задание № 38 (**высокий** уровень сложности, проверяемые элементы содержания/умения – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы). Средний процент выполнения – 56%, что на 5,4% ниже, чем в 2025 году.

38 (K1) - Критерий 1 «Решение коммуникативной задачи» - средний процент выполнения 52,0%, что ниже на 9,7%, чем в 2025 году.

38 (K2) - Критерий 2 «Организация» - средний процент выполнения 60,0% (ниже на 5,1%).

38 (K3) - Критерий 3 «Лексика» - средний процент выполнения 58,1% (ниже на 4,1%).

38 (K4) - Критерий 4 «Грамматика» - средний процент выполнения 45,0% (ниже на 3,6%).

38 (K5) – Критерий 5 «Орфография и пунктуация» - средний процент выполнения 65,1% (ниже на 4,2%).

Вывод: задание № 38 высокого уровня сложности написали хуже, чем в 2025 году по всем критериям.

Устная часть

Перейдем к краткому обзору выполнения заданий устной части в 2026 году в Республике Саха (Якутия).

Для характеристики устной части КИМ использовался вариант № 301.

В разделе устной части «Говорение» представлены 4 задания: 2 задания базового уровня сложности (Задание №№ 39, 40) и 2 задания высокого уровня сложности (Задание №№ 41, 42 (K1), 42 (K2), 42 (K3)). Задания по говорению в целом в 2026 году по Республике Саха

(Якутия) выполнили на 1% ниже, чем в 2025 году. Средний процент выполнения заданий данного раздела в 2026 году составил – 59,5%, в то время как в 2025 году – 60,5%.

Диаграмма 14 показывает выполнение заданий устной части в 2026 году с результатами по заданиям.

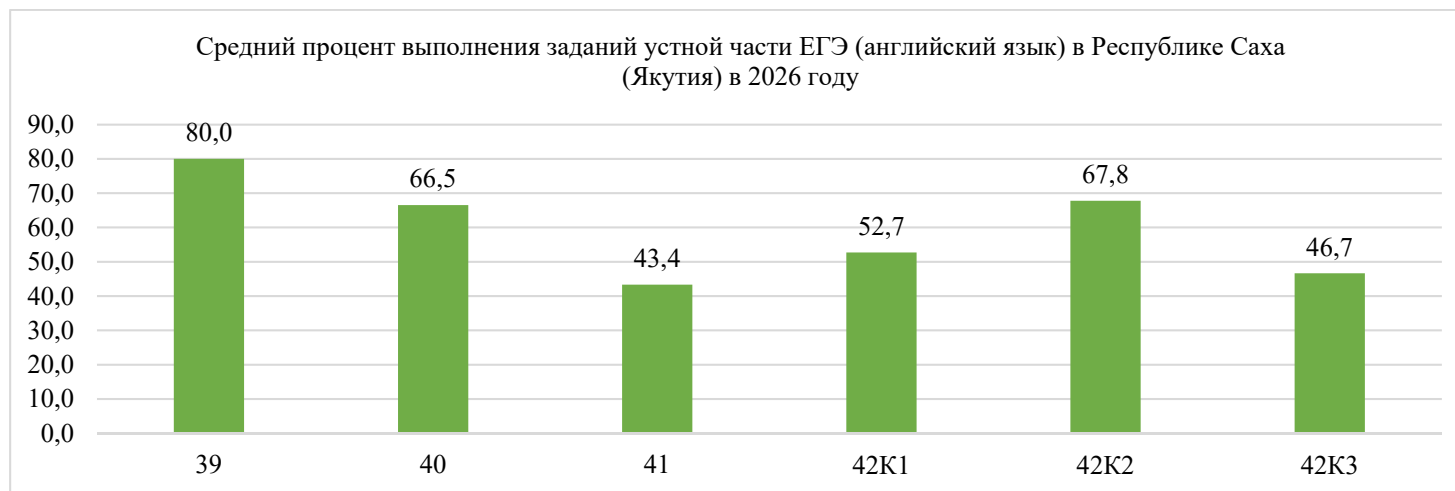


Диаграмма 15 дает сравнение выполнения заданий в 2025 и 2026 годах.

Средний процент выполнения в 2026 г. по заданиям в разделе «Говорение» следующий:

задание № 39 (задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, базовый уровень сложности) – 80,0% (2025г. – 77,1%, ниже на 2,9%, чем в 2025 году);

задание № 40 (задание 2 – условный диалог-расспрос, базовый уровень сложности) – 66,5% (2025 г. – 65,6%, ниже на 0,9%, чем в 2025 году);

задание № 41 (задание 3 – условный диалог-интервью, высокий уровень сложности) – 43,3% (2025 г. – 37,7%, выше на 5,7%, чем в 2025 году);

задание № 42 (задание № 4, высокий уровень сложности)

(K1) (Критерий 1 «Решение коммуникативной задачи») – 52,7% (2025 г.- 63,3%, ниже на 10,6%, чем в 2025 году);

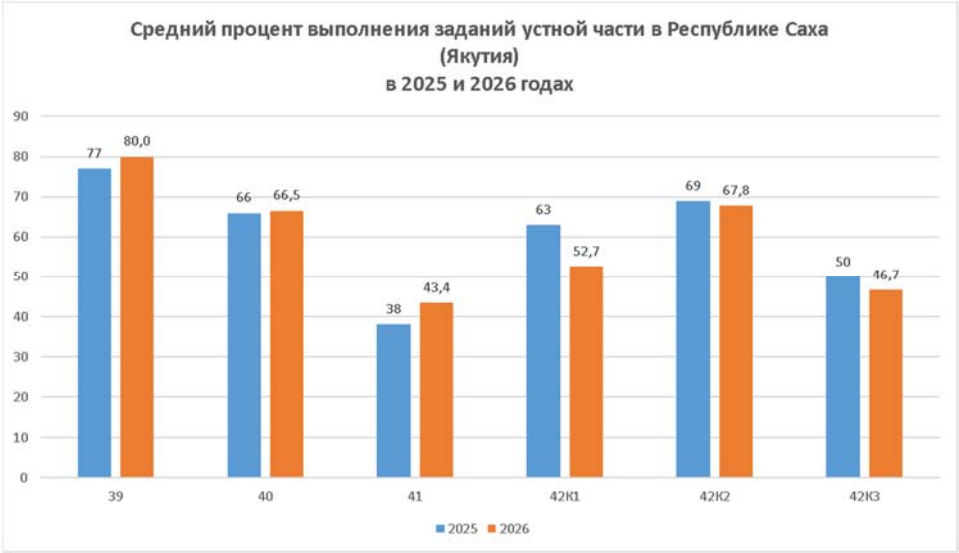
(K2) (Критерий 2 «Организация высказывания») – 67,8% (2025г.- 69%, на 1,2% ниже, чем в 2025 году);

(K3) (Критерий 3 «Языковое оформление высказывания») – 46,7% (2025 г.- 50,0%) на 3,3% ниже, чем в 2025 году.

Исходя из показателей, наблюдается повышение среднего процента выполнения заданий базового уровня на 1,9% (2026 г.-73,3%, 2025 г.- 71,4%). Выполнение задания № 41 (высокий уровень сложности) усматривает улучшение на 5,7% по сравнению с 2025 годом. Задание № 42 высокого уровня сложности выпускники выполнили хуже по всем критериям.

Результаты сравнения представлены в диаграмме 15.

Диаграмма 15



В диаграмме 16 представлен средний процент выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку по всем группам с разным уровнем подготовки в 2026 году в сравнении с 2025 годом.

Диаграмма 16

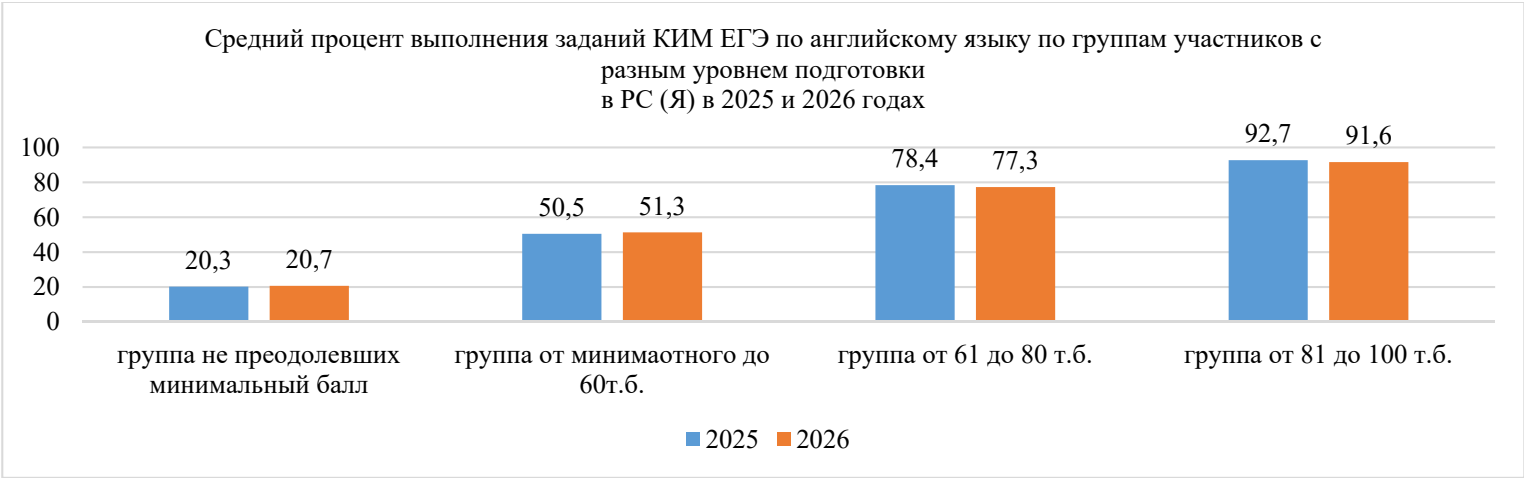
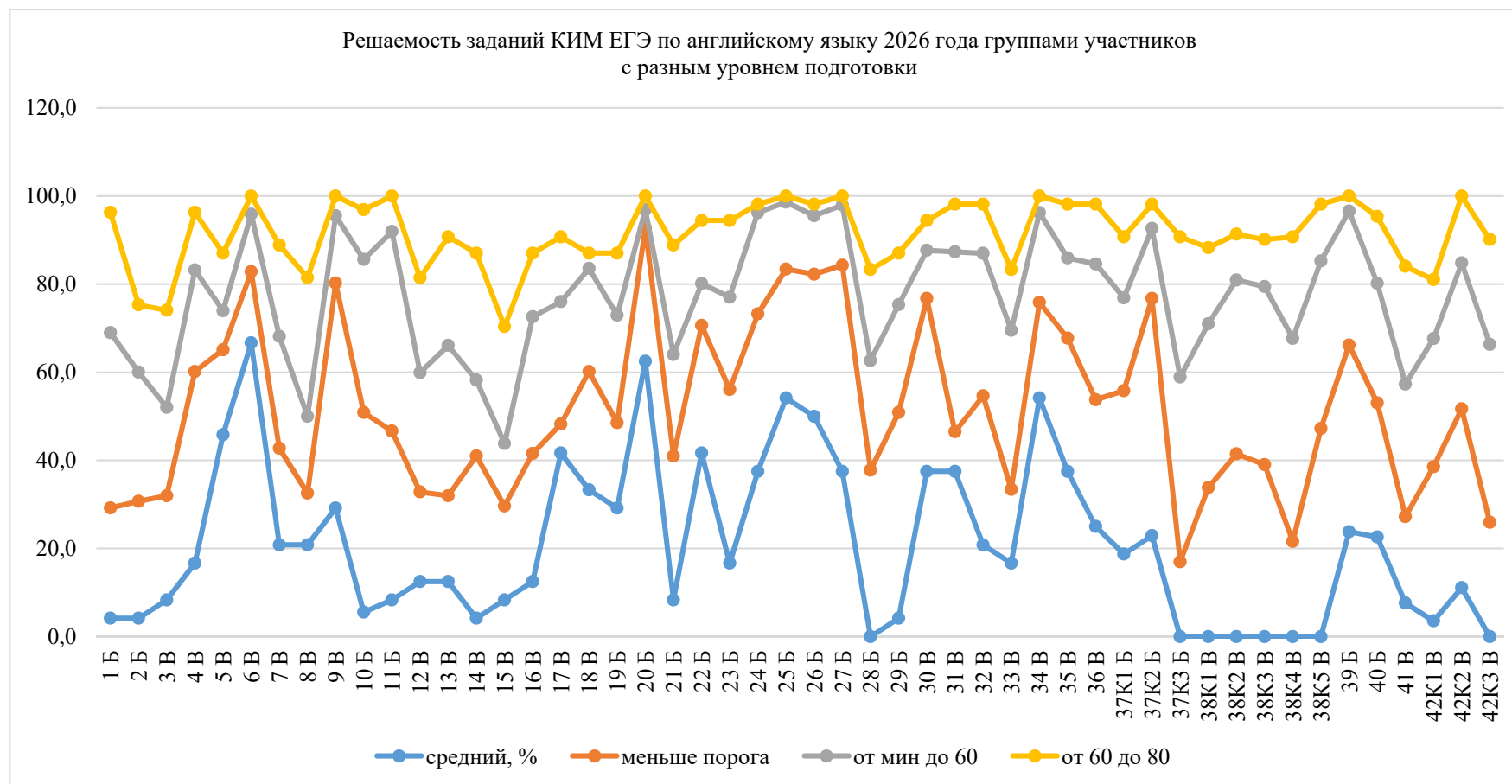


Диаграмма 17 показывает решаемость всех заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку 2026 года всеми группами участников с разным уровнем подготовки.

Диаграмма 17



Диаграммы 18 и 19 представляют средний процент выполнения заданий **письменной части** по уровням сложности.

Диаграмма 18 демонстрирует средний процент выполнения заданий **письменной части базового уровня** сложности в 2026 году по всем группам выпускников.

Диаграмма 18

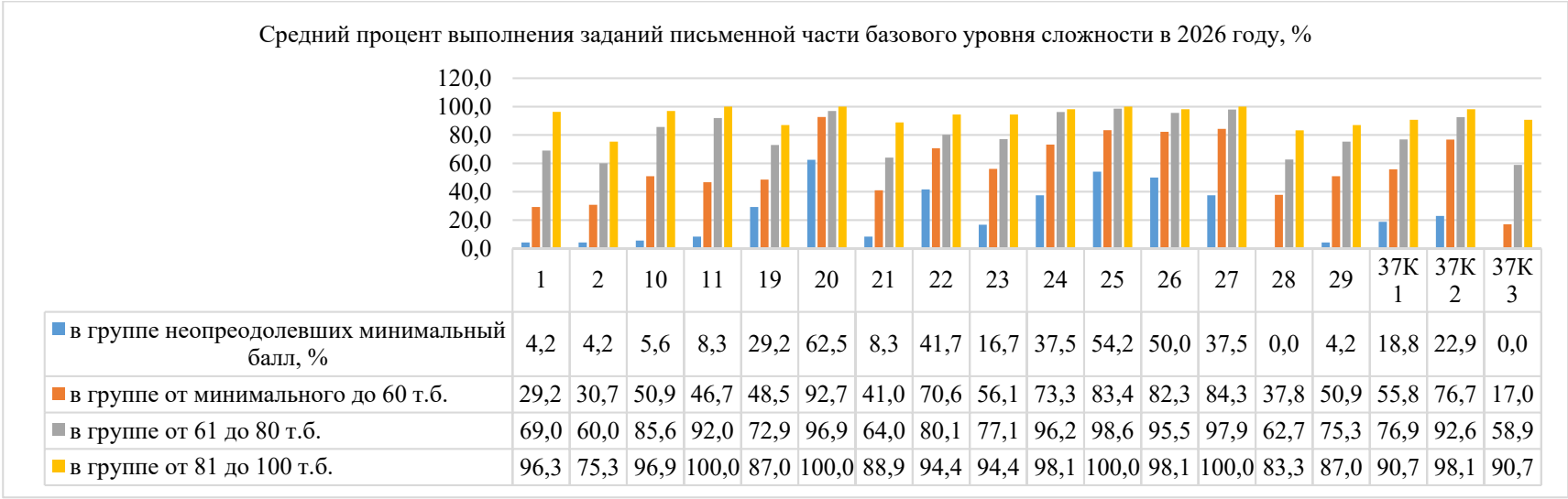
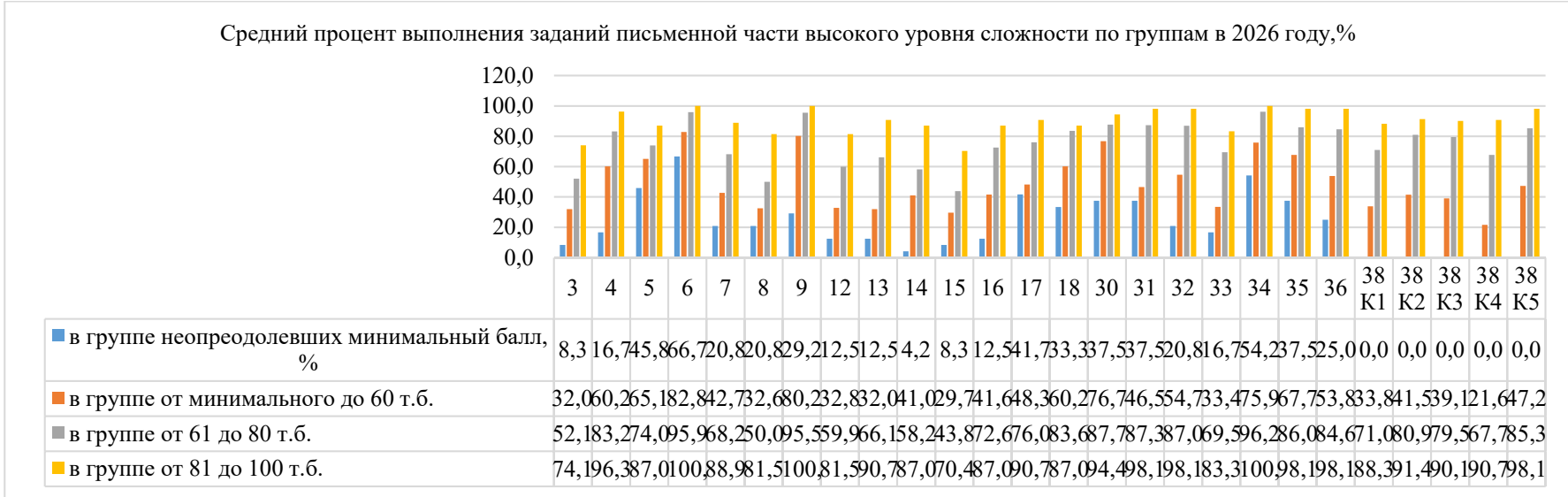


Диаграмма 19 показывает средний процент выполнения заданий **письменной части высокого уровня** сложности в 2026 году по всем группам выпускников.



Вывод можно сделать следующий: в 2026 году все группы выпускников повысили процент выполнения заданий базового уровня, однако, во всех группах прослеживается снижение выполнения заданий высокого уровня, т.е. задания высокого уровня вызвали затруднения у выпускников во всех группах.

Продолжим отчет обзором **устной части**. Диаграммы 20 и 21 показывают выполнение устной части по уровням сложности и по группам в 2026 году. В диаграмме 20 отображены данные по устной части **базового** уровня сложности в 2026 году. Диаграмма 21 отражает средний процент выполнения устной части **высокого** уровня сложности в 2026 году.

Диаграмма 20

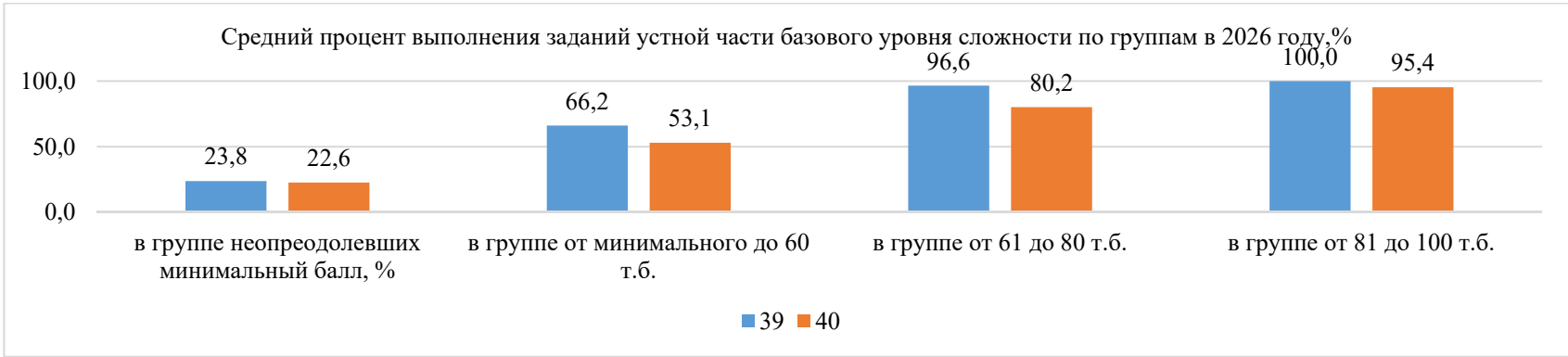
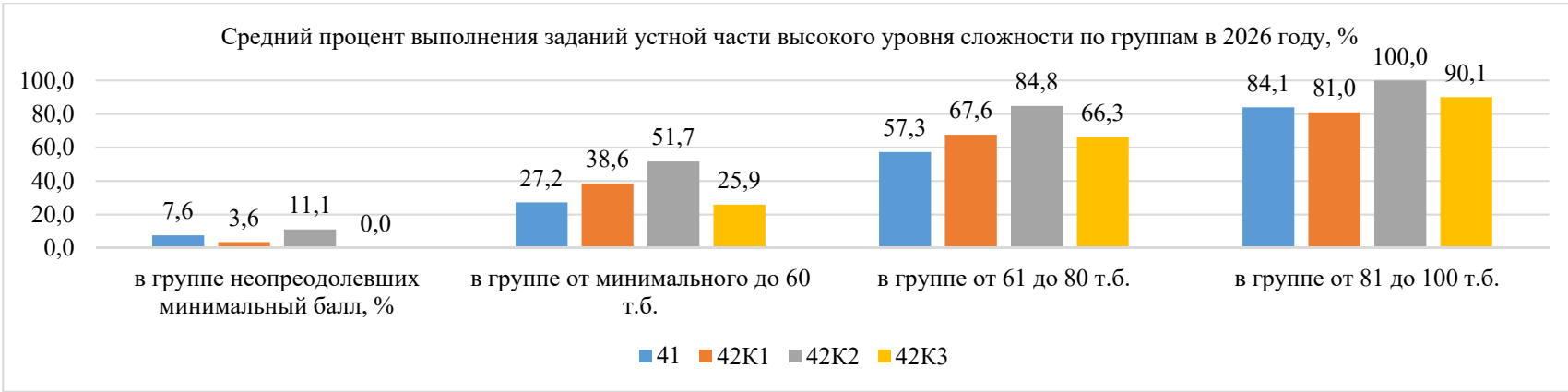


Диаграмма 21



Вывод: в 2026 году две группы повысили средний процент выполнения заданий как базового, так и высокого уровня устной части. Это группа № 1 (не преодолевшие минимальный балл) и группа № 4 (от 81 до 100 т.б.). В двух оставшихся группах — группе № 2 (от минимального до 60 т.б.) и группе № 3 (от 61 до 80 т.б.) — выпускники повысили процент выполнения заданий базового уровня, однако есть снижение выполнения заданий высокого уровня.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Для характеристики этой и всех групп выпускников письменной части КИМ использовался вариант № 302 основного дня, направленный в Республику Саха (Якутия) для анализа. Структура и содержание КИМ варианта № 302 соответствуют кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2026 года по английскому языку.

Диаграмма 22

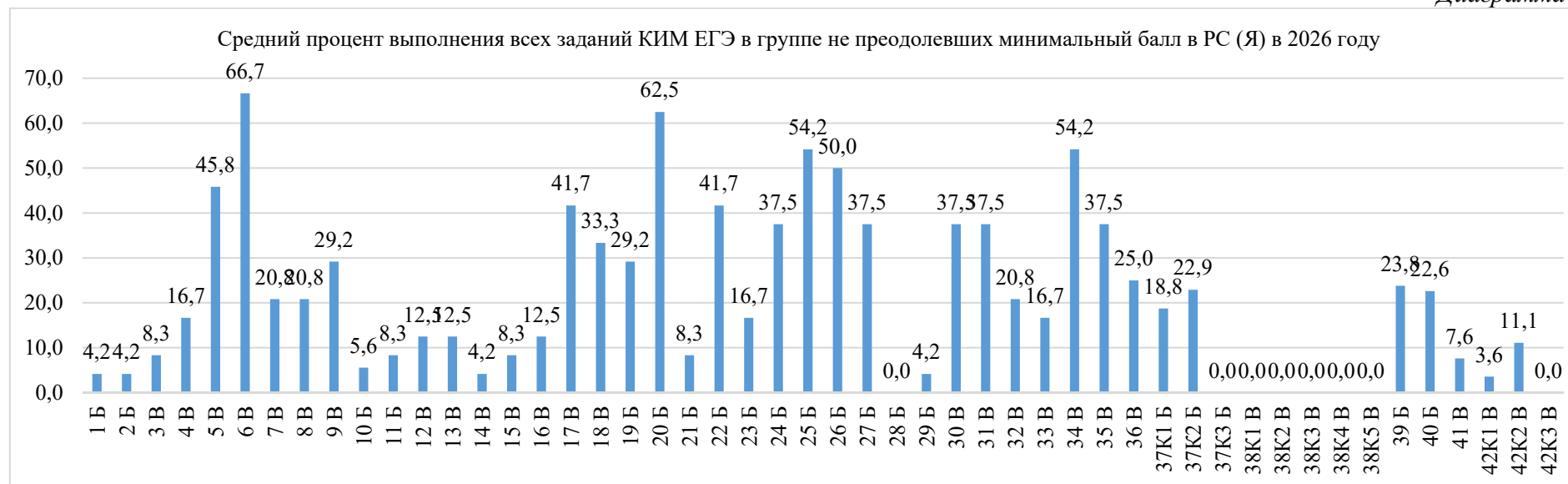
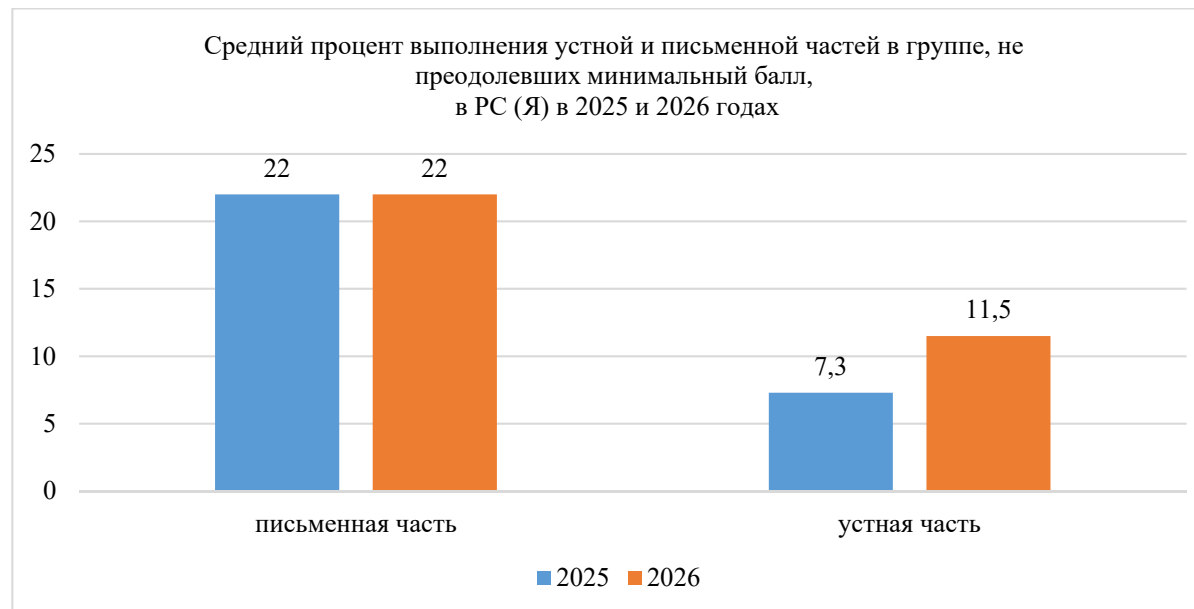


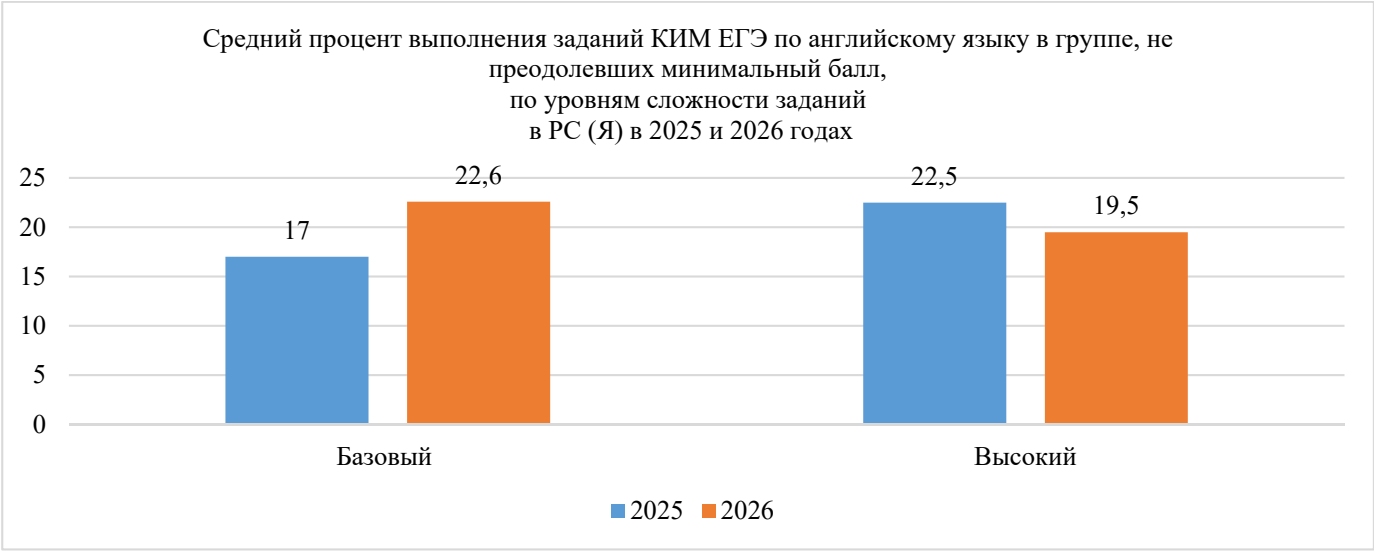
Диаграмма 22 дает общее представление, как выполнили все задания КИМ ЕГЭ (английский язык) группа выпускников, не преодолевших минимальный балл в 2026 году. Средний процент выполнения всех заданий письменной и устной частей в целом составляет 20,7%.

Диаграмма 23 указывает выполнение отдельно письменной и устной частей выпускниками данной группы в целом в сравнении с 2025 годом. Средний процент выполнения письменной части остался на прежнем уровне (22 %), а средний процент выполнения устной части снизился на 4,2% в 2026 году.

Диаграмма 23



Если проанализировать данные по уровням в целом, в данной группе, включая и письменную, и устную речь, то картина выглядит следующим образом: в 2026 году выпускники улучшили выполнение заданий базового уровня на 5,6%, и ухудшили выполнение заданий высокого уровня на 3% по сравнению с 2025 годом, что представлено в диаграмме 24.



1.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня в данной группе: задание № 20 (средний процент выполнения — 62,5%, раздел «Грамматика и лексика»), задание № 25 (средний процент выполнения — 54,2%, раздел «Грамматика и лексика»), задание № 26 (средний процент выполнения — 50%, раздел «Грамматика и лексика»).

Наиболее успешно усвоенные темы программы и умения:

- количественные и порядковые числительные; умения: грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте (задание № 20);
- образование наречий с помощью суффикса -ly; умения: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (задание № 25);
- образование имен существительных при помощи суффикса -sion/-tion; умения: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (задание № 26);

- средства массовой информации: кино. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (задание № 6);
- фразовый глагол take care в теме «Лексическая сочетаемость»; умение: лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (задание № 34);
- тема «Технический прогресс: искусственный интеллект». Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (задание № 17).

На диаграмме 25 представлены данные по письменной части высокого уровня сложности в 2026 году в данной группе.

Диаграмма 25



Задания с № 3 по № 9 – раздел «Аудирование»

Задания № 12 по № 18 – раздел «Чтение»

Задания с № 30 - № 36 – раздел «Грамматика и лексика»

Задание № 38 – раздел «Письменная речь»

Продолжим разбор наиболее успешно выполненных заданий высокого уровня сложности в группе № 1, в группе не преодолевших минимальный балл, с указанием тем программ. В этом разделе мы рассмотрим задание № 6 со средним процентом выполнения 66,7 % (раздел «Аудирование»), задание № 34 со средним процентом выполнения 54,2 % (раздел «Грамматика и лексика»), задание № 17 со средним процентом выполнения 41,7 % (раздел «Чтение»).

С заданием № 6 раздела «Аудирование» на полное понимание прослушанного текста справились 66,7 % выпускников данной группы. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026, это 1.2.3: «Воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием».

Второе успешно выполненное задание письменной части высокого уровня в группе выпускников, не набравших минимальный балл, – задание № 34 (средний процент выполнения 54,2 %), раздел «Грамматика и лексика» на проверку лексико-грамматических навыков. Согласно кодификатору ЕГЭ 2026, это тема 2.3.1: «Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости». Кроме того, фразовый глагол take care можно отнести к наиболее частотным фразовым глаголам (2.3.4 «Наиболее частотные фразовые глаголы»).

Завершаем заданием № 17 раздела «Чтение» (средний процент выполнения 41,7 %). Согласно кодификатору ЕГЭ 2026, это тема 1.3.3: «Полное понимание информации в тексте».

Перейдем к рассмотрению устной части базового уровня сложности в группе не преодолевших минимальный балл. Диаграмма 26 демонстрирует, что выпускники данной группы в 2026 году повысили средний процент выполнения заданий базового уровня на 8,2 %, но средний процент выполнения заданий базового уровня сложности устной части демонстрирует низкие показатели.

Диаграмма 27 показывает, как выпускники данной группы выполняют задания высокого уровня сложности. Несмотря на то, что средний процент выполнения задания № 41 повысился на 4,4 %, в общем средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности в данной группе составляет 3,4 %, что на 2,2 % ниже по сравнению с 2025 г. (5,6 %).

Диаграмма 26

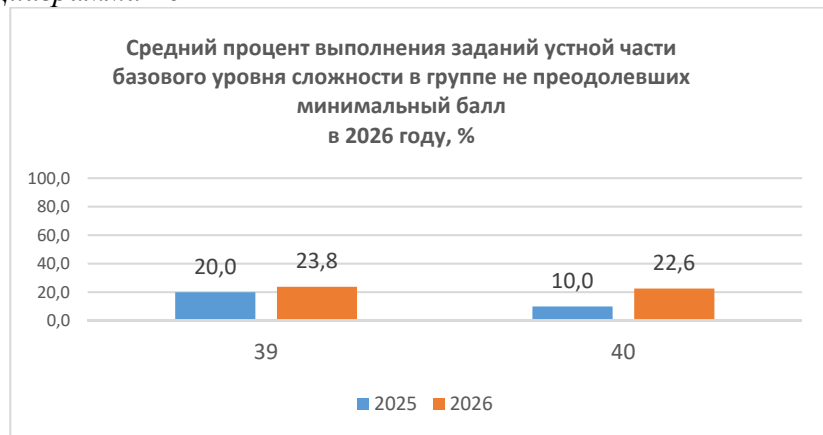
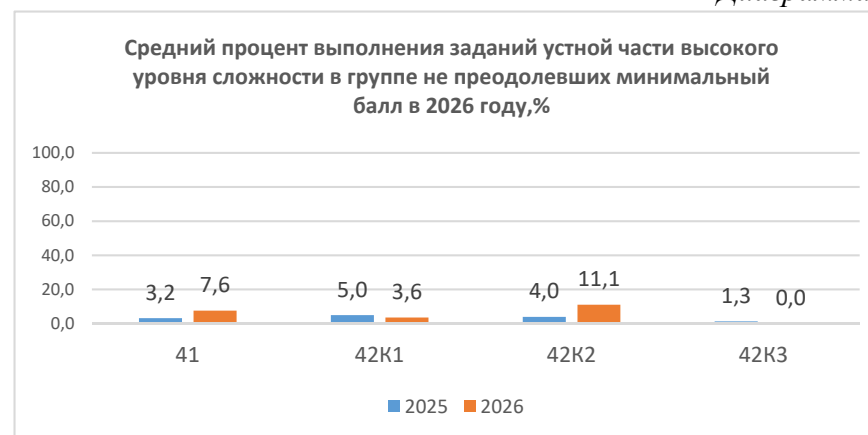


Диаграмма 27



о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Обратимся к таблице 2-16, где приведены задания, получившие наименьшие баллы по двум уровням сложности выполнения.

Таблица 4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 28 Раздел «Грамматика и лексика», Лексико-грамматические навыки – 0% Тема: 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи и суффикса –less Умения: лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 160.8.3.3; кл. 4, п. 160.9.3.3; кл. 5, п. 139.3.3.3; кл. 6, п. 139.4.3.3; кл. 7, п. 139.5.3.3; кл. 8, п. 139.6.3.3; кл. 9, п. 139.7.3.3 кл. 10, п. 102.6.3.3; кл. 11, п. 102.7.3.3
2.	Задание 37 (КЗ) Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, КЗ – языковое оформление – 0% Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 159.9.2.4; кл. 5, п. 138.3.2.4; кл. 6, п. 138.4.2.4; кл. 7, п. 138.5.2.4; кл. 8, п. 138.6.2.4; кл. 9, п. 138.7.2.4 кл. 10, п. 100.6.2.4; кл. 11, п. 100.7.2.4
3.	Задание 1. Раздел «Аудирование» Понимание основного содержания прослушанного текста – 4,2%	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания:

	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2 кл. 10, п. 96.6.1.2; кл. 11, п. 96.7.1.2
4.	Задание 2. Раздел «Аудирование» – 4,2% Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 159.7.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 159.9.2.2; кл. 5, п. 138.3.2.2; кл. 6, п. 138.4.2.2; кл. 7, п. 138.5.2.2; кл. 8, п. 138.6.2.2; кл. 9, п. 138.7.2.2 кл. 10, п. 100.6.2.2; кл. 11, п. 100.7.2.2
5.	Задание 29 – 4,2%. Раздел «Грамматика и лексика» Лексико-грамматические навыки 2.3.11 (англ. яз.) 2.3.11.2 Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship У выпускников не сформировано умение образования имени существительного при помощи и суффикса -ance/-ence.	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 158.7.3.3; кл. 4, п. 158.8.3.3; кл. 5, п. 137.3.2.3; кл. 6, п. 137.4.2.3; кл. 7, п. 137.5.2.3; кл. 8, п. 137.6.2.3; кл. 9, п. 137.7.2.3

	Умения: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	кл. 10, п. 98.6.2.3; кл. 11, п. 98.7.2.3
6.	Задание 10 Раздел «Чтение» Понимание основного содержания текста – 5,6%. 1.3.1 Чтение с пониманием основного содержания текста Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 158.6.2.3; кл. 3, п. 158.7.2.3; кл. 4, п. 158.8.2.3; кл. 5, п. 137.3.1.3; кл. 6, п. 137.4.1.3; кл. 7, п. 137.5.1.3; кл. 8, п. 137.6.1.3; кл. 9, п. 137.7.1.3 кл. 10, п. 98.6.1.3; кл. 11, п. 98.7.1.3
7.	Задание 11 Раздел «Чтение» Понимание структурно-смысловых связей в тексте – 8,3%. 1.3.2 Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 159.7.2.3; кл. 3, п. 159.8.2.3; кл. 4, п. 159.9.2.3; кл. 5, п. 138.3.2.3; кл. 6, п. 138.4.2.3; кл. 7, п. 138.5.2.3; кл. 8, п. 138.6.2.3; кл. 9, п. 138.7.2.3 кл. 10, п. 100.6.2.3; кл. 11, п. 100.7.2.3
8.	Задание 21 Раздел «Грамматика и лексика» Грамматически навыки – 8,3% 2.4.24 Глаголы (правильные и неправильные) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense,	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 159.7.3.4; кл. 3, п. 159.8.3.4;

	Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive) Умение: Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	кл. 4, п. 159.9.3.4; кл. 5, п. 138.3.3.4; кл. 6, п. 138.4.3.4; кл. 7, п. 138.5.3.4; кл. 8, п. 138.6.3.4; кл. 9, п. 138.7.3.4 кл. 10, п. 100.6.3.4; кл. 11, п. 100.7.3.4
	Высокий уровень сложности	
9.	Задание 38 Раздел «Письменная речь» - 0% Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Овладение созданием развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы начинается с 7 класса с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4 кл. 10, п. 96.6.1.4; кл. 11, п. 96.7.1.4
10.	Задание 42 К(3) Раздел «Устная речь» - 0% Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2 кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1
11.	Задание 42 К(1) Раздел «Устная речь» - 3,6% Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания:

	фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2 кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1
12.	Задание 14 Раздел «Чтение» Понимание структурно-смысловых связей в тексте – 4,2%. 1.3.2 Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 7 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 7, п. 139.5.2.3; кл. 8, п. 139.6.2.3; кл. 9, п. 139.7.2.3 кл. 10, п. 102.6.2.3; кл. 11, п. 102.7.2.3

Начнем обзор заданий, вызвавших сложность у выпускников данной группы. Задание 28 (раздел «Грамматика и лексика»), проверяемые элементы содержания / умения: лексико-грамматические навыки. Процент выполнения составляет 0%. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026, это тема 2.3.11.3: «Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y». Вывод: выпускники не освоили грамматическую тему «Образование имён прилагательных при помощи суффикса -less» (например, «priceless»).

Второе задание, где выпускники получили 0%, — это задание 37 (К3). Задание 37 (К3) (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, К3 — языковое оформление). Выпускники допустили 5 и более лексико-грамматических ошибок и/или имеют 5 и более орфографических и пунктуационных ошибок. Используемый словарный запас и грамматические структуры не соответствуют базовому уровню сложности задания.

Третье задание, вызвавшее сложность у выпускников данной группы, — задание 1 раздела «Аудирование» на понимание основного содержания прослушанного текста. С ним справились 4,2% выпускников и получили 2 первичных балла. Тема задания № 1 была связана с совместной проектной деятельностью. Участники данной группы поверхностно поняли основную суть каждого спикера. Необходимо было сделать привязку к главным, смыслообразующим словам. Некоторые участники уловили общую позитивную мысль первого высказывания, посчитали коллаборацию преимуществом и выбрали второе утверждение.

Участники группы часто ищут в утверждениях повтор слов из высказываний, что влечет за собой ошибки. Данное задание проверяет умение понять общее содержание высказывания, его основной смысл. Именно поэтому в утверждениях не повторяются отдельные слова из соответствующего развернутого текста, а используются синонимы, антонимы, гиперонимы (слова с более широким значением, выражающие родовое понятие, название класса предметов/свойств/признаков). Как уже отмечалось, отдельные слова из высказываний используются в качестве дистракторов в других утверждениях, не связанных с предлагаемыми текстами. Вывод: 95,8% выпускников получили 0 первичных баллов; они не восприняли на слух и не поняли аутентичный текст, содержащий неизученные языковые явления, что препятствовало решению коммуникативной задачи по пониманию основного содержания.

Четвертое задание, вызвавшее сложность у выпускников данной группы, — задание 2 раздела «Аудирование» на понимание основного содержания прослушанного текста. С ним также справились только 4,2% выпускников: 91,7% выпускников получили 0 первичных баллов, 1 первичный балл — 4,2%, 2 балла — 4,2%, никто не получил 3 первичных балла.

В данном задании выпускники посчитали, что ребята учатся в одной школе, хотя про это не было сказано. Некоторые решили, что Софи хочет стать school teacher, но упоминания об этом не было. Вероятно, выпускники не поняли camp counsellor. Софи так хорошо описывала желаемую работу, что выпускники посчитали, будто она ее уже нашла, хотя она только собиралась пойти на следующий день на ярмарку вакансий. Ответы на утверждения F и G не были поняты выпускниками по контексту. Вывод: 95,8% выпускников не поняли прослушанный аутентичный текст, содержащий неизученные языковые явления, препятствующие решению коммуникативной задачи, и не поняли нужную/интересующую/запрашиваемую информацию.

Следующее задание — № 29 раздела «Грамматика и лексика» на проверку лексико-грамматических навыков. Средний процент выполнения данного задания составил 4,2%, при этом один человек набрал 1 первичный балл. 95,8% выпускников набрали 0 первичных баллов.

В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это тема 2.3.11.2 «Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship». Вывод: у выпускников данной группы не сформировано умение образования имён существительных при помощи суффикса -ance/-ence (“residence”). Участники группы поняли, что нужно вставить существительное, но предлагали варианты с помощью -ing-формы, что является неверным. Также встречалась ошибка в написании слов с правильным суффиксом.

Последнее задание, рассматриваемое как вызвавшее наибольшую сложность, — это задание № 10 раздела «Чтение» на понимание основного содержания текста. Его выполнили 5,6% выпускников группы. При этом максимальных 3 первичных балла набрали 0%, 2 первичных балла — 8,3%, а 91,7% выпускников набрали 0 первичных баллов.

Тексты в задании № 10 были про львов. Участники группы не смогли соотнести заголовок Appearance matters с текстом А, не поняв, что в тексте А описывается внешность львов. Текст Е также вызвал затруднения: увидев дистрактор helping в тексте, участники связали его с заголовком 6. Giving a helping hand. В тексте G, в котором как раз и говорится о помощи львам со стороны сообщества, участники просто сочли, что львы в опасности, и выбрали заголовок 8. Вывод: 94,4% выпускников данной группы, прочитав про себя несложный аутентичный текст разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащий отдельные неизученные языковые явления, не поняли его основного содержания.

Предпоследнее задание, вызвавшее затруднение у выпускников данной группы, — задание № 11 раздела «Чтение» на понимание структурно-смысловых связей в тексте. С ним справилось 8,3% выпускников. Максимальных 2 первичных балла набрали 4,2%, 1 первичный балл — 8,3%, а 87,5% получили 0 первичных баллов. Согласно кодификатору ЕГЭ 2026, это тема 1.3.2 «Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации». Участники группы испытали сложность в самом начале, дав неверный ответ на А, так как не поняли, что речь идет о географическом месторасположении реки Амур. Пропуск Е вызвал наибольшие затруднения. Правильным ответом будет 2, однако многие выпускники выбрали 1 или 6. Вывод: выпускники, читая про себя, не понимали с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления. Они не смогли найти в прочитанном тексте и понять информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме, а также не смогли оценить найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи.

Завершаем обзор трудных заданий для выпускников, не набравших минимальный балл. Задание № 21 раздела «Грамматика и лексика» на проверку грамматических навыков выполнили 8,3%. 1 первичный балл получили 8,3%, 0 баллов — 91,7%. Согласно кодификатору ЕГЭ 2026, это соответствует теме 2.4.24 «Глаголы (правильные и неправильные) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive)» — was founded. Вывод: выпускники данной группы испытывают затруднения в образовании страдательного залога.

Продолжим рассматривать и анализировать сложные задания КИМ ЕГЭ 2026 года в Республике Саха (Якутия) в разделе «Письменная речь» на базовом уровне сложности в группе, не преодолевшей минимальный балл. В данном разделе рассмотрим № 37 К (3) «Языковое оформление», так как у участников экзамена здесь был самый низкий средний процент выполнения — 0%.

Средний процент выполнения в 2026 г.: К1 (Критерий 1 «Решение коммуникативной задачи») — 18,8%, что на 5,2% меньше, чем в 2025 году; К2 (Критерий 2 «Организация») — 22,9%, что на 13,1% ниже, чем в 2025 году; К3 (Критерий 3 «Языковое оформление») — 0%, что на 4% ниже, чем в 2025 году. Как видно из данных, К3 из года в год является самым «слабым звеном». 0 первичных баллов получили 100% выпускников данной группы.

В таблице ниже приведены наиболее типичные ошибки в задании № 37 для выпускников, не преодолевших минимальный балл.

№ п/п	№ задания	Краткая характеристика задания	Типичные ошибки
ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ			
	37 электронное письмо личного характера	Решение коммуникативной задачи	1) Выпускники не поняли значение слова commemorate в вопросе “What event does this holiday commemorate?” (Экзаменуемые или совсем не отвечают на вопрос, или дают ответ не впопад However, Victory USSR does this day and holiday commemorate). 2) Отсутствие ответа на вопроса “What official events are held on this day?”

			3) Ответ на вопрос с фактическими ошибками (Экзаменуемые отвечают, что 9 мая является днем окончания второй мировой войны/войны и т.д.): On this day, every year we are celebrate victory in the Second World War. 4) Выпускники задавали вопросы не про волонтерскую группу, а про праздники, например, не поняв задание. What holidays you have in your countrie? What do you do on this day? Your hero is a who for you? 5) Отсутствие завершающей фразы. 6) Отсутствие надежды на последующие контакты Okay! That all what I said. Good bye! I love you! 7) Использование официального Sincerely 8) Превышение допустимого объема (154 слова) или его нехватка (менее 90 слов).
		Организация текста	1) Отсутствие «мостиков» при переходе к вопросам о волонтерской группе. 2) Использование By the way congratulations! как логический переход при задавании вопросов. 3) Использование But/Because в начале предложения. 4) Включение выражения надежды на последующие контакты в абзац с вопросами. 5) Логические ошибки. 6) Отсутствие деления на абзацы. 7) Восклицательный знак вместо запятой после обращения: Dear Victorya! 8) Обращение и завершающая фраза пишутся не на отдельной строке.
		Языковое оформление текста	1) Неправильный порядок слов в вопросительном предложении. 2) Пропуск вспомогательного глагола Did или Do в общих вопросах про волонтерскую группу. For what you joined in volunteer group? Why you decide to joined a local volunteer group? At the start what you and your group do most of the time? Where you find the contacts this volunteer group? When you join? How you joined a local volunteer group? 3) Неправильное употребление предлогов (интерференция с русского языка, What do you do on this group?) 4) Пропуск глагола to be: How many peoples in your group? How your volunteer group named? 5) смешение времен в одном вопросе What do you guys working?

		6) нарушение правил множественного числа существительных: How much people joined to a local volunteer group? Do you have a friends in your group? 7) Лексические ошибки 8) Отсутствие окончания –s в 3-м лице единственного числа the Present Simple Tense 9) Точка после подписи 10) Орфографические ошибки:
--	--	---

Закончим данную часть заданием № 38 – заданием высокого уровня. Средний процент выполнения задания № 38 в группе не преодолевших порог равен 0%. Экзаменуемые не выполнили задание № 38.

Были выявлены следующие типичные ошибки в заданиях устной части в группе, не преодолевшей минимальный балл.

Задание № 1 (39): средний процент выполнения составляет 23,8%. 76,2% получили 0 первичных баллов, и 23,8% получили 1 первичный балл.

Задание № 2 (40): средний процент выполнения составляет 22,6%. 38,1% получили 0 первичных баллов, 38,1% получили 1 первичный балл, 19% получили 2 первичных балла, 4,8% – 3 первичных балла и 0% – 4 первичных балла. Таким образом, никто из этой группы не задал правильно все четыре вопроса.

Задание № 3 (41): средний процент выполнения составляет 7,6%. 66,7% получили 0 первичных баллов, 28,6% получили 1 первичный балл, 4,8% получили 2 первичных балла, 0% – 3 первичных балла, 0% – 4 первичных балла, 0% – 5 первичных баллов. Делаем вывод, что экзаменуемые ответили максимум на три вопроса без ошибок. Никто из этой группы не ответил на четыре или пять вопросов без ошибок.

Задание № 4 (42 К (1)): средний процент выполнения составляет 3,6%. 85,7% получили 0 первичных баллов, 14,3% получили 1 первичный балл, 0% получили 2 первичных балла, 0% – 3 первичных балла и 0% – 4 первичных балла, 0% – 5 первичных баллов.

Задание № 4 (42 К (2)): средний процент выполнения составляет 11,1%. 85,7% получили 0 первичных баллов, 0% получили 1 первичный балл, 9,5% получили 2 первичных балла, 4,8% – 3 первичных балла.

№ п/п	№ задания	Краткая характеристика задания	Типичные ошибки
УСТНАЯ ЧАСТЬ			
	Задание 1	Чтение вслух отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	1) Многочисленные ошибки в тексте в словах: satellites, huge, efforts, damaged, unfortunately, pieces, succeed, result, collide, unusable, earth's и др. 2) Неправильная, монотонная интонация при чтении предложений с перечислением, сложносочиненных и сложноподчиненных предложений. 3) Неправильное произношение звуков, типичных для английского языка, подмена их произношения русскими звуками: [θ], [ð], [w], [h], [ŋ], [z:] 4) Отсутствие «связующего r» (linking r) there is. 5) Оглушение звонкой гласной в конце слова damaged. 6) Экзаменуемый не успевает прочитать все задание полностью.

	Задание 2	Условный диалог-расспрос (постановка вопросов)	1) В запросе 'location' экзаменуемые забывают сказать your clothes shop, the clothing store; не указывают название объекта, местоположение которого следует выяснить, употребление неопределённого артикля перед объектом. 2) В запросе 'location' задают вопросы "Where is the location of 3) В запросе 'Opening hours' допускаются фонетические ошибки, изменяющие смысл слова, например, в слове hours произносят первую букву; в запросе 'kinds of shirts sold' shirts произносят кратко [i] и т.д. 4) В запросе 'Opening hours' используют глагол в единственном числе 'What is opening hours?' 5) В запросе 'kinds of shirts sold' задают вопрос в единственном числе: What kind of shirt do you sell? В запросе 'kinds of shirts sold' пропускают глагол to be: What kinds of shirts sold? 6) Нарушение порядка слов прямого вопроса. 7) Использование What about? 8) Пропуск вспомогательных глаголов при постановке вопросов.
	Задание 3	Условный диалог-расспрос (ответы на вопросы)	1) Допускаются лексико-грамматические ошибки базового уровня, опущение s- Present Simple, например: In my family my mom cook best. She do it. It's her hobby. She like it. 2) Использование слова cooker. Лексическая ошибка. Экзаменуемый автоматически прибавляет суффикс er, думая, что образовал по типу reader. 3) Употребление глагола в Present Continuous вместо Present Simple My granny is cooking the best ... 4) На вопрос: «What dish would you like to learn to cook?» выпускники дают ответ о своем любимом блюде, который просто хотели бы приготовить вообще, а не научиться готовить. 5) Пропуск глагола-связки: In my opinion, second photo better because... 6) Ответ содержит только одно предложение. 7) Молчание из-за незнания, что ответить, так как не поняли или не хватает лексики.
	Задание 4	Развернутое монологическое высказывание по теме	1) Неправильное произношение самих предметов: начальный звук в Chemistry произносят [tʃ], geography [g], возможно, влияние родного языка. 2) Описание картинок очень скудное. In first photo you can see two scientists and some chemic items. In second photo you can see teacher, globus and kids.

			3) В аспекте 1 экзаменуемый просто описывает картинки Это-химия, это-география, не называя проект и в чем различие этих предметов в школе. 4) Экзаменуемые не связывают тему проекта с описанием картинок. 5) В аспекте 1 называется отличие: химия и география, не приводятся остальные доводы. 6) В аспектах 2 и 3 называются однотипные преимущества и недостатки с использованием одного прилагательного interesting/ dangerous/ boring. 7) При ответе есть повтор идей без изменения предложений. 8) Элементарные лексико-грамматические ошибки базового уровня (отсутствие окончания –s Present Simple). 9) Нехватка лексики для описания фото; скудное описание. 10) Дают преимущества картинок/фото, а не предметов. 11) Выказывают предпочтения фото, а не предметов. 'I choose illustration #2'. 12) Отсутствие вступления или заключения (нехватка времени, обрыв предложения на полуслове), долго обдумывая, что сказать.
--	--	--	---

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Анализ выполнения заданий группой участников, не набравших минимальный балл, показывает, что у выпускников имеются отдельные успешно сформированные навыки (например, образование наречий с суффиксом -ly (62,5%), понимание частотных фразовых глаголов (54,2%), знание количественных числительных), которые могут стать точками опоры. Для уверенного преодоления минимального порога необходимо сосредоточиться на следующих реалистичных «зонах роста»:

Систематизация словообразования (аффиксация). Выпускники успешно справляются с базовыми суффиксами, но демонстрируют нулевой результат в образовании прилагательных с суффиксом -less (задание 28) и существительных с -ance/-ence (задание 29). Зона роста заключается в составлении и заучивании опорных таблиц-кластеров наиболее частотных префиксов и суффиксов с примерами, что позволит набрать баллы в разделе «Грамматика и лексика».

Формирование навыка построения прямых вопросов. В устной части (задание 40) и письменной (задание 37) выпускники систематически допускают ошибки в порядке слов и опускают вспомогательные глаголы. Зона роста — отработка жестких синтаксических формул вопросительных предложений (General, Special, Alternative, Disjunctive questions) с обязательным использованием вспомогательных глаголов do/does/did.

Освоение базовых грамматических структур (страдательный залог и видо-временные формы). Задание 21 показало низкий результат (8,3%) из-за неумения образовывать Passive Voice. Зона роста — отработка алгоритма распознавания маркеров пассивного залога и формулы to be + V3/ed в контексте простых текстов.

Стратегии смыслового чтения и аудирования (борьба с дистракторами). В заданиях 1, 2 и 10 выпускники ищут дословное совпадение слов из текста и вариантов ответа, попадая в ловушки дистракторов. Зона роста — обучение поиску синонимов, антонимов и гиперонимов, а также умению отсекаать информацию, которая присутствует в тексте, но не отвечает на поставленный вопрос.

Структурирование и языковое оформление электронного письма. При нулевом результате по критерию КЗ (языковое оформление) выпускники частично решают коммуникативную задачу (К1 — 18,8%). Зона роста — заучивание клише этикета, связок и строгое соблюдение норм неофициального стиля, а также тренировка самопроверки на наличие базовых ошибок (артикли, предлоги, окончание -s в Present Simple).

1.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Анализ результатов выполнения заданий экзамена в 2026г. показывает, что недостаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов освоения основной образовательной программы мог повлиять на выполнение заданий КИМ, особенно высокого уровня сложности. Безусловно, решающую роль в выполнении заданий по английскому языку играет уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности, языковой компетенции. Однако, участники продемонстрировали, что при дефиците языковых средств они не могут использовать языковую и контекстуальную догадку.

Метапредметные результаты	Задание КИМ 2026	Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
МП 1.1.1–1.1.4; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 28	Нет знания и понимания основных значений изученных лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), основных способов словообразования (аффиксация, словосложение, конверсия) и особенностей структуры простых и сложных предложений и различных коммуникативных типов предложений; выявление признаков изученных грамматических и лексических явлений по заданным основаниям
МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1.3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия	Задание № 37, № 38	1.4.3. Слабо сформированы умения создавать письменные высказывания объемом до 250 слов с опорой на план, картинку, таблицу, графики, диаграммы, прочитанный/прослушанный

1.3 Работа с информацией 2. Коммуникативные УУД 2.1 Общение 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль		текст; заполнять таблицу, кратко фиксируя содержание прочитанного/прослушанного текста или дополняя информацию в таблице; комментировать информацию, высказывание, цитату, пословицу с выражением и аргументацией своего мнения.
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 1	1.2.1 Не сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания.
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 2	1.2.2 Не сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации
МП 1.1; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 10	1.3.1 Мало сформированы умения читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с пониманием основного содержания
МП 1.1; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия	Задание № 11	1.3.2 Мало сформированы умения читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные

1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль		языковые явления, с пониманием нужной/ интересующей/ запрашиваемой информации
МП 1.1.1–1.1.4; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 21	2.4 Мало сформированы знания и понимание основных значений изученных лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), основных способов словообразования (аффиксация, словосложение, конверсия) и особенностей структуры простых и сложных предложений и различных коммуникативных типов предложений; выявление признаков изученных грамматических и лексических явлений по заданным основаниям.
МП 1.1.1–1.1.4; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 29	2.3 Недостаточно сформированы умения владения пунктуационными навыками: использовать запятую при перечислении, обращении и при выделении вводных слов; апостроф, точку, вопросительный и восклицательный знаки; не ставить точку после заголовка; правильно оформлять прямую речь, электронное сообщение личного характера, а также официальное (деловое) письмо, в том числе электронное письмо
МП 1.1;1.2; 1.3; 3.1;3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 14	1.3.3 Мало сформированы умения читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с полным пониманием прочитанного
МП 1.1;1.2.4–1.2.7;1.3; 2.1;3.1.2; 3.2;3.3 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация	Задание № 42	1.1.2.3 Не сформированы умения создавать устные связные монологические высказывания (описание/характеристика, повествование/ Сообщение/ рассуждение) с изложением своего мнения и краткой аргументацией объёмом 17–18 фраз в рамках тематического содержания речи; создавать сообщение в связи с прочитанным/прослушанным текстом с выражением своего

3.2 Самоконтроль		отношения к изложенным событиям и фактам объёмом 17–18 фраз; устно представлять в объёме 17–18 фраз результаты выполненной проектной работы
------------------	--	---

Представим комментарий в разрезе групп заданий и соответствующих метапредметных умений:

1. Познавательные УУД (базовые логические действия, работа с информацией, исследовательские действия) и регулятивные УУД (самоконтроль)

Аудирование (задания № 1 и № 2).

Метапредметные умения: воспринимать на слух и понимать аутентичные тексты (до 3,5 мин) с пониманием основного содержания (задание 1) и запрашиваемой информации (задание 2). Выпускники не умеют выделять главную мысль и структурно-смысловые связи в звучащем тексте. Вместо смыслового анализа они опираются на поверхностное восприятие, «цепляясь» за отдельные знакомые слова, которые часто выступают в роли дистракторов. Отсутствует умение синтезировать информацию и делать выводы, что приводит к массовым ошибкам при соотнесении высказываний с утверждениями.

Чтение (задания № 10, № 11, № 14).

Метапредметные умения: читать про себя и понимать аутентичные тексты разного жанра и стиля (объёмом 600–900 слов) с пониманием основного содержания (задание 10), запрашиваемой информации (задание 11) и с полным пониманием прочитанного (задание 14). Слабая сформированность навыков смыслового чтения и логического анализа текста. Выпускники не могут подобрать адекватные заголовки к частям текста (задание 10), восстановить структурно-смысловые связи и найти имплицитную (скрытую) информацию (задание 11). Дефицит базовых логических действий не позволяет им оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи.

Грамматика и лексика (задания № 21, № 28, № 29).

Метапредметные умения: выявлять признаки изученных грамматических и лексических явлений по заданным основаниям, понимать основные способы словообразования и особенности структуры предложений. Выпускники не способны классифицировать части речи и устанавливать аналогии для выбора правильного аффикса (задания 28, 29), а также анализировать контекст для определения нужной грамматической формы (задание 21). В таблице также фиксируется недостаточная сформированность навыков самоконтроля при оформлении текста (включая пунктуационные навыки и нормы оформления электронных сообщений), что приводит к потере баллов из-за невнимательности и игнорирования инструкций

2. Коммуникативные УУД (общение, монологическая речь) и познавательные УУД (анализ и представление информации)

Письменная речь (задания № 37 и № 38).

Метапредметные умения: создавать письменные высказывания с опорой на план, таблицу, графики, диаграммы; комментировать информацию с выражением и аргументацией своего мнения; заполнять таблицы, кратко фиксируя содержание. В задании № 37 (электронное письмо) коммуникативные дефициты проявляются в неумении выстраивать логику общения, нарушении стилевого оформления и отсутствии аргументации. В задании № 38 (высказывание на основе таблицы/диаграммы) выпускники демонстрируют неспособность анализировать графическую информацию, выделять тренды и трансформировать данные в связный текст с элементами рассуждения.

Устная речь (задание № 42).

Метапредметные умения: создавать устные связные монологические высказывания с элементами рассуждения, изложением своего мнения и краткой аргументацией; устно представлять результаты выполненной проектной работы. Экзаменуемые не связывают описание иллюстраций с темой проекта, дают однотипные и неаргументированные преимущества/недостатки, не умеют выражать и обосновывать собственное мнение. Отсутствует навык построения логически связного высказывания, что приводит к фрагментарным и скудным ответам.

3. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Данные умения являются сквозными и влияют на успешность выполнения всех заданий КИМ. Их недостаточная сформированность проявляется в неумении выпускников планировать свою деятельность (например, распределять время на подготовку и ответ в устной части), контролировать процесс и результат (отсутствие самопроверки на наличие базовых лексико-грамматических и пунктуационных ошибок в письменной части), а также в неспособности критически оценивать соответствие своего ответа инструкции и формату задания.

Таким образом, типичные ошибки участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, обусловлены не только предметными дефицитами, но и пробелами в освоении метапредметных результатов ФГОС. Выпускники данной группы не владеют приемами смыслового чтения и аудирования, не умеют анализировать и структурировать информацию (в том числе графическую), испытывают трудности с аргументацией собственного мнения и построением логичных высказываний, а также демонстрируют низкий уровень учебной саморегуляции и самоконтроля.

о *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе анализа типичных ошибок можно сделать следующие предположения об уровне освоения метапредметных результатов у данной группы обучающихся:

Достигнутые результаты: выпускники данной группы обладают базовыми навыками поиска эксплицитной (явной) информации в простых текстах (задание 17 - 41,7%), владеют элементарными навыками словообразования с высокочастотными аффиксами (задания 25, 26), способны распознавать основное содержание аутентичных текстов при отсутствии сложных лингвистических помех (задание 6 - 66,7%).

Недостигнутые результаты: критически низкий уровень сформированности смыслового чтения и критического мышления. Выпускники не способны интегрировать информацию из разных частей текста, делать выводы и использовать контекстуальную догадку. Отсутствует навык рефлексии и самоконтроля, что выражается в многочисленных ошибках по невнимательности и несоблюдении инструкций (формат письма, лимит времени, структура вопроса).

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Развитие предметных компетенций (языковой и речевой аспекты):

- Вместо механического заучивания списков слов использовать визуальные интеллект-карты (mind maps). На уроках регулярно проводить 5-минутные разминки «Словообразовательная цепочка» (например, care -> careful -> careless -> carelessness), где ученики сами выводят правила использования суффиксов в контексте предложений.

- При обучении построению вопросов и написанию писем использовать цветовое кодирование частей предложения (subject — blue, auxiliary — red, verb — green, object — yellow). Ввести обязательное использование чек-листов на этапе черновика.

- Интеграция фонетических разминок: для устранения интерференции родного языка (звуки [θ], [ð], [w], [ŋ]) и отработки связующего linking 'r' внедрить технику «теневого повтора» (shadowing) за диктором-носителем на 3–5 минут в начале каждого урока. Использовать скороговорки, направленные на дифференциацию проблемных звуков.

2. Развитие метапредметных умений (познавательные и регулятивные УУД):

- Технология «анти-дистрактор» (развитие смыслового чтения и аудирования): при работе с текстами учить детей не просто находить ответы, а составлять дистракторы (ложные варианты ответов) друг для друга. Использовать прием «Почему это неверно?», где ученик должен найти в тексте слово-ловушку и объяснить, почему оно не подходит по смыслу (синонимичная замена, подмена детали, нарушение причинно-следственной связи).

- Метод «Think-Aloud» для развития самоконтроля: учитель или сильный ученик выполняет задание (например, подбор заголовков к абзацам), проговаривая вслух весь ход своих мыслей, сомнения и процесс отсеивания неверных вариантов. Затем ученики работают в парах, озвучивая логику своего выбора.

- Прием «Графические организаторы» (для монологической речи и эссе): использовать диаграмму Венна (для сравнения), «рыбью кость» (для причинно-следственного анализа) и Т-таблицы (для аргументов «за» и «против»). Учить переносить информацию из таблицы/графика в речь не через дословное чтение цифр, а через выявление трендов (e.g., the majority of, a sharp increase, compared to).

3. Организация образовательного процесса и оценочная деятельность:

- Внедрение формирующего оценивания и взаимопроверки: регулярно проводить уроки взаимопроверки письменных и устных работ с использованием утвержденных критериев (упрощенных аналогов критериев ЕГЭ). Ученик, выступающий в роли эксперта, учится видеть ошибки со стороны, что запускает механизмы рефлексии и самоконтроля в его собственных работах.

- Технология «перевернутый класс» для грамматики: теоретический материал (например, правила образования Passive Voice или таблицы словообразования) дается для самостоятельного изучения дома через короткие видео или инфографику. Урочное время посвящается практике в коммуникативном контексте (ролевые игры, обсуждение новостей с использованием пассива).

- Тренировка тайм-менеджмента через микроэтапы: для борьбы с нехваткой времени использовать на уроках таймеры. Разбивать большие тексты на смысловые блоки и давать жесткие лимиты времени на каждый блок (skimming/scanning), постепенно формируя навык распределения когнитивного ресурса.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Для характеристики этой и всех групп выпускников письменной части КИМ использовался вариант № 302 основного дня, направленный в Республику Саха (Якутия) для анализа. Структура и содержание КИМ варианта № 302 соответствуют кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2026 года по английскому языку.

Средний процент выполнения всех заданий письменной и устной частей в данной группе составляет 51,3% в 2026 году (диаграмма 28), что на 0,8% выше, чем в 2025 году.

Диаграмма 28

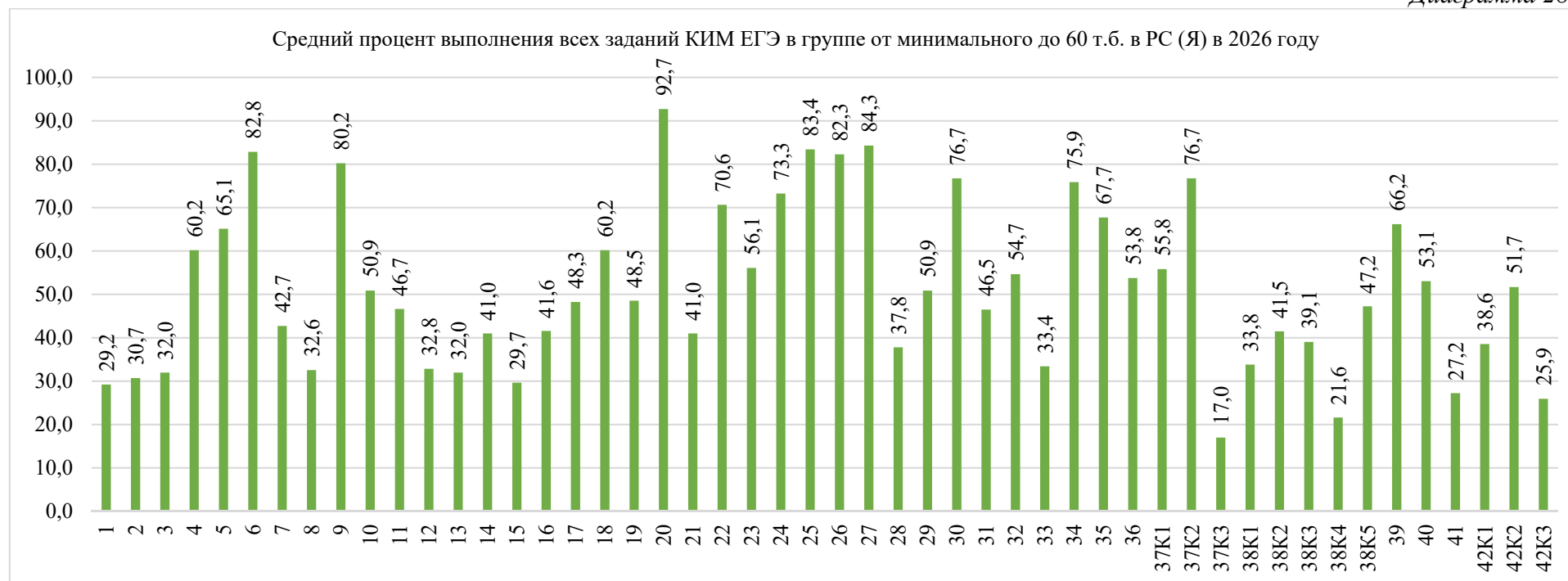
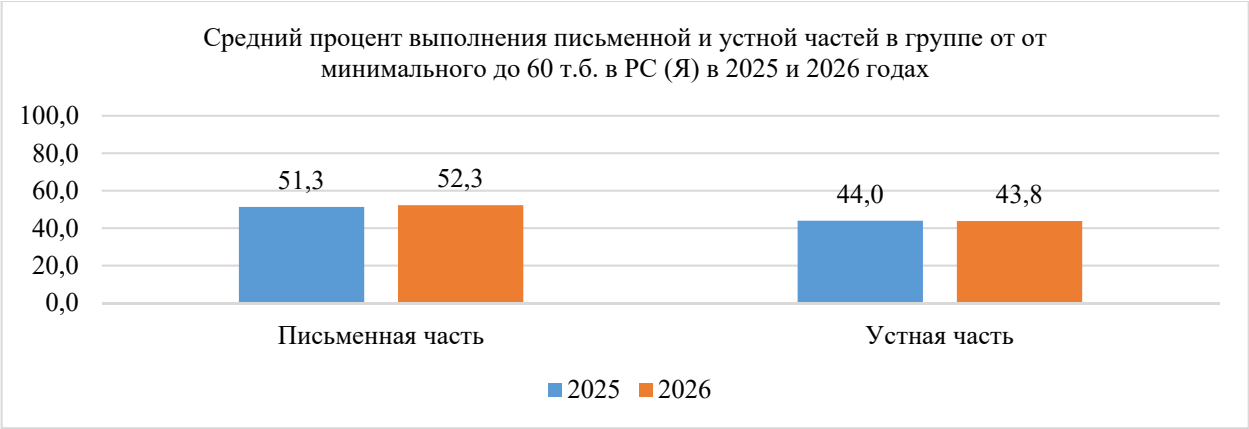


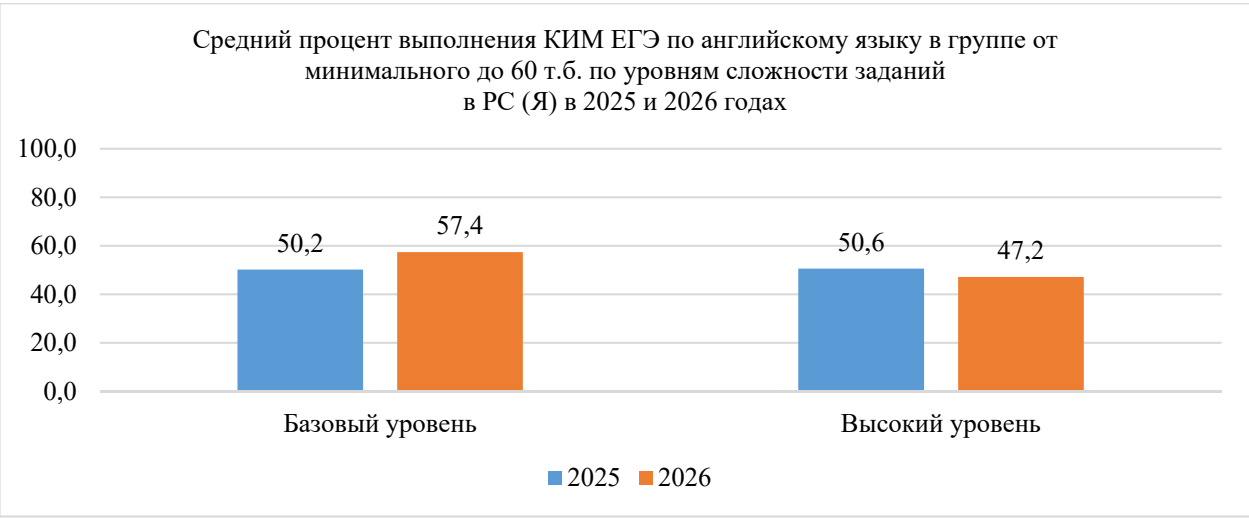
Диаграмма 29 указывает на выполнение отдельно письменной и устной частей выпускниками данной группы в целом в сравнении с 2025 годом. Средний процент выполнения письменной части составляет 52,3%, что на 1% выше, чем в 2025 году. Средний процент выполнения устной части снизился на 0,2% в 2026 году.

Диаграмма 29



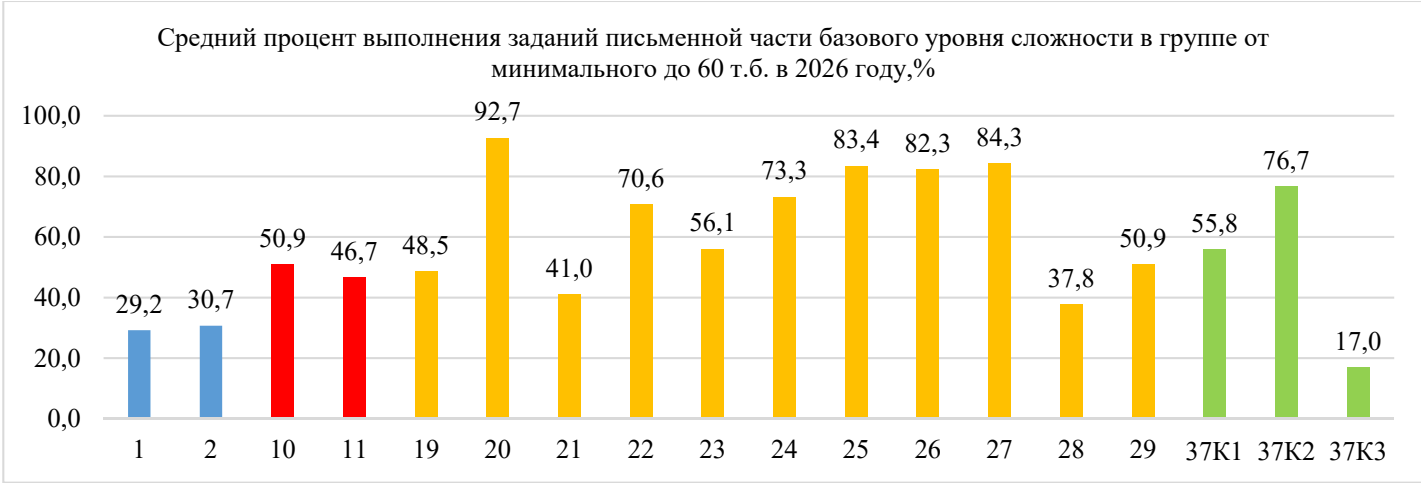
Если проанализировать данные по уровням в целом в данной группе, включая и письменную, и устную речь, то картина выглядит следующим образом: в 2026 году выпускники улучшили выполнение заданий базового уровня на 7,2% и ухудшили выполнение заданий высокого уровня на 3,4% по сравнению с 2025 годом, что представлено на диаграмме 30.

Диаграмма 30



Теперь рассмотрим, как выпускники данной группы выполнили задания **базового уровня сложности письменной части**, представленные на диаграмме 31.

Диаграмма 31



Задания № 1,2 – раздел «Аудирование»

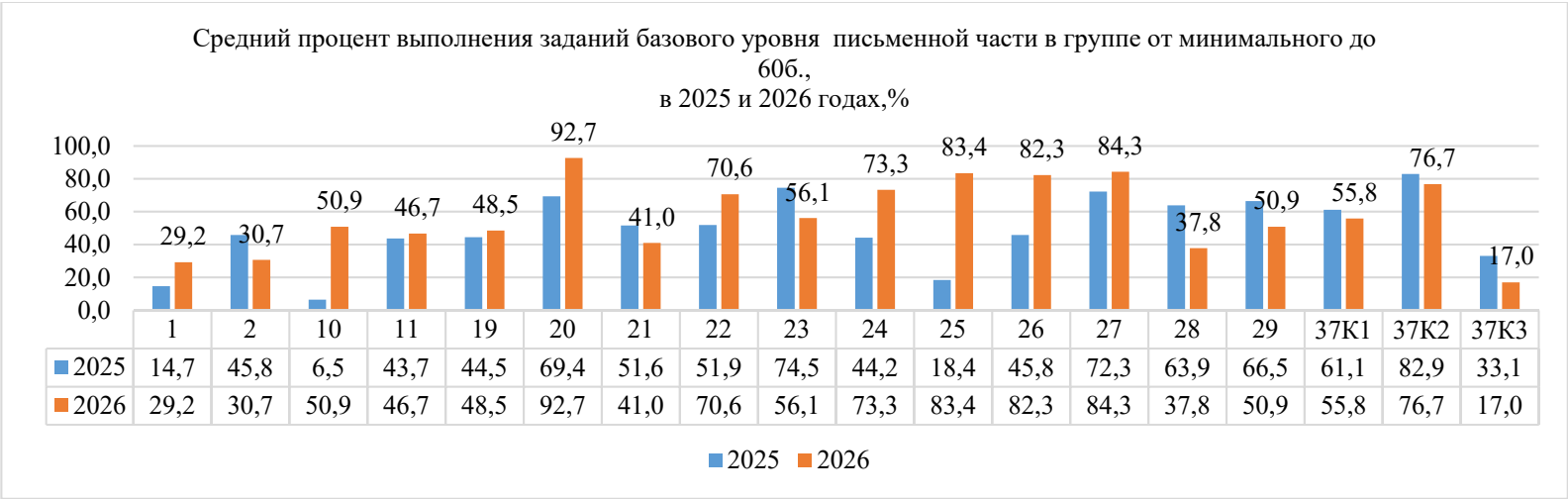
Задания № 10,11 – раздел «Чтение»

Задания с № 19 по № 29 – раздел «Грамматика и лексика»

Задание № 37 – раздел «Письменная речь»

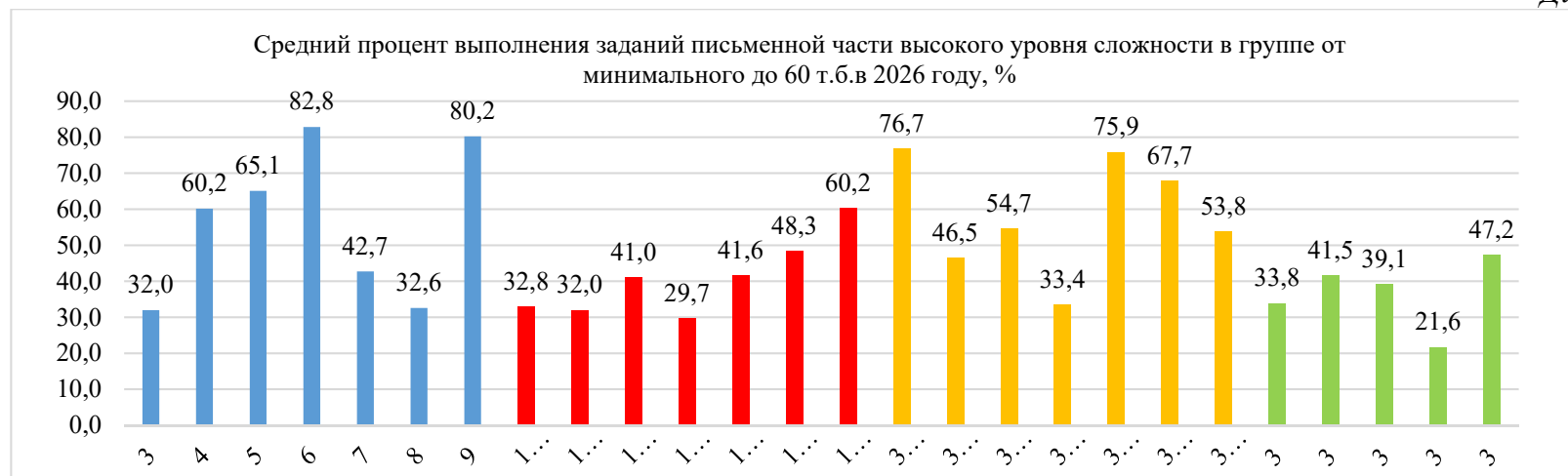
Диаграмма 32 показывает средний процент выполнения заданий базового уровня сложности письменной части в сравнении с 2025 годом.

Диаграмма 32



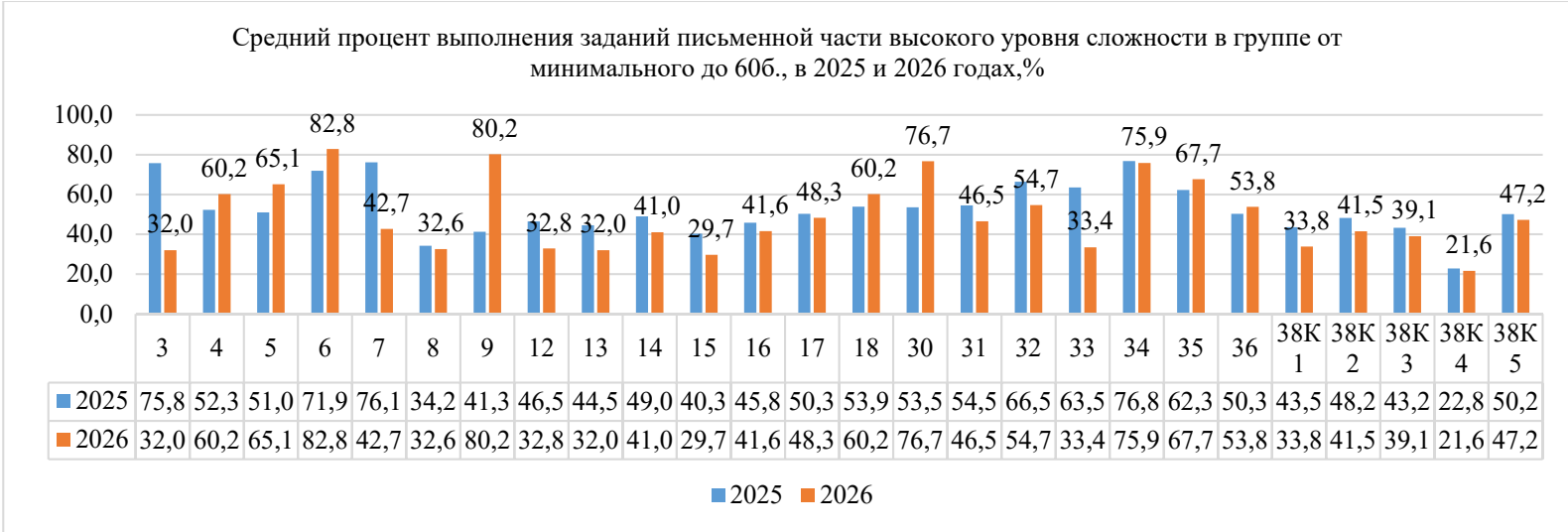
Вывод: В заданиях №№ 1, 10, 11, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27 видна положительная динамика выполнения заданий базового уровня письменной части. В заданиях №№ 2, 21, 23, 28, 29, 37 (К1), 37 (К2), 37 (К3) наблюдается отрицательная динамика выполнения заданий базового уровня сложности. Диаграмма 33 дает представление о том, как выпускники данной группы в общем справились с заданиями высокого уровня сложности.

Диаграмма 33



В заданиях №№ 4, 5, 6, 9, 18, 30, 35, 36 видна положительная динамика выполнения заданий высокого уровня письменной части. В заданиях № № 3, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 31, 32, 33, 34, 38 (К1), 38 (К2), 38 (К3), 38 (К4), 38 (К5) наблюдается отрицательная динамика выполнения заданий базового уровня сложности (диаграмма 34).

Диаграмма 34



Базовый уровень сложности – задания №№ 39, 40. Вывод: выпускники данной группы повысили средний процент выполнения заданий базового уровня устной части (диаграмма 35).

Диаграмма 35

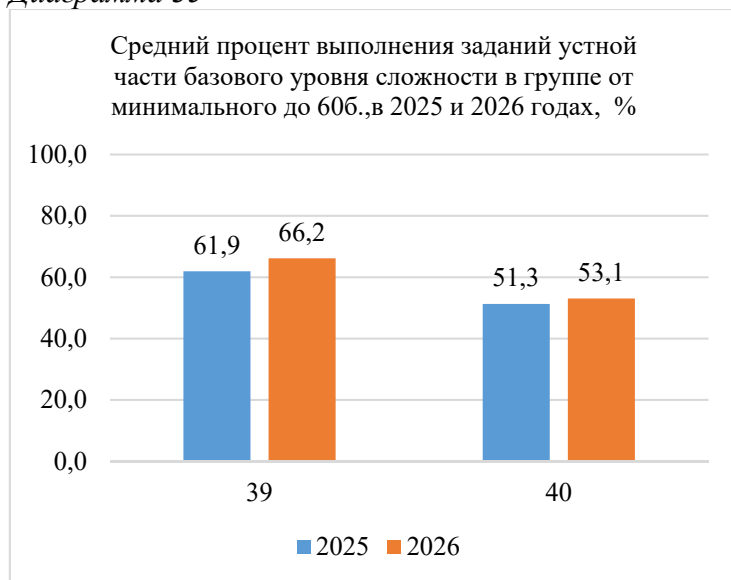
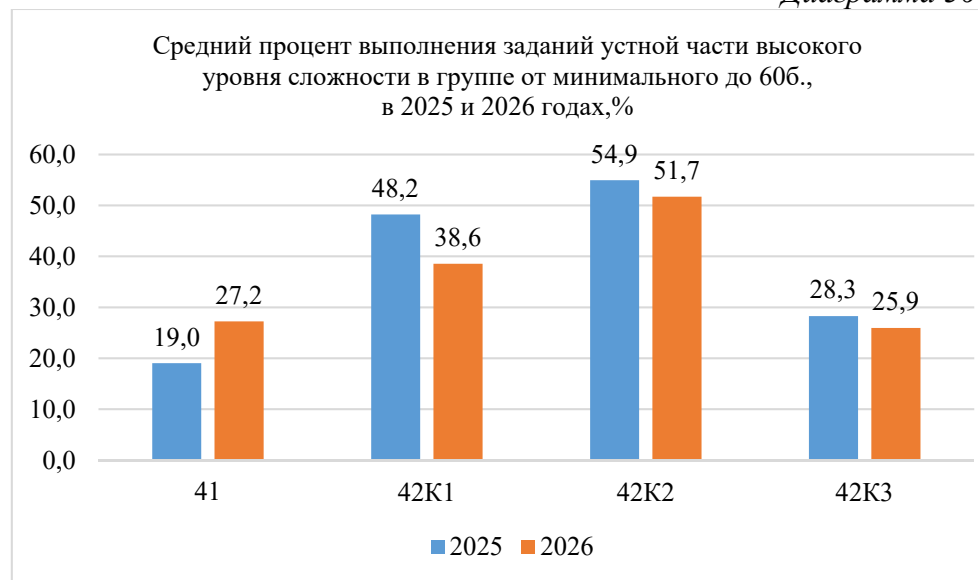


Диаграмма 36



Высокий уровень сложности устной части представлен заданиями № 41, 42. Выпускники группы от минимального до 60 т. б. лучше справились в 2026 году с заданием № 41 высокого уровня сложности, но хуже справились с заданием № 42 (диаграмма 36).

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Перед перечислением тем программ и умений, которые в наибольшей степени сформированы, проанализируем успешно выполненные задания во второй группе (от минимального до 60 т.б.). Как и в предыдущей группе, выпускники данной группы успешно справились с заданием 20 раздела «Грамматика и лексика», где проверяются грамматические навыки. Данное задание выполнили 92,7% сдающих. Согласно кодификатору ЕГЭ 2026, это соответствует теме 2.4.37 «Количественные и порядковые числительные». Таким образом, можно сделать вывод, что категория выпускников в достаточной мере овладела темой «Количественные и порядковые числительные» (first).

Вторым заданием, которое выпускники данной группы успешно выполнили, является задание 27 (84,3%) раздела «Грамматика и лексика» по проверке лексико-грамматических навыков. По кодификатору ЕГЭ 2026 это соответствует теме 2.3.11.3 «Образование имён

прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-». Делая вывод, что выпускники данной группы овладели навыками образования имени прилагательного с помощью префикса in-/im- (impossible).

Третьим заданием, которое выпускники данной группы успешно выполнили, является задание 25 (83,4% выполнения раздела «Грамматика и лексика»), проверка лексико-грамматических навыков. Интересно заметить, что и в группе выпускников, не преодолевших порог, также фигурируют задания 25, 26, как наиболее успешные. По кодификатору ЕГЭ 2026 это соответствует теме 2.3.11.4 «Образование наречий при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффикса -ly». Можно сделать вывод, что выпускники данной группы овладели навыками образования наречия с помощью суффикса -ly (certainly).

Последнее рассматриваемое удачно выполненное задание в группе выпускников от минимального до 60 т.б. – задание 26 (82,3%). Это задание также из раздела «Грамматика и лексика» с проверкой лексико-грамматических навыков. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это тема 2.3.11.2 «Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship». Выпускники данной группы овладели темой образования имён существительных при помощи суффикса -sion/-tion (collection).

Продолжим разбор наиболее успешно выполненных заданий высокого уровня сложности в группе от минимального до 60 т.б. с указанием тем программ. В этом разделе мы рассмотрим задания № 6 со средним процентом выполнения 82,8% (раздел «Аудирование»), задание № 9 со средним процентом выполнения 80,2% (раздел «Аудирование»), задание № 30 со средним процентом выполнения 76,7% (раздел «Грамматика и лексика»), задание № 34 со средним процентом выполнения 75,9% (раздел «Грамматика и лексика»).

С заданием № 6 раздела «Аудирование» на полное понимание прослушанного текста справилось 66,7% выпускников. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это тема 1.2.3: воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием.

Второе успешно выполненное задание высокого уровня в группе от минимального до 60 т.б. — задание № 9 (средний процент выполнения 80,2%, раздел «Аудирование» на полное понимание прослушанного текста). В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это тема 1.2.3: воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием.

Третье успешно выполненное задание высокого уровня – задание № 30 раздела «Грамматика и лексика», проверка лексико-грамматических навыков. Средний процент выполнения 76,7%. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это тема 2.3.1: распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости.

И последнее успешно выполненное задание высокого уровня сложности – задание № 34. Согласно кодификатору ЕГЭ 2026 это тема 2.3.1: распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости. Кроме того, фразовый глагол take care можно отнести к наиболее частотным фразовым глаголам (тема 2.3.4).

Делаем вывод, что выпускники данной группы знают фразовый глагол take care и владеют темой «Лексическая сочетаемость».

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Перейдем к рассмотрению тем программ и умений, которые в **наименьшей степени** сформированы в группе выпускников от минимального до 60 т.б, исходя из анализа выполнения заданий.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Базовый уровень		
1.	Задание 37 (К3) Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, К3 – языковое оформление – 17% Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объема: кл. 4, п. 159.9.2.4; кл. 5, п. 138.3.2.4; кл. 6, п. 138.4.2.4; кл. 7, п. 138.5.2.4; кл. 8, п. 138.6.2.4; кл. 9, п. 138.7.2.4 кл. 10, п. 100.6.2.4; кл. 11, п. 100.7.2.4
2.	Задание 1. Раздел «Аудирование» Понимание основного содержания прослушанного текста – 29,2% Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2;

		кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2 кл. 10, п. 96.6.1.2; кл. 11, п. 96.7.1.2
3.	Задание 2. Раздел «Эмулирование» Понимание основного содержания прослушанного текста – 30,7%. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2 кл. 10, п. 96.6.1.2; кл. 11, п. 96.7.1.2
4.	Задание 28. Раздел «Грамматика и лексика» на проверку лексико-грамматических навыков – 37,8% Тема: 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи и суффикса –less Умения: лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 160.8.3.3; кл. 4, п. 160.9.3.3; кл. 5, п. 139.3.3.3; кл. 6, п. 139.4.3.3; кл. 7, п. 139.5.3.3; кл. 8, п. 139.6.3.3; кл. 9, п. 139.7.3.3 кл. 10, п. 102.6.3.3; кл. 11, п. 102.7.3.3
Высокий уровень сложности		
5.	Задание 38 (К4) Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга	Овладение созданием развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы начинается с 8 класса с постепенным увеличением требуемого объёма:

	по переписке, К4 – грамматика. Средний процент выполнения - 21,6% Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4 кл. 10, п. 103.6.2.4; кл. 11, п. 103.7.2.4
6.	Задание 42 (К3). Раздел: Устная речь. Средний процент выполнения - 25,9%. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото-графий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 160.7.2.1.2; кл. 3, п. 160.8.2.1.2; кл. 4, п. 160.9.2.1.2; кл. 5, п. 139.3.2.1; кл. 6, п. 139.4.2.1; кл. 7, п. 139.5.2.1; кл. 8, п. 139.6.2.1; кл. 9, п. 139.7.2.1 кл. 10, п. 103.6.2.1; кл. 11, п. 103.7.2.1
7.	Задание 15. Раздел «Чтение» Полное понимание информации в тексте. Средний процент выполнения - 29,7%. Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3
8.	Задание 3. Раздел «Аудирование» Полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения - 32,0%. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	кл. 10, п. 97.6.1.2; кл. 11, п. 97.7.1.2
9.	Задание 33. Раздел «Грамматика и лексика» на проверку лексико-грамматических навыков – 33,4%	Овладение лексикой начинается со 2 класса с постепенным увеличением числа изученных лексических единиц: кл. 2, п. 157.6.3.3;

	Тема: 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи и суффикса –less Умения: лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	кл. 3, п. 157.7.3.3; кл. 4, п. 157.8.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3
--	---	---

Первое задание, где выпускники этой группы получили наименьшее количество баллов, это **задание 37 (К3)**. Средний процент выполнения этого задания составил 17%. Задание 37 (К3) (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, К3 – языковое оформление). 70,9% получили 0 первичных баллов, 24,1% получили 1 первичный балл, 2 первичных балла получили 4,9% выпускников. Вывод: выпускники допустили 5 и более лексико-грамматических ошибок и/или имеются 5 и более орфографических и пунктуационных ошибок. Используемый словарный запас и грамматические структуры не соответствуют базовому уровню сложности задания.

Второе задание, вызвавшее затруднение у выпускников данной группы, — это задание 1 раздела «Аудирование» на понимание основного содержания прослушанного текста (код 1.2.1). С ним справились 29,2% выпускников. 65,4% получили 0 первичных баллов, 10,8% получили 1 первичный балл, 23,8% получили 2 первичных балла. Тема задания № 1 была связана с совместной проектной деятельностью. Участники данной группы поверхностно поняли основную суть высказывания каждого спикера. Необходимо было сделать привязку к главным, смыслообразующим словам. В основном выпускники данной группы ошиблись в высказываниях В, Е. Высказывание В определили, как неудобное для студентов или как то, что проектная деятельность удобна для учителей. Высказывание Е, говорящее о проектной деятельности, посчитали корнем для конфликтов в группе, так как в высказывании говорящего два раза были использованы слова-дистракторы «conflict». В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026, это тема 1.2.1: «Воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания». Вывод: недостаточное понимание аутентичных текстов, содержащих неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания. Вывод: 65,4% выпускников не восприняли на слух и не поняли аутентичный текст, содержащий неизученные языковые явления, что препятствовало решению коммуникативной задачи.

Следующее, третье задание, где выпускники группы набрали наименьшее количество баллов, – это задание 2 раздела «Аудирование» на понимание запрашиваемой информации. С ним справились 30,7% выпускников. 41,3% выпускников получили 0 первичных баллов, 29,1% получили 1 первичный балл, 25,9% получили 2 первичных балла, 3,8% получили 3 первичных балла. Согласно кодификатору ЕГЭ 2026, это задание соответствует теме 1.2.2: «Воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации».

Выпускники данной группы допустили большинство ошибок в третьем утверждении о том, что Софи хочет быть школьным учителем. Многие поняли, что это неверное утверждение. Первое и последнее утверждения также вызвали затруднения. Выпускники решили, что Бен очень усердно занимался в течение года, хотя на основании сказанного нельзя дать ни утвердительный, ни отрицательный ответ. Последнее утверждение — про отдых у моря. Экзаменуемые испытали сложность, возможно, потому, что в самом утверждении была отрицательная форма глагола. Вывод: 41,3% выпускников имели большие затруднения при прослушивании аутентичных текстов, содержащих неизученные языковые явления, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации.

Закончим обзор заданий, вызвавших сложности у выпускников данной группы.

Задание 28. Раздел «Грамматика и лексика» на проверку лексико-грамматических навыков. Процент выполнения составляет 37,8%. 62,2% получили 0 первичных баллов. Среди большинства неправильных ответов были *prices*, *expensive*, *priceful*, *priceless*. Видимо, первый ответ был дан вследствие того, что выпускники увидели определенный артикль и образовали существительное. Второй и третий варианты говорят о том, что экзаменуемые поняли общий смысл о том, что эти шедевры имеют огромное значение, но первый вариант — это вообще другое слово, а второй вариант — такого слова не существует. Последний вариант — неправильное написание слова.

В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это тема 2.3.11.3: «Образование имён прилагательных при помощи префиксов *un-*, *in-*, *il-/ir-*, *inter-*, *non-*, *post-*, *pre-* и суффиксов *-able/-ible*, *-al*, *-ed*, *-ese*, *-ful*, *-ian/-an*, *-ical*, *-ing*, *-ish*, *-ive*, *-less*, *-ly*, *-ous*, *-y*». Вывод: выпускники не освоили грамматическую тему «Образование имён прилагательных при помощи суффикса *-less* (*priceless*)».

Продолжим рассматривать и анализировать сложные задания КИМ ЕГЭ 2026 года в Республике Саха (Якутия) в разделе «Письменная речь» высокого уровня сложности в группе от минимального до 60 т.б.: Задание № 38 (К4): средний процент выполнения 21,6%; Задание № 15: средний процент выполнения — 29,7%; Задание № 3: средний процент выполнения — 32%; задание № 33: средний процент выполнения — 33,4%.

Начнем наш анализ с задания 38 (К4). Средний процент выполнения — 21,6%. Проверяемые умения/навыки: письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. К(4) — критерий «Грамматика». 58,4% получили 0 первичных баллов. Используемые грамматические средства не соответствуют высокому уровню сложности задания, имеются 8 и более грамматических ошибок.

Второе задание в разделе высокого уровня сложности — задание № 15 — средний процент выполнения 29,7%. Проверяемые навыки/умения — 1.3.3. Полное понимание информации в тексте. 70,3% получили 0 первичных баллов. 29,7% получили 1 первичный балл.

Третье задание высокого уровня сложности, вызвавшее затруднение, — Задание № 3 раздела «Аудирование» 1.3.3 на полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения — 32%. 68% экзаменуемых получили 0 первичных баллов.

Последнее, вызвавшее затруднение у экзаменуемых, задание высокого уровня в группе от минимального до 60 т.б. — задание № 33. Раздел «Грамматика и лексика» на проверку лексико-грамматических навыков. Средний процент выполнения — 33,4%. 66,6% получили 0 первичных баллов. Самый частотный неправильный ответ был «*1 visiting*». Экзаменуемые, вероятно, перевели с родного языка как «воскресные посещения» и выбрали неправильный вариант.

Были выявлены наиболее типичные ошибки в задании № 38 в группе от минимального до 60 т.б. Средний процент выполнения 38 (К1 Решение коммуникативной задачи) — 33,8%. 41,9% получили 0 первичных баллов, 23% получили 1 первичный балл, 27% получили 2 первичных балла, 8,1% получили 3 первичных балла. Средний процент выполнения 38 (К2 Организация текста) — 41,5%. 42,2% получили

0 первичных баллов, 6,1% получили 1 первичный балл, 36,9% получили 2 первичных балла, 14,8% получили 3 первичных балла. Средний процент выполнения 38 (К3 Лексика) — 39,1%. 43,0% получили 0 первичных баллов, 8,7% получили 1 первичный балл, 36,3% получили 2 первичных балла, 11,9% получили 3 первичных балла. Средний процент выполнения 38 (К4 Грамматика) — 21,6%. 58,4% получили 0 первичных баллов, 21,2% получили 1 первичный балл, 17,4% получили 2 первичных балла, 2,9% получили 3 первичных балла. Средний процент выполнения 38 (К5 Орфография и пунктуация) — 47,2%. 43,3% получили 0 первичных баллов, 18,9% получили 1 первичный балл, 37,8% получили 2 первичных балла.

№ п/п	№ задания	Краткая характеристика задания	Типичные ошибки
ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ			
	38 Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диа- граммы	К (1) Решение коммуникативной задачи	1) Экзаменуемые забывают указать какой-то один или два обязательных элемента во вступлении: проект, тему (цель), что он нашел статистические данные, аудиторию опроса и собирается комментировать их (Аспект 1) <i>-As part of my project on living conditions in rural areas in Zetland, I have found a table containing some relevant results of a survey that I'm going to comment on.</i> (нет аудитории опроса). <i>-Nowadays people are really worried about of their living conditions in rural areas and now I will answer this concern. When I was investigating I have found a table about 'What should be done to improve living conditions and now I will describe it to you.</i>(нет упоминания проекта, аудитории опроса). <i>The aim of my project "Jobs for young professionals in Zetland". I found a pie chart survey question "What is the main reason why it is difficult for you as a young professional to find a job? I will analyze a pie chart and give a my opinion about it.</i> (нет аудитории опроса). 2) Пишет, что мы делаем проект, а не я. <i>The subject of our project is to research living conditions in rural areas in Zetland. For our project we have found a table with survey among school students on our subjects.</i> 3) Во втором абзаце (Аспект 2) экзаменуемые не делают отсылку к заданному вопросу. <i>According to the data given by the survey most of the students (48%) of respondents has chosen option "Build hospitals and schools" stating that most of students are in need of educational and healthcare improvements.</i> 4) Во втором абзаце (Аспект 2) экзаменуемый опускает определенный артикль перед the respondents/ the surveyed 5) В третьем абзаце (Аспект 3) нет сравнительной конструкции или при сравнении, экзаменуемый не дает комментариев.

			6) В четвертом абзаце (Аспект 4) предлагаемое решение поставленной проблемы носит неконкретный характер: <i>The government should solve this problem.</i> 7) В пятом абзаце (Аспект 5) не высказано конкретное мнение как улучшить условия жизни в сельской местности: <i>In conclusion, I believe that this problem is important. I think so because together they have big procente improve living conditions in the countryside.</i> 8) Превышение максимально допустимого объема текста (275 слов) или его недостаток (менее 180 слов).
		К (2) Организация текста	1) В аспектах 2 и 3 автор пишет словами, а не цифрами. 2) Использование то настоящего, то прошедшего времени при описании результатов опроса. 3) Неправильное употребление личных, притяжательных и указательных местоимений: <i>One of them is that respondents are thinking only about his lifestyle when they choose option.</i> 4) Вместо pie-chart употребляет слово table и, наоборот. 5) Упоминание о таблице (диаграмме) появляется только во втором абзаце, что ведет к нарушению логики. 6) Если в аспекте 4 предлагается нереальное решение или наоборот, нелогичная проблема. 6) Использование Also, But и And, Because в качестве средств логической связи: <i>And the least is a to develop public transport (5%)</i> 7) Заключение не по теме: <i>In conclusion I think rural areas should get better connection with cities to solve healthcare and partly educational problems. And making rural towns places to socialize.</i> <i>In conclusion, I believe that building needs places is essential. I think so because a lot of children needs education and a lot of people needs more medicine.</i>
		К (3) Лексика	1) Придумывание новых слов (<i>uneducational</i>s) 2) Неправильная лексическая сочетаемость слов: <i>It is worth mentioning that there are some problems with uneducational children and deficit people with pain.</i> 3) Лексическое нарушение: <i>healing properly It is more important to have hospitals and school than internet, because people need to study and healing properly.</i> <i>To solve this problem I suggest to get higher teaching for these professions in the countryside.</i>
		К (4) Грамматика	1) Употребление артикля the, вернее его отсутствие ...<i>chosen by 9% of surveyed, is that respondents are thinking; and give my opinion on the subject of project;</i> 2) Неправильное использование вместо сравнительной конструкции <i>highter then</i>;

			3) Пропуск глагола to be: <i>This fact is exlicable given that building hospitals and scools more important for people; Option "little professional experience" more popular than option "high competition"</i>. 4) Неправильный порядок слов в предложении: <i>This fact is surprising given that building of hospitals and schools is need more people than organization some cultural events.</i> 5) Согласование множественного/единственного числа <i>In conclusion, I believe that building needs places is essential. I think so because a lot of children needs education and a lot of people needs more medicine; I have found a table with a results....</i> 6) пассивный залог и условное предложение I muna: <i>If build more hospitels and schools, the population in Zetland will become large.</i>
		К (5) Орфография и пунктуация	1) Неправильное написание слова exlicable вместо explicable, scools вместо schools, soluthion вместо solution, hospitels. 2) Проставление запятой в предложении на английском языке в виду с интерференцией с родным языком: <i>People should choose options, which can help a big part ... It is more important to have hospitals and school than internet, because people need to study and healing properly.</i> 3) Написание опций без кавычек: <i>It is clear from the table that school students who voted for build hospitals and schools are in two times more than who voted for improve internet access...</i>

Типичные ошибки, выявленные в разделе «Устная речь», представлены ниже в таблице.

№ п/п	№ задания	Краткая характеристика задания	Типичные ошибки
УСТНАЯ РЕЧЬ			
	Задание 1	Чтение вслух отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	1) Ошибки в тексте в словах: <i>satellites, efforts, danger, damaged, potentially, unfortunately, succeed, reaction, collide, unusable</i> и др. 2) Неправильная, монотонная интонация при чтении предложений с перечислением, сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; 3) Неправильное произношение звуков, типичных для английского языка, подмена их произношения русскими звуками: [θ], [ð], [w], [h], [ŋ], [з:] 4) Отсутствие «связующего r» (linking r) there is. 5) Оглушение звонкой гласной в конце слова <i>damaged</i>.

	Задание 2	Условный диалог-расспрос (постановка вопросов)	1) В запросе 'location' экзаменуемые забывают сказать <i>your clothes shop, the clothing store</i>; Не указывают название объекта, местоположение которого следует выяснить, употребление неопределённого артикля перед объектом; 2) В запросе 'location' задают вопросы "<i>Where is the location of</i>" 3) В запросе 'Opening hours' допускаются фонетические ошибки, изменяющие смысл слова, например, в слове hours произносят первую букву; В запросе 'kinds of shirts sold' shirts произносят кратко [i] и т.д. 4) В запросе 'Opening hours' используют глагол в единственном числе <i>'What is opening hours?'</i> 5) В запросе 'kinds of shirts sold' задают вопрос в единственном числе: <i>What kind of shirt do you sell?</i> В запросе 'kinds of shirts sold' пропускают глагол to be: <i>What kinds of shirts sold? What kinds of shirts sold do you offer?</i> 6) Нарушение порядка слов прямого вопроса. 7) Пропуск вспомогательных глаголов при постановке вопросов.
	Задание 3	Условный диалог-расспрос (ответы на вопросы)	1) Допускаются лексико-грамматические ошибки базового уровня, опущение s- Present Simple, например: <i>In my family my mom cook best. She do it. It's her hobby. She like it.</i> 2) Использование слова cooker. Лексическая ошибка. Экзаменуемый автоматически прибавляет суффикс er, думая, что образовал по типу reader. 3) Употребление глагола в Present Continuous вместо Present Simple <i>My granny is cooking the best ...;</i> 4) На вопрос: «<i>What dish would you like to learn to cook?</i>» выпускники дают ответ о своем любимом блюде, который просто хотели бы приготовить вообще, а не научиться готовить. 5) На вопрос: «<i>What dish would you like to learn to cook? Why?</i>» дают ответы с многочисленными ошибками. <i>I like learning the dish to borsch because I like this dish. I think it's popular dishes. It's so yummy in Russia.</i> 6) На вопрос: «<i>How can people learn the basics of cooking?</i>» допускают ошибки. <i>People learn with their grandmothers and mothers because they are so good in cook and its helps so many teenagers in learn cook.</i> 7) Пропуск глагола-связки: <i>Her cook so great.</i> 8) Ответ содержит только одно предложение. 9) На запрос "<i>What dish would you like to learn to cook? Why?</i>" выпускники пропускают частицу to, хотя эта тема, которая входит в список элементов содержания, уверенное

			владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания 3: <i>I would like cook.</i>
	Задание 4	Развернутое монологическое высказывание по теме	1) Заученные выражения вступления, переходов. Если сбиваются с мысли, начинают все задание рассказывать сначала. 2) Описание картинок скудное. <i>Two children are looking at camera and doing chemistry. The second photo also works because children are listening their teacher and doing anything.</i> 3) В аспекте 1 экзаменуемый просто описывает картинки Это-химия, это-география, не называя проект и в чем различие этих предметов в школе. 4) Экзаменуемые забывают указать на различие я между химией и географией. 5) Экзаменуемые не связывают тему проекта с описанием картинок. 6) В аспекте 1 называется отличие: химия и география, не приводятся остальные доводы. 7) В аспектах 2 и 3 называются однотипные преимущества и недостатки с использованием одного прилагательного interesting/ dangerous/ boring/hard; 8) Пропуск глагола-связки: In my opinion, second photo better because...при ответе есть повтор идей без изменения предложений. 9) Элементарные лексико-грамматические ошибки базового уровня (отсутствие окончание –s Present Simple). 10) Нехватка лексики для описания фото; скудное описание. 11) Дают преимущества картинок/фото, а не предметов. 12) Высказывают предпочтения фото, а не предметов). <i>'I choose illustration #2'.</i>; 13) Использование неправильной глагольной формы в пункте 4 “say which of the school subjects presented in the pictures you prefer and why”.– используют I’d prefer вместо I prefer ... 14) Отсутствие вступления или заключения (нехватка времени, обрыв предложения на полуслове), долго обдумывая, что сказать. 15) Незнание правильной структуры утвердительного предложения, нарушение порядка слов в предложении.

О *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

Анализ выполнения заданий группой участников, набравших от минимального количества до 60 баллов, показывает, что у выпускников сформирована определенная языковая база: они успешно справляются с базовым словообразованием (суффиксы -ly, -sion/-tion, префиксы in-/im-), понимают отдельные аутентичные тексты на слух (задания 6 и 9) и способны структурно организовать личное письмо (К2 – 76,7%). Для перехода в группу 60–70 баллов необходимо сосредоточиться на следующих реалистичных «зонах роста», опираясь на уже имеющиеся навыки:

Повышение грамматической и орфографической точности в письменной речи. При относительно успешном решении коммуникативной задачи в электронном письме (К1 – 55,8%) и его организации (К2 – 76,7%) показатель по критерию К3 (языковое оформление) составляет лишь 17%. Зона роста — внедрение алгоритмов самопроверки для исключения базовых ошибок (артикли, согласование подлежащего и сказуемого, времена глаголов, пунктуация), что позволит гарантированно добавить баллы без изучения нового сложного материала.

Расширение словообразовательного репертуара и коллокаций. Выпускники уверенно применяют часть аффиксов, но испытывают трудности с суффиксом -less (задание 28 — 37,8%) и устойчивыми лексическими сочетаниями (задание 33 — 33,4%). Зона роста — систематизация знаний о словообразовании через составление «гнезд слов» и работа с частотными коллокациями в контексте, а не через изолированные списки.

Освоение грамматики описания данных. В задании 38 (эссе на основе таблицы/диаграммы) критерий К4 (грамматика) выполнен лишь на 21,6%. Зона роста — отработка специфических грамматических структур, необходимых для аналитического письма: сравнительные конструкции, дроби, проценты, страдательный залог и средства логической связи, что обеспечит грамотное описание статистики.

Стратегии преодоления дистракторов в аудировании и чтении. Задания 1, 2 и 15 показывают низкие результаты (29–30%). Выпускники часто попадают в ловушки ложных совпадений. Зона роста — развитие навыка синонимической замены и умения отсекаать информацию, которая присутствует в тексте/аудио, но не отвечает на поставленный вопрос.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

о *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ результатов выполнения заданий экзамена в 2026г. показывает, что недостаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов освоения основной образовательной программы мог повлиять на выполнение заданий КИМ, особенно высокого уровня сложности. Безусловно, решающую роль в выполнении заданий по английскому языку играет уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности, языковой компетенции. Однако, участники продемонстрировали, что при дефиците языковых средств они не могут использовать языковую и контекстуальную догадку.

Метапредметные результаты	Задание КИМ 2026	Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1.3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия	Задание № 37	1.4.3. Слабо сформированы умения создавать письменные высказывания объемом до 250 слов с опорой на план, картинку, таблицу, графики, диаграммы, прочитанный/прослушанный текст; заполнять таблицу,

1.3 Работа с информацией 2. Коммуникативные УУД 2.1 Общение 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль		кратко фиксируя содержание прочитанного/прослушанного текста или дополняя информацию в таблице; комментировать информацию, высказывание, цитату, пословицу с выражением и аргументацией своего мнения
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 1	1.2.1 Не сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания.
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 2	1.2.2 Не сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации
МП 1.1.1–1.1.4; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 28	Нет знания и понимания основных значений изученных лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), основных способов словообразования (аффиксация, словосложение, конверсия) и особенностей структуры простых и сложных предложений и различных коммуникативных типов предложений; выявление признаков изученных грамматических и лексических явлений по заданным основаниям
МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1.3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия	Задание № 38	1.4.9 недостаточно сформировано умение создавать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы, графика, диаграммы и письменного

1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 2. Коммуникативные УУД 2.1 Общение 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль		высказывания типа "Мое мнение", "За и против" (объем письменного высказывания - до 250 слов)
МП 1.1;1.2; 1.3; 3.1;3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 15	1.3.3 недостаточно сформированы умения читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с полным пониманием прочитанного
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 3	1.2.3 недостаточно сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием
МП 1.1.1–1.1.4; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 33	2.3.1 недостаточно сформированы умения распознавать в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости лексических явлений по заданным основаниям.

МП 1.1.1–1.1.4; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 42	1.1.2.3 слабо развиты умения создавать устное связное монологическое высказывание с использованием одного из основных коммуникативных типов речи - рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с использованием ключевых слов, плана и (или) иллюстраций, фотографий, таблиц, диаграмм, схем, инфографики и без их использования (объем монологического высказывания - до 18 фраз)
--	---------------------	---

Приведем комментарий по таблице.

Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов (УУД) ФГОС СОО существенно влияет на выполнение заданий данной группой, особенно в разделах, требующих анализа, синтеза и продуктивной деятельности.

Познавательные УУД (базовые логические действия и работа с информацией):

Задания № 1, № 2, № 3 (аудирование) и № 15 (чтение). Проявляется неумение выделять главную мысль, устанавливать причинно-следственные связи и использовать языковую догадку при встрече с неизученными явлениями. Выпускники фокусируются на отдельных знакомых словах (дистракторах), игнорируя общий смысл и структурно-смысловые связи текста, что приводит к массовым ошибкам в заданиях на полное и точное понимание информации.

Задания № 28, № 33 (грамматика и лексика). Слабо сформированы умения выявлять лингвистические паттерны и признаки грамматических/лексических явлений по заданным основаниям. Выпускники не применяют логические операции классификации и аналогии для выбора правильного аффикса или устойчивого словосочетания, действуя методом случайного подбора.

Коммуникативные УУД и познавательные УУД (создание текстов и работа с информацией):

Задания № 37 (письмо) и № 42 (устная речь). Наблюдается дефицит умений создавать связные высказывания с элементами рассуждения и аргументацией. Выпускники испытывают трудности с логическим развертыванием мысли, обоснованием своей позиции и соблюдением коммуникативной целесообразности высказывания.

Задание № 38 (эссе на основе данных). Критически низкий уровень умения трансформировать нетекстовую информацию (таблицы, диаграммы) в аналитический текст. Выпускники не умеют выявлять тренды, сравнивать данные и комментировать их, подменяя анализ простым перечислением цифр.

Регулятивные УУД (самоконтроль и самоорганизация):

Задания № 37 (К3) и № 38 (К4). Крайне низкие показатели по языковому оформлению и грамматике (17% и 21,6% соответственно) свидетельствуют об отсутствии навыка рефлексии и самопроверки. Выпускники не осуществляют итоговый и пошаговый контроль за своей речью, допуская элементарные ошибки, не соответствующие базовому уровню владения языком.

о *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе анализа типичных ошибок можно сделать следующие предположения об уровне освоения метапредметных результатов у данной группы обучающихся:

Достигнутые результаты: выпускники данной группы владеют базовыми навыками поиска эксплицитной (явной) информации в структурированных текстах, способны применять алгоритмы словообразования для частотных аффиксов, умеют соблюдать внешний формат и объем письменного высказывания (электронного письма), а также обладают базовыми навыками монологического описания.

Недостигнутые результаты: критически низкий уровень сформированности критического и смыслового чтения/аудирования (неумение противостоять дистракторам, слабая контекстуальная догадка). Отсутствует навык аналитической работы с информацией (трансформация графиков в текст, синтез идей). Слабо развиты навыки аргументации и логического структурирования мысли в продуктивных видах речевой деятельности. Крайне недостаточно сформированы регулятивные УУД, в частности самоконтроль и способность к редактированию собственного текста.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Развитие предметных компетенций и познавательных УУД (смысловое чтение и аудирование):

- при работе с аудио- и печатными текстами учить детей не просто находить ответы, а составлять «карты синонимов»: выписывать из текста или аудиозаписи ключевые фразы и подбирать к ним синонимичные выражения из вариантов ответов. Регулярно проводить упражнение «Создай дистрактор», где ученики сами придумывают ложные, но правдоподобные варианты ответов для одноклассников, объясняя, почему они неверны.

- вместо заучивания списков слов использовать интеллект-карты (Mind Maps) для построения словообразовательных гнезд. Для отработки коллокаций применять метод «контекстуального детектива»: анализировать аутентичные статьи, выделяя устойчивые словосочетания и доказывая, почему замена слова-партнера невозможна.

2. Развитие коммуникативных УУД и навыков работы с информацией (письмо и говорение):

- технология «Data Storytelling». Для развития навыков описания таблиц и диаграмм обучать не шаблонам, а языку аналитики. Ввести блок «Грамматика данных»: отработка конструкций для описания трендов, долей и сравнений. Использовать реальные статистические данные из социологических опросов или научных статей, предлагая ученикам визуализировать их и написать аналитическую заметку.

- структура аргументации PEEL (Point, Evidence, Explanation, Link). Для развития навыков рассуждения внедрить универсальную структуру абзаца PEEL. Учить выдвигать тезис, подтверждать его примером или данными, объяснять связь и делать микровывод.

3. Развитие регулятивных УУД (самоконтроль и самоорганизация):

- внедрение формирующего оценивания и взаимопроверки. Регулярно проводить уроки взаимопроверки письменных и устных работ. Ученики выступают в роли экспертов, используя упрощенные чек-листы, фокусирующиеся на конкретных аспектах (например, «наличие артиклей», «согласование времен», «пунктуация в письме»).

- формировать привычку самоконтроля через разделение процессов написания и редактирования. На уроках писать тексты на время, а затем делать обязательную паузу (или возвращаться к тексту на следующем уроке) исключительно для поиска базовых грамматических и орфографических ошибок.

4. Организация образовательного процесса:

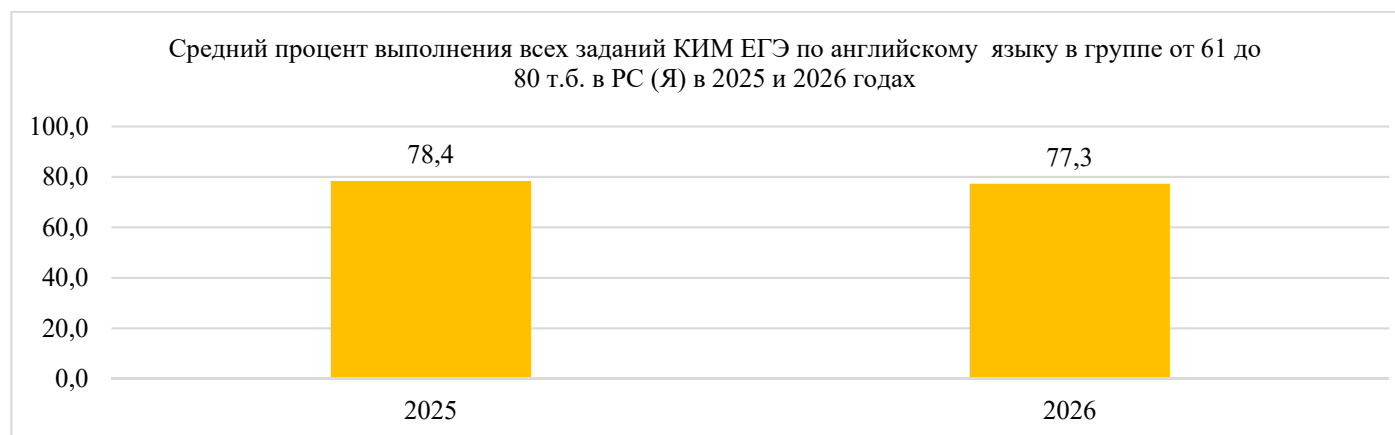
- интеграция аутентичных материалов и проектной деятельности. Использовать на уроках реальные англоязычные ресурсы (новостные подкасты, инфографику из зарубежных журналов, блоги). Предлагать мини-проекты, где требуется собрать данные (опросить одноклассников), оформить их в диаграмму и представить результаты на английском языке.

- дифференцированный подход к грамматике. Для данной группы характерно знание правил «в теории», но неумение применять их в речи. Использовать технологию «перевернутый класс» для повторения базовой грамматики дома, а на уроках отрабатывать ее в коммуникативных упражнениях (ролевые игры, дебаты, написание реальных писем), где грамматика служит инструментом решения задачи, а не самоцелью.

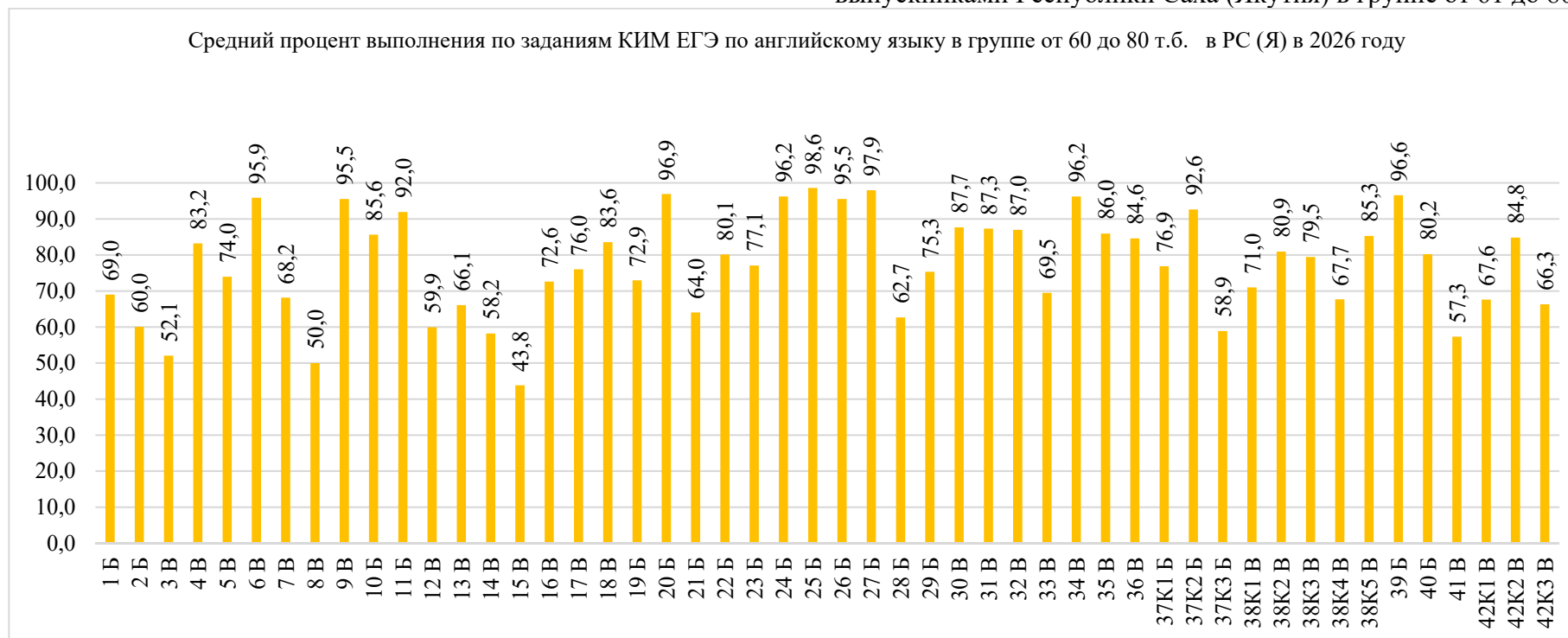
1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

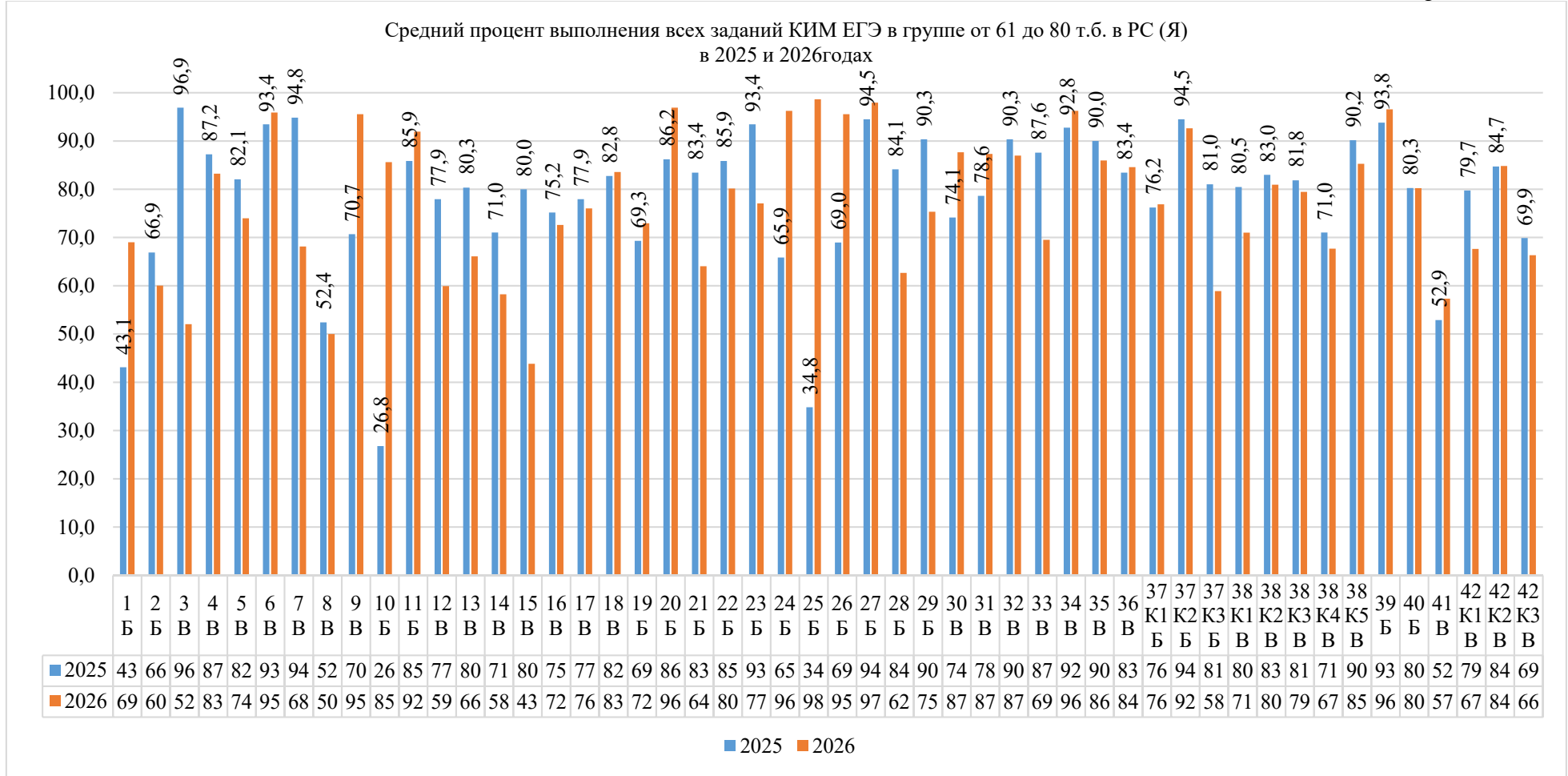
Средний процент выполнения всех заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку в группе от 61 до 80 т.б. выпускниками РС (Я) в 2026 году составил 77,3%, что ниже на 1,1% по сравнению с 2025 годом (диаграмма 36).

Диаграмма 36



В диаграмме 37 представлены средние проценты выполнения по отдельным заданиям и устной и письменной частей выпускниками Республики Саха (Якутия) в группе от 61 до 80 т.б.





Вывод: в группе выпускников от 61 до 80 т.б. задание № 25 и задание № 10 – задания, где прирост среднего процента выполнения больше 50%. Задания № 1, 9, 24 26, где средний процент выполнения вырос более чем на 20%.

Отметим отрицательную динамику в заданиях №№ 1, 6, 9, 10, 11, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 31, 34, 36, 37 (К1), 39, 41, 42 (К2).

Диаграмма 39 указывает выполнение отдельно письменной и устной частей выпускниками данной группы в целом в сравнении с 2025 годом. Средний процент выполнения письменной части в 2026 году снизился на 1% и составил 77,6 %, а средний процент выполнения устной части снизился на 1,4% с составил 75,5%.

Диаграмма 39

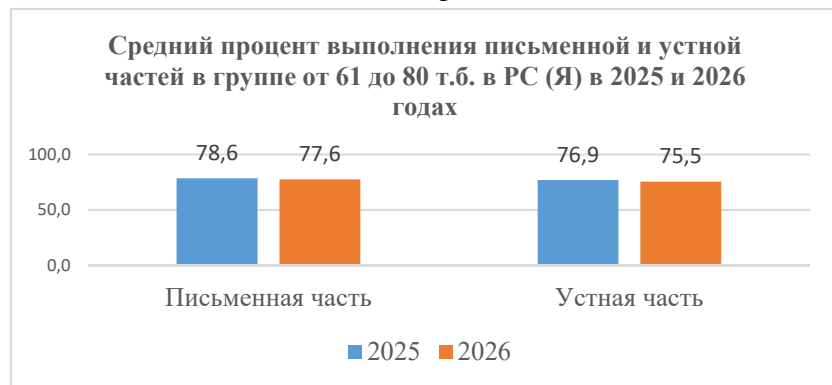
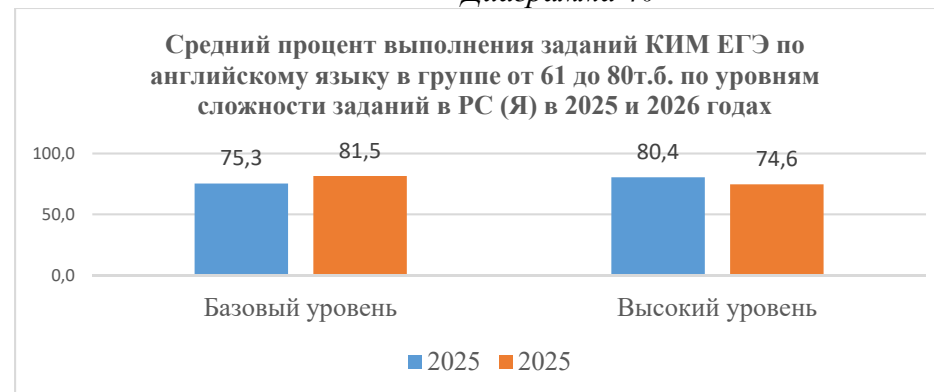
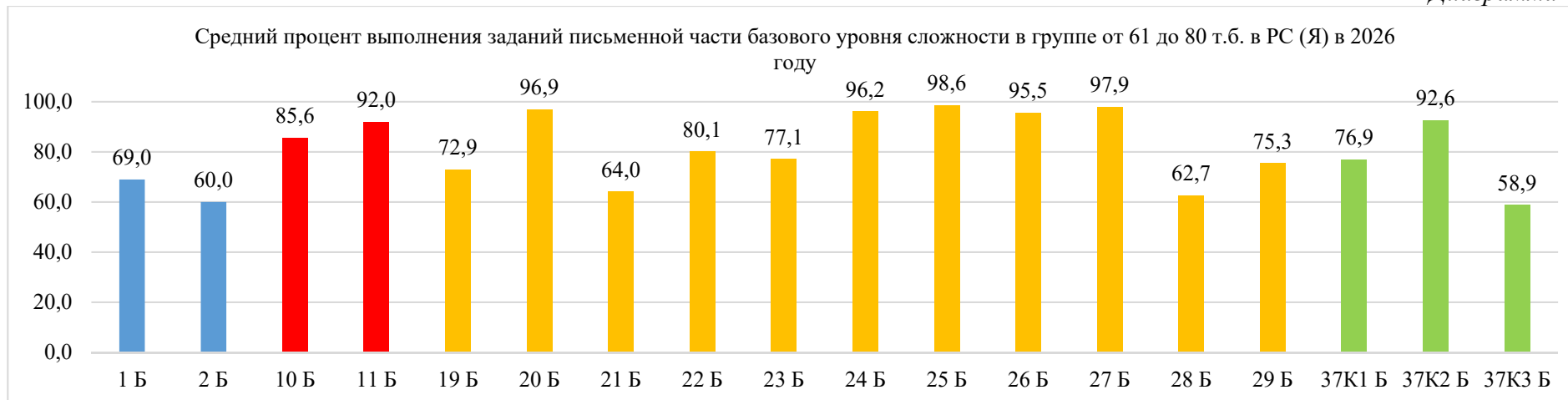


Диаграмма 40



Если проанализировать данные по уровням в целом, в данной группе, включая и письменную, и устную речь, то картина выглядит следующим образом: в 2026 году выпускники улучшили выполнение заданий базового уровня на 6,2%, и ухудшили выполнение заданий высокого уровня на 5,8% по сравнению с 2025 годом, что представлено в диаграмме 40.

Диаграмма 41

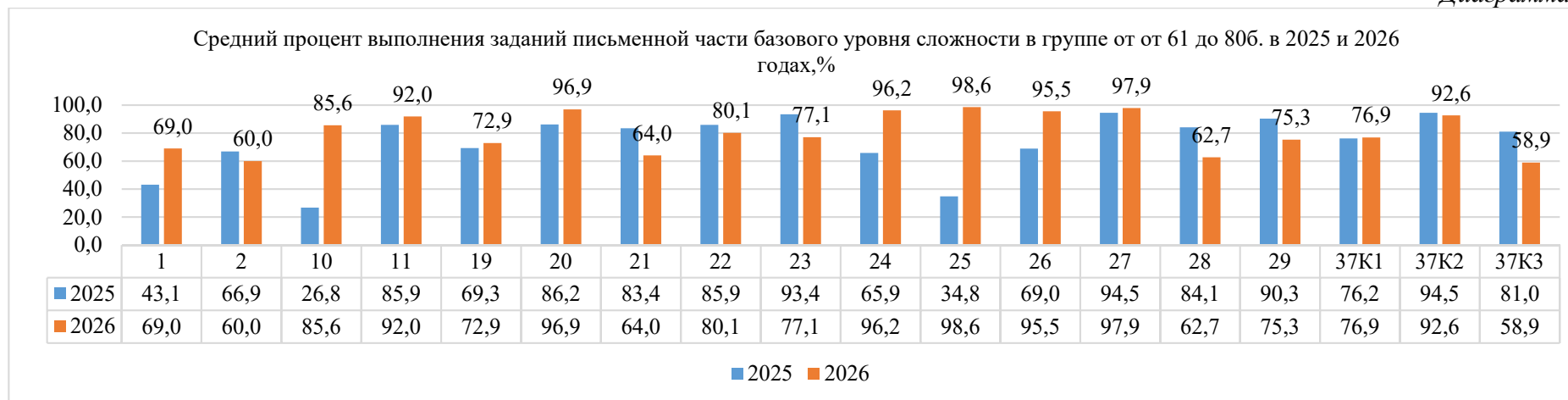


Исходя из диаграммы 41, можно сделать вывод, что выпускникам самым сложным оказался раздел «Аудирование». Средний процент выполнения двух заданий базового уровня сложности составил 64,5%. Вторым по сложности был раздел «Письменная речь», где нужно было написать личное электронное письмо (средний процент выполнения задания № 37 — 76,1%). На третьем месте по уровню выполнения

в данной группе оказался раздел «Грамматика и лексика» со средним процентом 83,4%. С разделом «Чтение» выпускники справились на 88,8%.

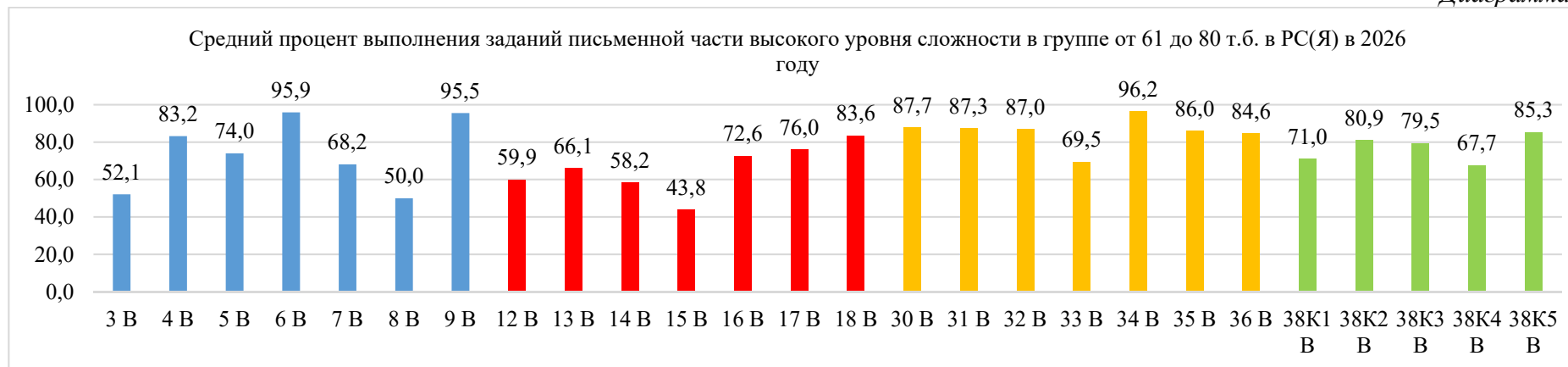
Диаграмма 42 показывает средний процент выполнения заданий базового уровня сложности письменной части в сравнении с 2025 годом..

Диаграмма 42



Отметим **положительную динамику** в заданиях базового уровня сложности письменной части №№ 1, 10, 11, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 37 (K1). **Отрицательная динамика** выполнения замечена в заданиях №№ 2, 21, 22, 23, 28, 29, 37 (K2), 37 (K3).

Диаграмма 43

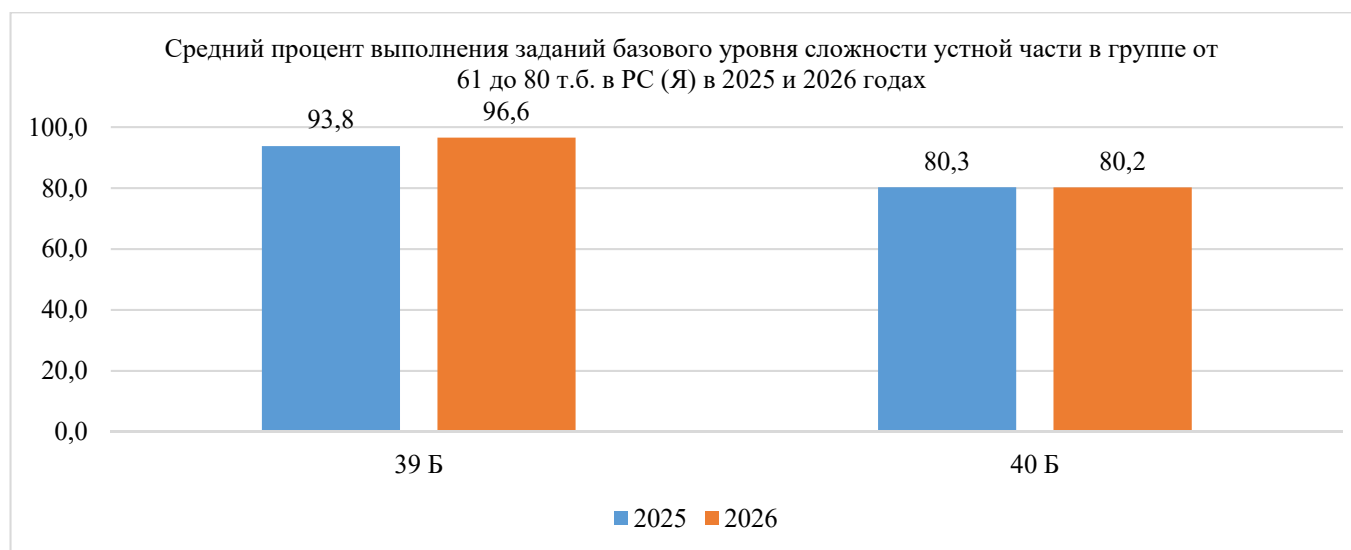


Исходя из диаграммы 43, можно сделать вывод, что среди заданий высокого уровня сложности письменной части выпускникам самым сложным оказался раздел «Чтение». Средний процент выполнения составил 65,8%. Вторым по сложности был раздел «Аудирование» со средним процентом выполнения – 74,1%. На третьем месте по сложности в данной группе оказался раздел «Письменная речь», где нужно было продемонстрировать умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Средний процент выполнения составил 76,9%. Самым высоким процентом выполнения заданий высокого уровня сложности отмечен раздел «Грамматика и лексика», где выпускники справились на 85,5%.

Перейдем к рассмотрению устной части базового уровня сложности в группе от 61 до 80 т.б.

Диаграмма 44 демонстрирует, что выпускники данной группы в 2026 году повысили средний процент выполнения задания № 39 базового уровня на 1,2%, а средний процент выполнения задания № 40 остался практически на том же уровне.

Диаграмма 44



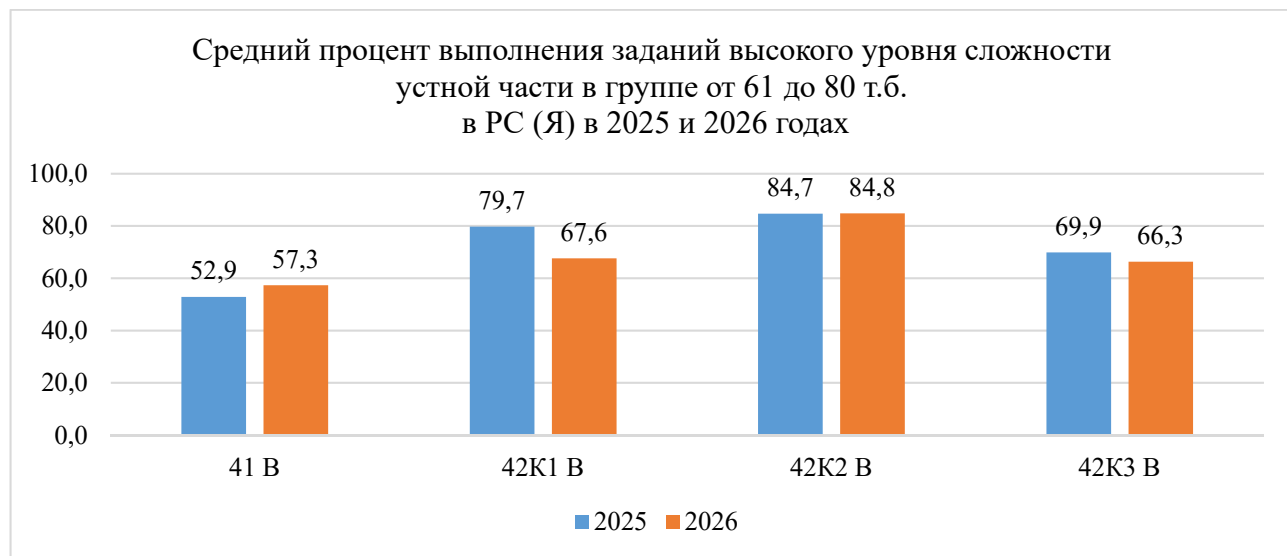


Диаграмма 45 показывает, как выпускники данной группы выполняют **высокий уровень** сложности устной части. Средний процент выполнения задания № 41 повысился на 4,4%, средний процент выполнения задания № 42 понизился на 5,2% по сравнению с 2025 годом. Если рассмотреть по критериям, то 42 (К1) упал на 12,1%, 42 (К3) снизился на 3,6%.

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

На основе таблицы 2-15, для группы со средним уровнем подготовки, наивысшие баллы на базовом уровне сложности были получены за задания № 20, № 24, № 25, № 26, № 27.

Задание № 20 (средний процент выполнения – 96,9%, раздел «Грамматика и лексика»), задание № 24 (средний процент выполнения – 96,2%, раздел «Грамматика и лексика»), задание № 25 (средний процент выполнения – 98,6%, раздел «Грамматика и лексика»), задание № 26 (средний процент выполнения – 95,5%, раздел «Грамматика и лексика»), задание № 27 (средний процент выполнения – 97,9%, раздел «Грамматика и лексика»).

Наиболее усвоенные темы программы и умения:

- количественные и порядковые числительные; умения: грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте (задание № 20);

- конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing smth (задание № 24);
- образование наречия с помощью суффикса -ly; умения: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (задание № 25);
- образование имен существительных при помощи суффикса -sion/-tion; умения: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (задание № 26);
- образование имен прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y (задание № 27).

На основе таблицы 2-15, для группы со средним уровнем подготовки, наивысшие баллы на высоком уровне сложности были получены за задания № 34, № 6, № 9, № 30.

Задание № 34 раздела «Грамматика и лексика», проверяемые навыки/умения: лексико-грамматические навыки. Средний процент выполнения – 96,2%. Согласно кодификатору ЕГЭ 2026, это тема 2.3.1: Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости. Кроме того, фразовый глагол take care можно отнести к наиболее частотным фразовым глаголам (2.3.4). Делаем вывод, что выпускники данной группы знают фразовый глагол take care и владеют темой «Лексическая сочетаемость».

Задание № 6 раздела «Аудирование», проверяемые навыки/умения: полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения — 95,9%. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это 1.2.3: воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием.

Третье успешно выполненное задание высокого уровня письменной части в данной группе — задание № 9 со средним процентом выполнения 95,5% (раздел «Аудирование»), проверяемые навыки/умения: полное понимание прослушанного текста. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это 1.2.3: воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием.

Последнее рассматриваемое задание высокого уровня сложности, успешно выполненное выпускниками группы от 61 до 80 т. б. — задание № 30 со средним процентом выполнения 87,3% (раздел «Грамматика и лексика», на проверку лексико-грамматических навыков). В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это 2.3.1: распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости.

О *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Перейдем к рассмотрению тем программ и умений, которые в **наименьшей степени** сформированы в группе выпускников со средним уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 37 (К3). Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, К3 – языковое оформление – 58,9% Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 159.9.2.4; кл. 5, п. 138.3.2.4; кл. 6, п. 138.4.2.4; кл. 7, п. 138.5.2.4; кл. 8, п. 138.6.2.4; кл. 9, п. 138.7.2.4 кл. 10, п. 100.6.2.4; кл. 11, п. 100.7.2.4
2.	Задание 2. Раздел «Аудирование» – 60,0% Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 159.7.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 159.9.2.2; кл. 5, п. 138.3.2.2; кл. 6, п. 138.4.2.2; кл. 7, п. 138.5.2.2; кл. 8, п. 138.6.2.2; кл. 9, п. 138.7.2.2 кл. 10, п. 100.6.2.2; кл. 11, п. 100.7.2.2
3.	Задание 28. Раздел «Грамматика и лексика», Лексико-грамматические навыки – 62,7% Тема: 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи и суффикса –less Умения: лексико-грамматические навыки	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 160.8.3.3; кл. 4, п. 160.9.3.3; кл. 5, п. 139.3.3.3; кл. 6, п. 139.4.3.3;

	употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	кл. 7, п. 139.5.3.3; кл. 8, п. 139.6.3.3; кл. 9, п. 139.7.3.3 кл. 10, п. 102.6.3.3; кл. 11, п. 102.7.3.3
Высокий уровень сложности		
4.	Задание 15. Раздел «Чтение» Полное понимание информации в тексте. Средний процент выполнения - 43,8%. Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3
5.	Задание 8. Раздел «Эмулирование» Полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения - 50,0%. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	
6.	Задание 3. Раздел «Эмулирование» Полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения - 52,1%. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	кл. 10, п. 97.6.1.2; кл. 11, п. 97.7.1.2

7.	Задание 41. Раздел «Устная речь» Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик: кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1; кл. 10, п. 97.6.1.1; кл. 11, п. 97.7.1.1
----	---	---

Начнем обзор заданий, вызвавших сложность у выпускников группы от 61 до 80 т.б.

Первое задание базового уровня, где выпускники получили наименьший балл, — это задание 37 (К3). Средний процент выполнения — 58,9%. Задание 37 (К3) (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, К3 — языковое оформление). 19,9% получили 0 первичных баллов, 42,5% получили 1 первичный балл, 3,4% получили 2 первичных балла.

Выпускники допустили 5 и более лексико-грамматических ошибок и/или имеют 5 и более орфографических и пунктуационных ошибок. Используемый словарный запас и грамматические структуры не соответствуют базовому уровню сложности задания.

Второе разбираемое задание — задание № 2 раздела «Аудирование» на понимание основного содержания прослушанного текста. С ним также справились только 60% выпускников: 7,5% выпускников получили 0 первичных баллов, 1 первичный балл — 20,9%, 2 первичных балла — 55,5%, 16,1% получили 3 первичных балла. В данном задании выпускники в основном запутались в суждениях В, С, D. Посчитали, что ребята не учатся в одной школе, хотя про это не было сказано. Некоторые решили, что Софи хочет и не хочет стать school teacher, но упоминания об этом не было. Софи так хорошо описывала желаемую работу, что выпускники посчитали, что она ее уже нашла, хотя она только собиралась пойти на ярмарку вакансий. Суждения E, F, G не вызвали затруднений у выпускников данной группы. Вывод: 16,1% выпускников поняли прослушанный аутентичный текст, содержащий неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, и поняли нужную/интересующую/запрашиваемую информацию.

Задание 28 (раздел «Грамматика и лексика»), проверяемые элементы содержания/умения: лексико-грамматические навыки. Процент выполнения составляет 62,7%. 37,3% участников получили 0 первичных баллов, 62,7% получили 1 первичный балл. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026, это тема 2.3.11.3: «Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y». Вывод: выпускники не освоили грамматическую тему: «Образование имён прилагательных при помощи суффикса -less». Среди неправильных ответов встречались такие, как pricy, priceful, precious, expensive, unpricable и т. д.

Продолжим рассматривать и анализировать сложные задания КИМ ЕГЭ 2026 года в Республике Саха (Якутия) в разделе «Письменная речь» высокого уровня сложности в группе от 61 до 80 т.б.: задание № 15 — средний процент выполнения 43,8%, задание №

8 — средний процент выполнения 50,0%, задание № 3 — средний процент выполнения 52,1%, задание № 41 — средний процент выполнения 57,3%.

Начнем наш анализ с задания № 15 — средний процент выполнения 43,8%. Проверяемые навыки/умения: 1.3.3 — полное понимание информации в тексте. 56,2% получили 0 первичных баллов, 43,8% получили 1 первичный балл. Выпускники данной группы выбирали ответ 1, считая, что использование ИИ в образовании — это успешный залог.

Следующее задание высокого уровня сложности — задание № 8. Средний процент выполнения 50,0%. Проверяемые навыки/умения: 1.2.3 — полное понимание прослушанного текста. 50,0% получили 0 первичных баллов, 50,0% получили 1 первичный балл. Выпускники схватились за первый вариант ответа, так как услышали слово-дистрактор *literature*. Далее автор более подробно раскрывает, как именно она повлияла и была выгодной в его профессии, именно с точки зрения умения вести повествование, то есть не уловили основную суть содержания.

Третье задание высокого уровня сложности, вызвавшее затруднения, — задание № 3 раздела «Аудирование» (1.3.3) на полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения — 52,1%. 47,9% экзаменуемых получили 0 первичных баллов, 52,1% получили 1 первичный балл. Выпускники опять среагировали на слово-дистрактор в утверждении и в прослушанном тексте *famous* и выбирали ответ 2.

Завершим наш анализ заданием № 41 раздела «Устная речь» (1.1.1.5) — условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы). Средний процент выполнения — 57,3%. 1,7% экзаменуемых получили 0 первичных баллов, 11,6% получили 1 первичный балл, 24,3% получили 2 первичных балла, 30,8% получили 3 первичных балла, 23,6% получили 4 первичных балла, 7,9% получили 5 первичных баллов. В основном выпускники теряли баллы ввиду того, что допускали элементарные ошибки или произносили лишние предложения, в которых делали грамматические ошибки.

№ п/п	№ задания	Краткая характеристика задания	Типичные ошибки
УСТНАЯ РЕЧЬ			
	Задание 1	Чтение вслух отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	1) Неправильное произношения в словах: <i>Satellite, Result, collide, damaged</i>
	Задание 2	Условный диалог- расспрос (постановка вопросов)	1) Незнание лексической сочетаемости: В запросе ' <i>kinds of shirts sold</i> ' неправильное использование слова <i>provide</i> . 2) В запросе ' <i>kinds of shirts sold</i> ' пропускают вспомогательный глагол <i>What kind of shirts you offer?</i> 3) Нарушение порядка слов прямого вопроса.

	Задание 3	Условный диалог-расспрос (ответы на вопросы)	1) На вопрос: «Why do you think teenagers should learn how to cook?» экзаменуемый употребил слово <i>undependable</i> вместо <i>independent</i>. 4) На вопрос «What are some of the advantages of homemade food?» экзаменуемый забывает про согласование единственного и множественного числа и отвечает <i>The advantages is...</i> 5) На вопрос: <i>What dish would you like to learn to cook? Why?</i> дают ответы с многочисленными ошибками. <i>I like learning the dish to borsch because I like this dish. I think it's popular dishes. It's so yummy in Russia.</i> 6) На вопрос: <i>How can people learn the basics of cooking?</i> допускают ошибки. <i>People learn with their grandmothers and mothers because they are so good in cook and its helps so many teenagers in learn cook.</i> 7) Пропуск глагола-связки: <i>Her cook so great.</i> 8) Ответ содержит только одно предложение. 9) На запрос <i>What dish would you like to learn to cook? Why?</i> выпускники пропускают частицу <i>to</i>, хотя эта тема, которая входит в список элементов содержания, уверенное владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания 3: <i>I would like cook.</i>
	Задание 4	Развернутое монологическое высказывание по теме	1) В аспекте 1 экзаменуемые описывают фото, при этом использование лексики при описании не высокого уровня. 2) Экзаменуемые забывают указать на различие между химией и географией. 3) Экзаменуемые не связывают тему проекта с описанием картинок. 4) В аспекте 1 называется отличие: химия и география, не приводятся остальные доводы. 5) В аспектах 2 и 3 называются однотипные преимущества и недостатки с использованием одного прилагательного <i>interesting/ dangerous/ boring/hard</i>. 7) При ответе есть повтор идей без изменения предложений. 8) Использование неправильной глагольной формы в пункте 4 <i>Say which of the school subjects presented in the pictures you prefer and why</i> – используют <i>I'd prefer вместо I prefer ...</i>

Рассмотрим задание № 37, выполненное выпускниками данной группы. Общий средний процент выполнения задания № 37 в 2026 году – 76,1%, что на 7,8% ниже, чем в 2025 году.

Средний процент выполнения К1 (Критерий 1 «Решение коммуникативной задачи») – 76,9%, что на 0,7% выше, чем в 2025 году. К2 (Критерий 2 «Организация») – 92,6%, что на 1,8% ниже, чем в 2025 году. К3 (Критерий 3 «Языковое оформление») – 58,9%, что на 22,1%

ниже, чем в 2025 году. Как видно из данных, КЗ из года в год является самым «слабым звеном». 0 первичных баллов получили 100% выпускников данной группы.

37 (К1): 0,7% получили 0 первичных баллов, 44,9% получили 1 первичный балл, 54,5% получили 2 первичных балла.

37 (К2): 1% получили 0 первичных баллов, 12,7% получили 1 первичный балл, 86,3% получили 2 первичных балла.

37 (К3): 19,9% получили 0 первичных баллов, 42,5% получили 1 первичный балл, 37,7% получили 2 первичных балла.

Итак, рассмотрим типичные ошибки в «Письменной речи» в группе от 61 до 80 т.б.

№ п/п	№ задания	Краткая характеристика задания	Типичные ошибки
ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ			
	37 электронное письмо личного характера	Решение коммуникативной задачи	1) Ответ на вопрос с фактическими ошибками (экзаменуемые отвечают, что 9 мая является днем окончания Второй мировой войны/войны и т.д.): <i>On this day, every year we are celebrate victory in the Second World War.</i> 2) Фактическая ошибка: на Красной площади проводится один парад: <i>On this day Red Square parades are held, also people lay flowers to the Eternal Flame.</i> 3) Превышение допустимого объема (154 слова).
		Организация текста	1) Использование восклицательного знака после фразы: <i>That's all for now!</i> 2) Даны две фразы, выражающие надежду на последующие контакты: <i>Write back soon. Drop me a line.</i> 3) Включение выражения надежды на последующие контакты в абзац с вопросами. 4) Логические ошибки. 5) Обращение и завершающая фраза пишутся не с отдельной строки.
		Языковое	1) Отсутствие окончания –s в 3-м лице единственного числа the Present Simple Tense: <i>Victory Day commemorate our successful victory in the Great Patriotic War.</i> 2) Неправильный порядок слов в отрицательном предложении: <i>I think it's important to not forget about national victories.</i> 3) Неправильный порядок слов в утвердительном предложении: <i>Me and my family usually congratulate veterans and my grandparents on this day. I and my family usually lie flowers on memorials on this day.</i>

		оформление текста	4) Неправильное образование сказуемого в Present Passive во мн.ч. <i>Military parades and Immortal Parade held on this day.</i> 5) Лексические ошибки <i>lie flowers</i> 6) Орфографические ошибки: <i>sacriface</i> вместо <i>sacrifice</i> 7) Неправильное употребление предлогов: <i>In Yakutia, we celebrate this event with attending to the Victory parade.</i>
--	--	--------------------------	--

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Формирование навыка жесткого самоконтроля в письме. Зона роста заключается не в изучении новых сложных грамматических тем, а в автоматизации проверки базовых структур (артикли, предлоги, согласование времен, порядок слов) и стилистического оформления личного письма. Это позволит гарантированно повысить балл по критерию КЗ.

Развитие стратегий антидистракторного чтения и аудирования. Обучение умению выявлять «ловушки» (синонимичную замену, подмену деталей, нарушение логики) и работать с имплицитной информацией в объемных текстах (600–900 слов).

Систематизация словообразовательных моделей и коллокаций. Переход от заучивания списков к пониманию морфологических паттернов (включая «проблемные» суффиксы вроде -less, -ance/-ence) и расширение активного словаря за счет устойчивых словосочетаний.

Углубление навыков спонтанной устной речи. Отработка умения давать развернутые, логически обоснованные ответы на непредвиденные вопросы (интервью) и использовать сложные синтаксические конструкции для выражения предпочтений и сравнения (монолог).

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Анализ результатов выполнения заданий экзамена в 2026г. показывает, что недостаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов освоения основной образовательной программы мог повлиять на выполнение заданий КИМ, особенно высокого уровня сложности. Безусловно, решающую роль в выполнении заданий по английскому языку играет уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности, языковой компетенции. Однако, участники продемонстрировали, при дефиците языковых средств они не могут использовать языковую и контекстуальную догадку.

Метапредметные результаты	Задание КИМ 2026	Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
----------------------------------	-------------------------	---

МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1.3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 2. Коммуникативные УУД 2.1 Общение 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 37	1.4.3. Слабо сформированы умения создавать письменные высказывания объёмом до 250 слов с опорой на план, картинку, таблицу, графики, диаграммы, прочитанный/прослушанный текст; заполнять таблицу, кратко фиксируя содержание прочитанного/прослушанного текста или дополняя информацию в таблице; комментировать информацию, высказывание, цитату, пословицу с выражением и аргументацией своего мнения
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 2	1.2.2 Не сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации
МП 1.1.1–1.1.4; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 28	Нет знания и понимания основных значений изученных лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), основных способов словообразования (аффиксация, словосложение, конверсия) и особенностей структуры простых и сложных предложений и различных коммуникативных типов предложений; выявление признаков изученных грамматических и лексических явлений по заданным основаниям
МП 1.1; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация	Задание № 15	1.3.3 недостаточно сформированы умения читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с полным пониманием прочитанного

3.2 Самоконтроль		
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 8	1.2.3 недостаточно сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 3	1.2.3 недостаточно сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием
МП 1.1.1–1.1.4; 1.2; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 41	1.1.1.5 слабо развиты умения вести комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)

Приведем комментарий к таблице:

Познавательные УУД (базовые логические действия, работа с информацией):

Задания № 3, № 8 (аудирование) и № 15 (чтение). Низкие проценты выполнения (32–52%) обусловлены дефицитом умений анализировать информацию, выявлять скрытые смыслы и устанавливать структурно-смысловые связи. Выпускники не применяют логические операции для критической оценки утверждений, что делает их уязвимыми перед дистракторами (например, реагируя на слова famous или literature, они упускают общий контекст и основную мысль высказывания).

Задание № 28 (грамматика и лексика). Ошибки в образовании прилагательных с суффиксом -less свидетельствуют о неумении выявлять признаки грамматических явлений по заданным основаниям и применять операции классификации и аналогии для выбора корректной словообразовательной модели.

Коммуникативные УУД (общение) и познавательные УУД:

Задание № 37 (письменная речь). Ошибки в организации текста (К2) и решении коммуникативной задачи (К1) говорят о слабости умений создавать связные высказывания с опорой на план, логически комментировать информацию и аргументировать мнение. Нарушение абзацного членения и использование неуместных клише (but, because в начале предложения) отражают дефицит коммуникативного планирования.

Задание № 41 (устная речь, интервью): трудности с поддержанием диалога и формулированием полных ответов указывают на слабое развитие навыков коммуникативной адаптации и умения логически выстраивать устное высказывание в условиях спонтанного общения.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

Сквозной дефицит (задания № 37, № 42, № 2). Крайне низкий показатель по критерию К3 (языковое оформление, 58,9%) и наличие фактических ошибок (путаница между Второй мировой и Великой Отечественной войнами) свидетельствуют об отсутствии навыка итоговой рефлексии и самопроверки. Выпускники не осуществляют пошаговый контроль за своей речью, не перечитывают текст на предмет соответствия инструкциям и допускают ошибки по невнимательности.

о *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе анализа типичных ошибок можно сделать следующие предположения об уровне освоения метапредметных результатов у данной группы обучающихся:

Выпускники успешно применяют базовые алгоритмы поиска эксплицитной информации, владеют стандартными приемами аффиксации, способны удерживать общий смысл аутентичного аудио- и видеоряда, а также обладают базовыми навыками структурирования письменного и устного высказывания в рамках знакомых тем.

Критически низкий уровень смыслового и критического чтения/аудирования (неспособность противостоять дистракторам и анализировать подтекст). Слабо развиты навыки логической аргументации и доказательного рассуждения в продуктивных видах речи. Недостаточно сформированы регулятивные УУД, в частности, способность к объективному самоконтролю, редактированию собственного текста и управлению когнитивным ресурсом в условиях стресса.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Развитие предметных компетенций и познавательных УУД:

- при работе с аутентичными текстами и аудио (объемом 600+ слов) учить не просто находить правильные ответы, а анализировать механизм создания дистракторов. После выполнения задания учащиеся должны выписать из текста слова-ловушки и объяснить, почему они не подходят (синонимичная подмена, нарушение причинно-следственной связи, смещение фокуса);

- прием «Морфологические матрицы и контекстуальный детектив» (для лексики и грамматики). Для отработки сложных случаев словообразования и коллокаций использовать работу с аутентичными статьями, где учащиеся выступают в роли «детективов»: они должны найти слово в контексте, определить его часть речи по синтаксической роли и вывести правило образования. Вести «дневники сочетаемости», где слова заучиваются не изолированно, а в составе устойчивых фраз.

2. Развитие регулятивных УУД (самоконтроль и самоорганизация):

- внедрение протоколов «отложенной вычитки» и персональных чек-листов. Для борьбы с ошибками по невнимательности ввести правило: после написания текста ученик делает паузу (или возвращается к нему на следующем уроке) и проверяет его исключительно по своему персональному чек-листу, который формируется на основе предыдущих работ (например, 3rd person -s, articles, prepositions, word order);

- технология взаимооценивания по критериям. Регулярно проводить уроки, где учащиеся проверяют эссе и письма друг друга, используя адаптированные официальные критерии оценивания. Ученик должен не только найти ошибку, но и классифицировать ее (лексическая, грамматическая, логическая) и предложить вариант исправления.

3. Развитие коммуникативных УУД и навыков устной речи:

- метод «спонтанное интервью». Проводить на уроках 5-минутные сессии блиц-опросов, где учитель или одноклассники задают непредсказуемые вопросы по изучаемым темам. Требовать от учащихся отвечать строго по формуле: прямой ответ -> обоснование -> конкретный пример из жизни или факт;

- бороться с использованием примитивных прилагательных (good, bad, interesting) через создание «запретных списков» (Taboo words) на уроках. Студенты обязаны использовать синонимичный ряд продвинутого уровня (beneficial, detrimental, fascinating, challenging) и сложные синтаксические конструкции для сравнения (Unlike the first picture, the second one illustrates..., A striking contrast can be seen in...).

4. Организация образовательного процесса:

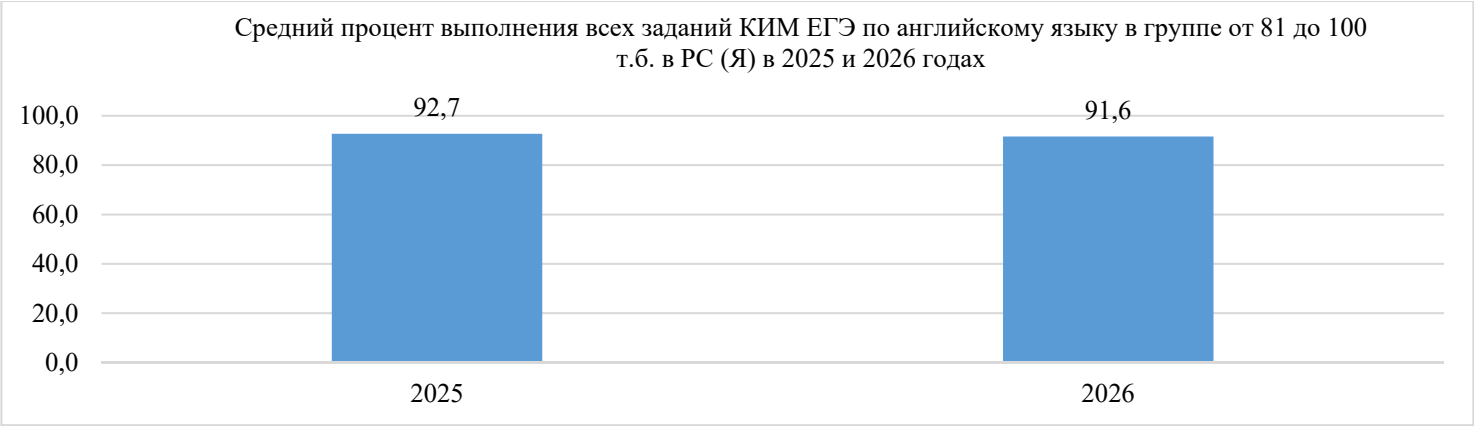
- интеграция проектной и исследовательской деятельности. Использовать формат задания 38 (анализ данных) не как изолированный шаблон, а как часть реальных мини-проектов. Учащиеся могут проводить опросы внутри школы, строить диаграммы и писать аналитические отчеты на английском языке для школьной газеты или блога;

- технология «перевернутый класс» для грамматики. Теоретическое повторение сложных грамматических тем (например, пассивный залог, условные предложения) переносится на домашнее самоизучение через видеоматериалы. Урочное время посвящается исключительно коммуникативной практике и дебатам, где эти структуры необходимо использовать спонтанно.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Средний процент выполнения всех заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку в группе от 81 до 100 т.б. выпускниками РС (Я) в 2026 году составил 91,6%, что ниже на 1,1% по сравнению с 2025 годом (диаграмма 46).

Диаграмма 46



В диаграмме 47 представлены данные по выполнению всех заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2026 году.

Диаграмма 47

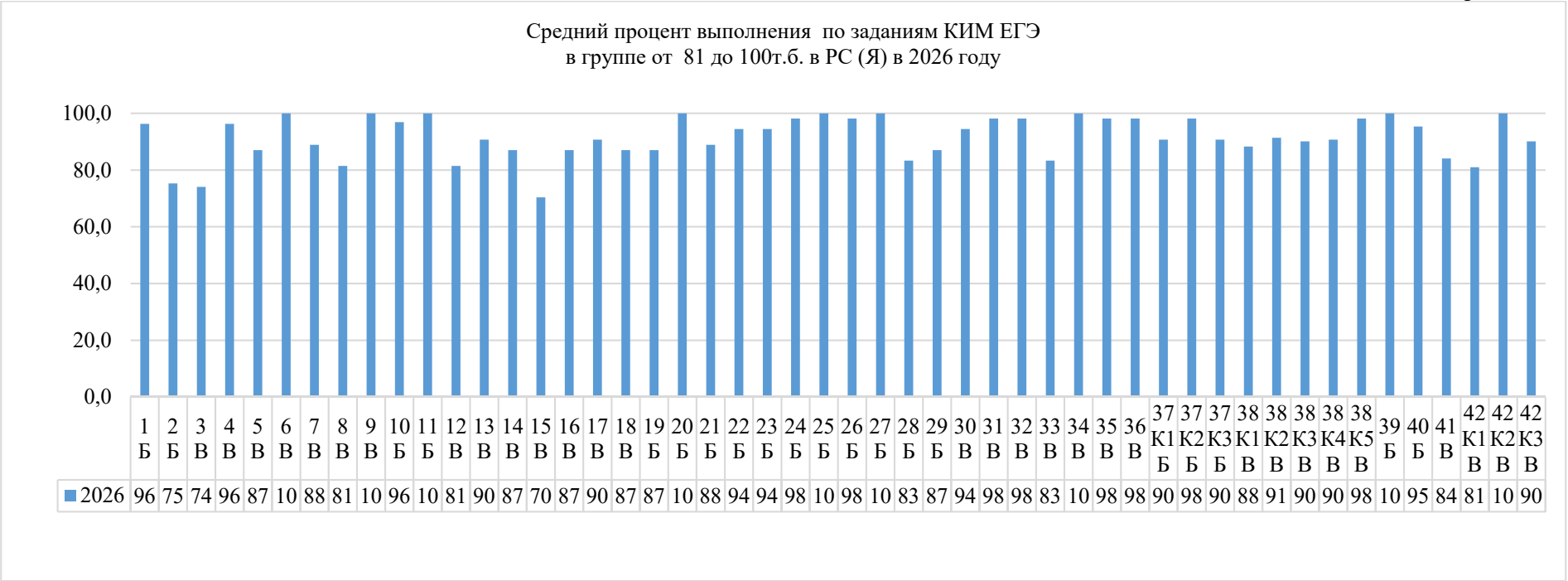


Диаграмма 48 позволяет понять динамику выполнения заданий этого года в сравнении с 2025 годом. Отметим положительную **динамику** в заданиях №№ 1, 6, 9, 10, 11, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 31, 34, 36, 37 (К1), 39, 41, 42 (К2). В группе выпускников от 81 до 100 т.б. задание № 25 и задание № 10 – задания, где прирост среднего процента выполнения выше 30%. Задания № 1 и 24, где средний процент выполнения вырос более, чем на 15%.

Отметим **отрицательную динамику** в заданиях №№ 2, 3, 4, 5, 7, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 28, 29, 31, 33, 35, 37 (К1), 37 (К2), 37 (К3), 38 (К1), 38 (К2), 38 (К3), 38 (К4), 42 (К1). Вывод: в группе выпускников от 81 до 100 т.б. задание № 3 и № 15 изменения больше 20%, в заданиях № № 12, 18, 28, 25 – задания, где снижение среднего процента выполнения более 10 %

Диаграмма 48

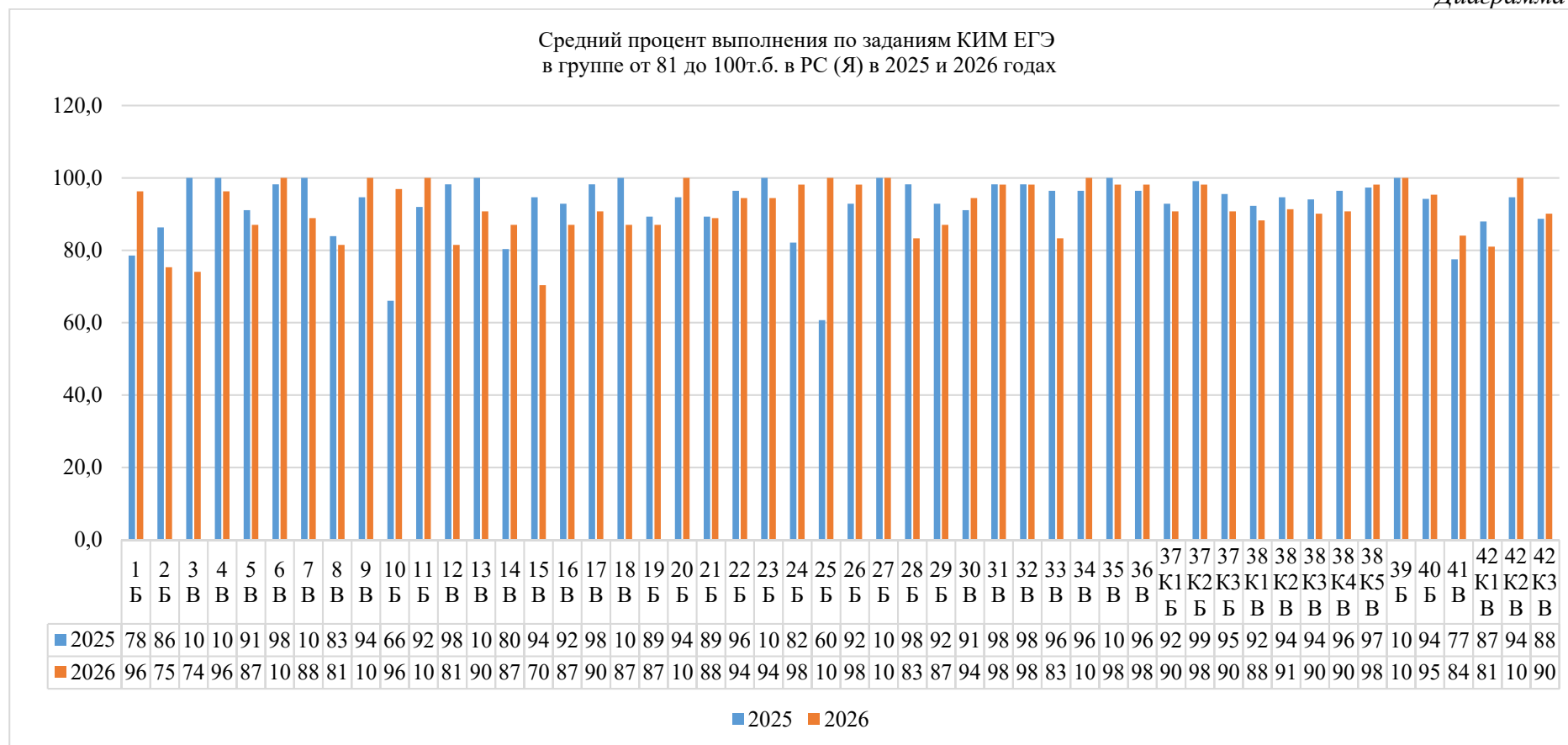


Диаграмма 49 указывает на выполнение отдельно письменной и устной частей выпускниками данной группы в целом в сравнении с 2025 годом. Средний процент выполнения письменной части в 2026 году снизился на 1,4% и составил 91,6 %, а средний процент выполнения устной части повысился на 1,3% и составил 91,8%.

Диаграмма 49

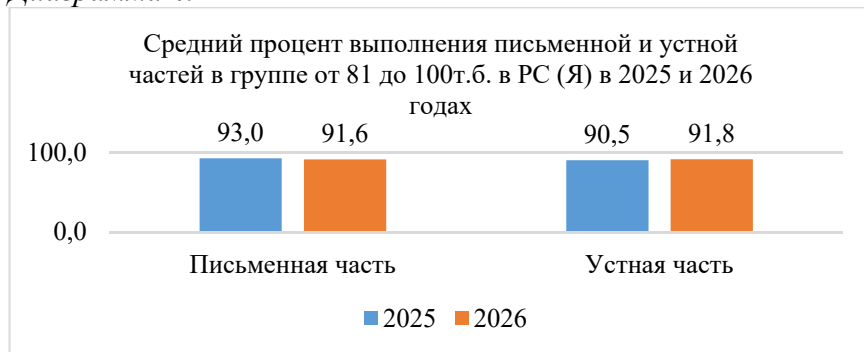
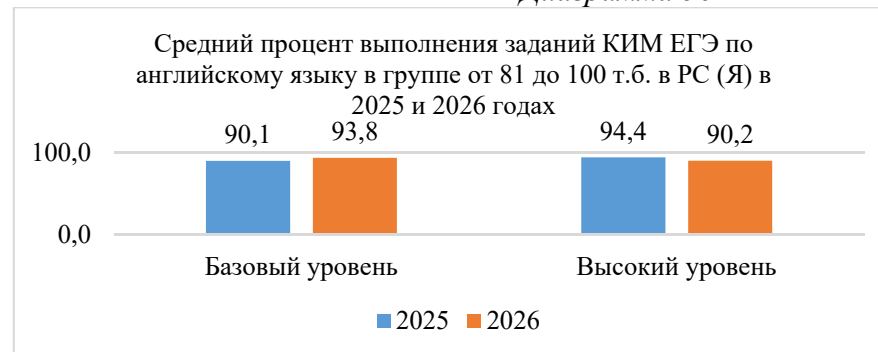
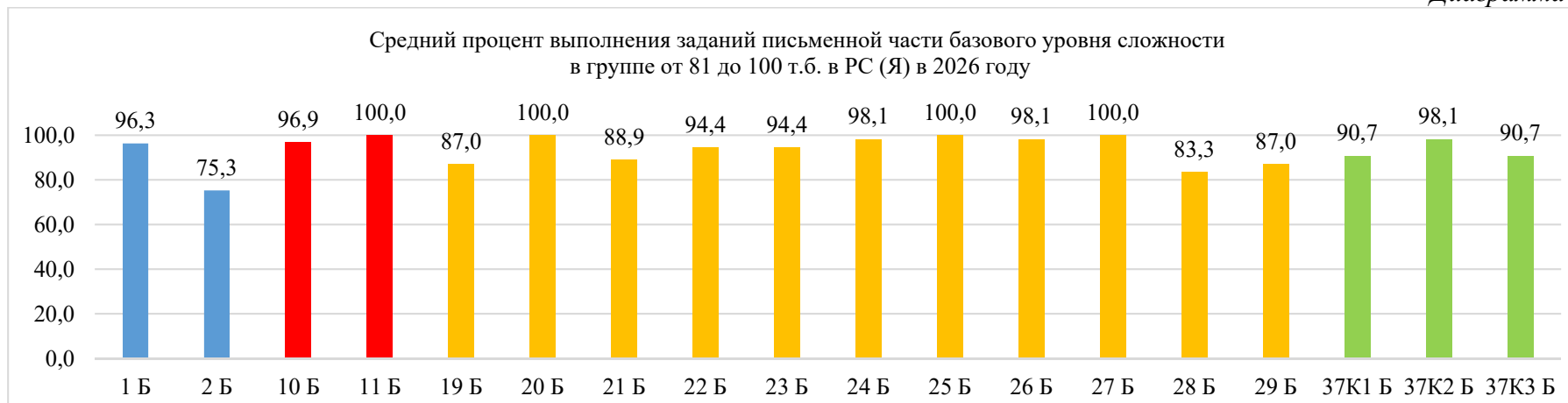


Диаграмма 50



Если проанализировать данные по уровням сложности в целом в данной группе, включая и письменную, и устную речь, то картина выглядит следующим образом: в 2026 году выпускники улучшили выполнение заданий базового уровня на 3,7%, и ухудшили выполнение заданий высокого уровня на 4,2% по сравнению с 2025 годом, что представлено в диаграмме 50.

Диаграмма 51

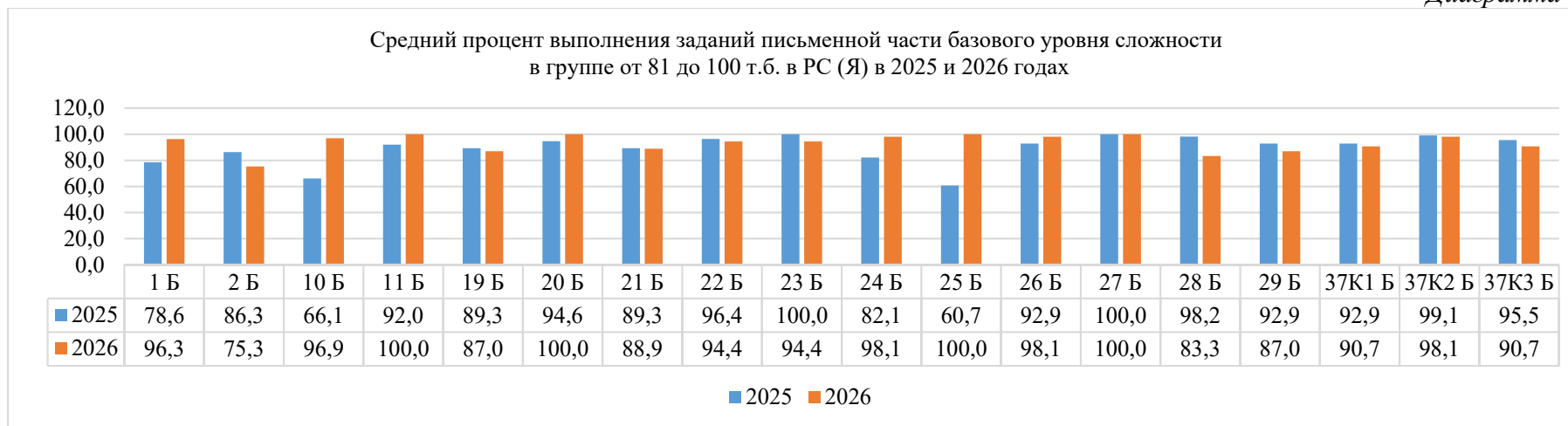


Исходя из диаграммы 51, можно сделать вывод, что для выпускников этой группы самым сложным оказался раздел «Аудирование». Средний процент выполнения двух заданий базового уровня сложности составил 85,8%. Вторым по сложности был раздел «Письменная

речь», где требовалось написать личное электронное письмо (средний процент выполнения задания № 37 — 93,2%). На третьем месте по уровню сложности в данной группе оказался раздел «Грамматика и лексика» со средним процентом выполнения 93,8%. С разделом «Чтение» выпускники справились на 98,5%.

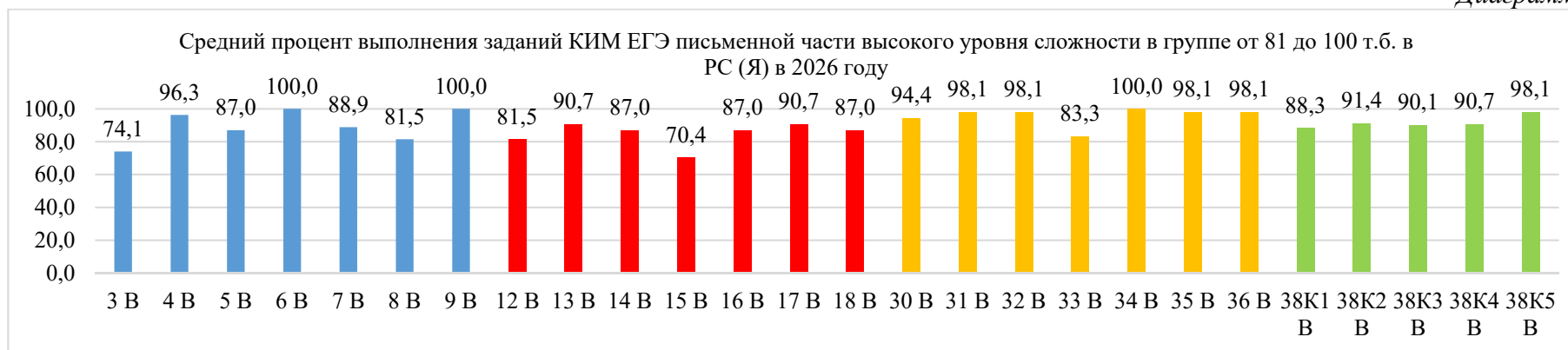
Диаграмма 52 показывает средний процент выполнения заданий базового уровня сложности письменной части в сравнении с 2025 годом.

Диаграмма 52



Отметим **положительную динамику** в заданиях базового уровня сложности письменной части № № 1, 10, 11, 20, 24, 25, 26. **Отрицательная динамика** в заданиях базового уровня письменной части замечена в заданиях № № 2, 21, 22, 23, 28, 29, 37 (К2), 37 (К3).

Диаграмма 53



Исходя из диаграммы 53, можно сделать вывод, что среди заданий высокого уровня сложности письменной части выпускникам самым сложным оказался раздел «Чтение». Средний процент выполнения составил 84,9%. Вторым по сложности разделом был раздел «Аудирование» со средним процентом выполнения — 89,7%. На третьем месте по сложности в данной группе был раздел «Письменная речь», где надо было продемонстрировать умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Средний процент выполнения — 91,7%. Самым высоким процентом выполнения заданий высокого уровня сложности отличился раздел «Грамматика и лексика», где выпускники справились на 95,8%.

Перейдем к рассмотрению устной части базового уровня сложности в группе от 81 до 100 т. б.

В целом, средний процент выполнения за два задания базового уровня сложности в 2026 году составил 97,7%, что выше на 0,6%, чем в 2025 году. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности устной части в 2025 году был 97,1%.

Диаграмма 54 демонстрирует, что выпускники данной группы в 2026 году выполнили задание № 39, то есть прочитали текст, на 100%, как и в 2025 году. Изменений нет.

Средний процент выполнения задания № 40 (условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)) базового уровня выпускники данной группы повысили на 1,2% по сравнению с 2025 годом.

Диаграмма 54

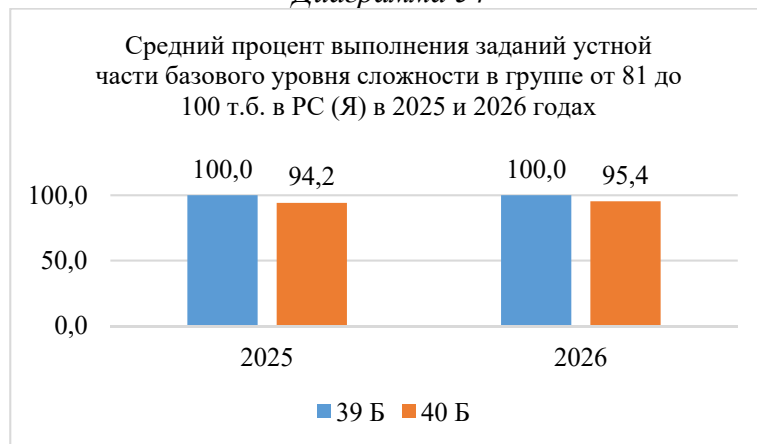


Диаграмма 55

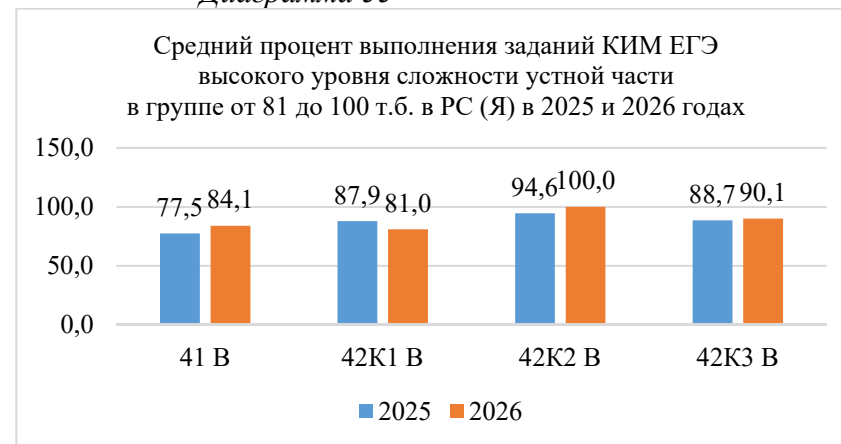


Диаграмма 55 показывает, как выпускники данной группы выполняют **высокий уровень сложности устной части**. В целом, средний процент выполнения за два задания высокого уровня сложности в 2026 году составил 88,8%, что выше на 1,6%, чем в 2025 году. Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности устной части в 2025 году был 87,2%.

Средний процент выполнения задания № 41 повысился на 6,6% и составляет 84,1%. Средний процент выполнения задания № 42 остался на прежнем уровне: 90,4%. Изменений нет по сравнению с прошлым годом. Однако, если рассмотреть по критериям, то средний процент выполнения задания № 42 (К1) упал на 6,9% и составляет 81%. Средний процент выполнения задания № 42 (К2) повысился на 5,4% и составляет 100% в 2026 году. Средний процент выполнения задания № 42 (К3) повысился на 1,4% и составляет 90,1%.

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

На основе таблицы 2.15 для группы с высоким уровнем подготовки наивысшие баллы на базовом уровне сложности были получены за задания № 11, № 20, № 25, № 27.

Задание № 11 (средний процент выполнения — 100%, раздел «Грамматика и лексика»), задание № 20 (средний процент выполнения — 100%, раздел «Грамматика и лексика»), задание № 25 (средний процент выполнения — 100%, раздел «Грамматика и лексика»), задание № 27 (средний процент выполнения — 100%, раздел «Грамматика и лексика»).

Наиболее усвоенные темы программы и умения:

- понимание структурно-смысловых связей в тексте (задание № 11);
- количественные и порядковые числительные; умения: грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте (задание № 20);
- образование наречия с помощью суффикса -ly; умения: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (задание № 25);
- образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y (задание № 27).

На основе таблицы 2.15 в группе с высоким уровнем подготовки наивысшие баллы на высоком уровне сложности были получены за задания № 6, № 9, № 34, № 42 (K2).

Задание № 6 раздела «Аудирование», проверяемые навыки/умения: полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения — 100%. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это 1.2.3: воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием.

Второе успешно выполненное задание высокого уровня письменной части в данной группе — задание № 9 со средним процентом выполнения 100% (раздел «Аудирование»), проверяемые навыки/умения: полное понимание прослушанного текста. В соответствии с кодификатором ЕГЭ 2026 это 1.2.3: воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием.

Задание № 34 раздела «Грамматика и лексика», проверяемые навыки/умения: лексико-грамматические навыки. Средний процент выполнения — 100%. Согласно кодификатору ЕГЭ 2026, это тема 2.3.1: «Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости». Кроме того, фразовый глагол take care можно отнести к наиболее частотным

фразовым глаголам (2.3.4 «Наиболее частотные фразовые глаголы»). Делаем вывод, что выпускники данной группы знают фразовый глагол take care и владеют темой «Лексическая сочетаемость».

Задание № 42 (K2) раздела «Устная речь», проверяемые навыки/умения: связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Средний процент выполнения 100% по K2 — критерий «Организация текста». Вывод: выпускники данной группы высказываются логично; их изречение имеет завершённый характер (имеются вступительная фраза с обращением к другу и заключительные фразы); средства логической связи используются правильно. Допускается 1 ошибка в логичности / средствах логической связи.

о *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Перейдем к рассмотрению тем программ и умений, которые в наименьшей степени сформированы в группе выпускников с высоким уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 2 Раздел «Аудирование» – 75,3% Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 159.7.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 159.9.2.2; кл. 5, п. 138.3.2.2; кл. 6, п. 138.4.2.2; кл. 7, п. 138.5.2.2; кл. 8, п. 138.6.2.2; кл. 9, п. 138.7.2.2; кл. 10, п. 100.6.2.2; кл. 11, п. 100.7.2.2
2.	Задание 28 Раздел «Грамматика и лексика», Лексико-грамматические навыки – 83,3% Тема: 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи и суффикса –less Умения: лексико-грамматические навыки	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 160.8.3.3; кл. 4, п. 160.9.3.3; кл. 5, п. 139.3.3.3; кл. 6, п. 139.4.3.3;

	употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	кл. 7, п. 139.5.3.3; кл. 8, п. 139.6.3.3; кл. 9, п. 139.7.3.3 кл. 10, п. 102.6.3.3; кл. 11, п. 102.7.3.3
3.	Задание 19 Раздел «Грамматика и лексика», грамматические навыки – 87,0% Тема: Неличные формы глагола – инфинитив, герундий, причастие (Participle I и Participle II), причастия в функции определения (Participle I – a playing child, Participle II – a written text) Умения: Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 160.7.3.4; кл. 3, п. 160.8.3.4; кл. 4, п. 160.9.3.4; кл. 5, п. 139.3.3.4; кл. 6, п. 139.4.3.4; кл. 7, п. 139.5.3.4; кл. 8, п. 139.6.3.4; кл. 9, п. 139.7.3.4 кл. 10, п. 102.6.3.4; кл. 11, п. 102.7.3.4
4.	Задание 29 Раздел «Грамматика и лексика», Лексико-грамматические навыки – 87% Тема: 2.3.11.2 Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship Умения/навыки: Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 160.8.3.3; кл. 4, п. 160.9.3.3; кл. 5, п. 139.3.3.3; кл. 6, п. 139.4.3.3; кл. 7, п. 139.5.3.3; кл. 8, п. 139.6.3.3; кл. 9, п. 139.7.3.3 кл. 10, п. 102.6.3.3; кл. 11, п. 102.7.3.3
Высокий уровень сложности		
5.	Задание 15 Раздел «Чтение» Полное понимание информации в тексте. Средний процент выполнения – 70,4%.	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3

	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3
6.	Задание 3 Раздел «Аудирование» Полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения - 74,1%. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	кл. 10, п. 97.6.1.2; кл. 11, п. 97.7.1.2
7.	Задание 8 Раздел «Аудирование» Полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения – 81,5%. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	кл. 10, п. 97.6.1.2; кл. 11, п. 97.7.1.2
8.	Задание 12 Раздел «Чтение» Полное понимание информации в тексте. Средний процент выполнения – 81,5%. Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3

Представим обзор заданий, наименее успешно выполненных заданий высокого уровня сложности у выпускников группы от 81 до 100 т.б.: задание № 15 — средний процент выполнения 70,4%, задание № 3 — средний процент выполнения 74,1%, задание № 8 — средний процент выполнения 81,5%, задание № 12 — средний процент выполнения 81,5%.

Начнем наш анализ с задания № 15 — средний процент выполнения 70,4%. Проверяемые навыки/умения — 1.3.3. полное понимание информации в тексте. 29,6% получили 0 первичных баллов, 70,4% получили 1 первичный балл.

Первое разбираемое задание высокого уровня сложности — задание № 15. Выпускники данной группы, помимо правильного ответа 2, выбирали ответ 3, считая, что использование ИИ в образовании — это нерегулируемый процесс.

Второе задание высокого уровня сложности, вызвавшее затруднения, — задание № 3 раздела «Аудирование» 1.3.3 на полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения — 74,1%. 25,9% экзаменуемых получили 0 первичных баллов, 74,1% получили 1 первичный балл. Выпускники опять среагировали на слово-дистрактор в утверждении и в прослушанном тексте (famous) и выбирали ответ 2.

Следующее задание высокого уровня сложности — это задание № 8 раздела «Аудирование» 1.3.3 на полное понимание прослушанного текста. Средний процент выполнения 81,5%. Проверяемые навыки/умения — 1.2.3. полное понимание прослушанного текста. 18,5% получили 0 первичных баллов, 81,5% получили 1 первичный балл. В основном все выпускники этой группы правильно ответили на данный вопрос. Однако был ответ 1, что говорит о том, что слово-дистрактор *literature* ввело в заблуждение. Далее автор более подробно раскрывает, как именно литература повлияла и была выгодной в профессии гостя, именно с точки зрения умения вести повествование.

Проанализируем последнее задание высокого уровня сложности, с которым выпускники наименее справились. Среди ответов выпускников были ответы 3 и 4. Вероятнее всего, по спешке экзаменуемые не придали значения слову *uncertainty*.

В таблице приведены типичные ошибки в группе с высоким уровнем подготовки.

№ п/п	№ задания	Краткая характеристика задания	Типичные ошибки
УСТНАЯ РЕЧЬ			
	Задание 1	Чтение вслух отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	1) Вместо <i>it poses</i> читает <i>possesses</i> ; 2) <i>Moment</i> – ударение ставит на второй слог;
	Задание 2	Условный диалог-расспрос (постановка вопросов)	1) Незнание лексической сочетаемости: В запросе ‘ <i>kinds of shirts sold</i> ’ неправильное использование слова <i>provide</i> . 2) В запросе ‘ <i>kinds of shirts sold</i> ’ пропускают вспомогательный глагол <i>What kind of shirts you offer?</i>
	Задание 3	Условный диалог-расспрос (ответы на вопросы)	1) Вместо 2-3 развернутых ответов на вопрос экзаменуемый строит высказывание на 40 секунд, т.е. все время, отведённое на ответ, развернутое высказывание на 5-6 предложений влечет уход от темы и появление ошибок элементарного уровня.
	Задание 4	Развернутое монологическое высказывание по теме	1) Использование неправильной глагольной формы в пункте 4 <i>Say which of the school subjects presented in the pictures you prefer and why</i> используют <i>I'd prefer</i> вместо <i>I prefer</i> по невнимательности и спешке; 2) Экзаменуемые в качестве различия просто назвали предметы химии и географию, но не сказали, что в химии есть практическая, экспериментальная часть, например.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Анализ выполнения заданий выпускниками с высоким уровнем подготовки показывает, что данная группа демонстрирует блестящее владение базовыми и многими продвинутыми языковыми навыками (100% выполнение заданий 6, 9, 11, 20, 25, 27, 39, 42 К2). Однако для получения максимального балла (100 т. б.) необходимо сфокусироваться на следующих реалистичных «зонах роста»:

Преодоление лексических и смысловых ловушек (дистракторов) в аутентичных текстах. Задания на полное понимание информации (№ 15 — 70,4%, № 3 — 74,1%, № 8 и № 12 — 81,5%) показали наименьшие результаты среди всех заданий высокого уровня. Выпускники «цепляются» за знакомые слова-дистракторы (например, famous, literature) и упускают скрытый смысл, авторскую позицию или смыслообразующие нюансы (например, слово uncertainty). Зона роста — развитие навыков критического чтения и аудирования, умений отделять главную мысль от второстепенной и анализировать имплицитную информацию.

Углубление знаний в области словообразования и сложной грамматики. Задания 28 (суффикс -less, 83,3%), 29 (суффиксы -ance/-ence, 87%) и 19 (неличные формы глагола, 87%) выявили пробелы в знании менее частотных аффиксов и сложных синтаксических структур. Зона роста — систематизация словообразовательных моделей и отработка неличных форм глагола в контексте академических и публицистических текстов.

Повышение точности и адресности в устной и письменной речи (борьба с невнимательностью). Снижение показателей по критерию К1 в монологе (задание 42, 81%) и наличие ошибок по невнимательности в диалоге-интервью и чтении вслух (замена it poses на possesses, использование I'd prefer вместо I prefer, пропуск вспомогательных глаголов) свидетельствуют о дефиците самоконтроля. Зона роста — формирование навыка жесткой самопроверки и строгого следования коммуникативной задаче без ухода в сторону и излишней импровизации.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения заданий экзамена в 2026 г. показывает, что недостаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов освоения основной образовательной программы мог повлиять на выполнение заданий КИМ, особенно высокого уровня сложности. Безусловно, решающую роль в выполнении заданий по английскому языку играет уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности, языковой компетенции. Однако, участники продемонстрировали, при дефиците языковых средств они не могут использовать языковую и контекстуальную догадку.

Метапредметные результаты	Задание КИМ 2026	Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 2	1.2.2 Не сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации

МП 1.1;1.2; 1.3; 3.1;3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 15	1.3.3 недостаточно сформированы умения читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с полным пониманием прочитанного
МП 1.1; 1.2.4–1.2.7; 1.3; 3.1; 3.2 1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.2 Базовые исследовательские действия 1.3 Работа с информацией 3. Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.2 Самоконтроль	Задание № 3	1.2.3 недостаточно сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием

Анализ результатов выполнения заданий экзамена в 2026 г. показывает, что недостаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов мог повлиять на выполнение заданий КИМ высокого уровня сложности, несмотря на высокий уровень языковой компетенции.

Познавательные УУД (базовые логические действия, работа с информацией):

Задания № 2, № 3, № 8, № 12, № 15 (аудирование и чтение). Ошибки обусловлены недостаточной сформированностью умений критически анализировать информацию, выявлять причинно-следственные связи и противостоять дистракторам. Выпускники реагируют на эксплицитно выраженные ключевые слова, но не всегда способны синтезировать общее содержание сложного аутентичного текста, содержащего неизученные языковые явления, и уловить подтекст. Это указывает на дефицит логических операций сравнения, обобщения и классификации при работе со сложными информационными массивами.

Регулятивные УУД (самоконтроль, самоорганизация):

Задания № 37 (письмо), № 39, № 40, № 41, № 42 (устная речь). Потеря баллов из-за спешки, невнимательности и самоуверенности (например, чтение «possesses» вместо «it poses», пропуск вспомогательных глаголов в вопросах, использование неверной глагольной формы «I'd prefer» вместо «I prefer», уход от темы в монологе). Данные ошибки свидетельствуют о недостаточном уровне итоговой рефлексии и самоконтроля. Выпускники не всегда осуществляют пошаговый контроль за соответствием своего ответа инструкции и формату задания, полагаясь на общую высокую языковую интуицию.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

Выпускники данной группы владеют продвинутыми навыками смыслового чтения и аудирования (в части поиска структурно-смысловых связей, задание № 11 — 100%), умеют логично и связно выстраивать монологическое высказывание (К2 — 100%), успешно применяют стратегии языковой догадки в стандартных ситуациях и обладают высокими навыками самоорганизации при выполнении объемных заданий.

Вместе с тем отмечается низкий уровень критического мышления и информационной гигиены при столкновении с намеренными смысловыми ловушками (дистракторами) в аутентичных текстах. Слабо развиты навыки объективного самоконтроля и рефлексии, что приводит к потере баллов из-за «глупых» ошибок, спешки и игнорирования деталей инструкций. Недостаточно сформировано умение адаптировать речевое поведение под строгие рамки конкретной коммуникативной задачи без излишней импровизации.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Развитие познавательных УУД и предметных компетенций (критическое мышление и продвинутая грамматика):

- при работе с аутентичными статьями и подкастами предлагать ученикам не просто находить правильные ответы, а самостоятельно составлять качественные дистракторы для одноклассников, объясняя логику их создания (синонимичная подмена, смещение фокуса, нарушение причинности);

- для формирования глубокого понимания словообразования и сложной грамматики, расширения академического словарного запаса вместо механического заучивания списков аффиксов использовать онлайн-корпусы и этимологические словари для исследования происхождения и контекстов использования сложных суффиксов (-less, -ance/-ence) и неличных форм глагола; ученики выступают в роли исследователей, выявляя паттерны сочетаемости в реальных текстах.

2. Развитие регулятивных УУД (самоконтроль и точность):

- технология «ограничительных рамок» и транскрибации: для борьбы с самоуверенностью и спешкой в устной речи использовать упражнения с жесткими ограничениями (например, «ответь на вопрос интервью ровно в 3 предложениях, используя 2 причастных оборота»); записывать устные ответы на диктофон с последующей обязательной транскрипцией и самоанализом на предмет оговорок, слов-паразитов и элементарных грамматических сбоев;

- прием «слепое рецензирование» по чек-листам: регулярно проводить перекрестную проверку эссе и писем без указания авторства; рецензент должен не только найти ошибки, но и доказать их наличие со ссылкой на грамматические правила и критерии оценивания, выступая в роли строгого эксперта.

3. Развитие коммуникативных УУД и организация образовательного процесса:

- для развития коммуникативной гибкости, умения аргументировать и удерживать фокус на теме проекта использовать на уроках форматы, требующие высокой точности формулировок, соблюдения регистра и умения аргументировать позицию на основе статистики и фактов; это позволяет отработать навык выражения мнения в условиях, приближенных к реальному академическому или профессиональному общению, где важно не уходить от заданной темы;

- технология «перевернутый класс» для теории и исследовательские проекты для практики: теоретический разбор сложных грамматических нюансов переносится на самостоятельное изучение; классное время посвящается защите мини-проектов на английском языке, где учащиеся должны анализировать реальные данные (таблицы, графики) и отвечать на спонтанные, каверзные вопросы аудитории (тренировка интервью и умения удерживать рамки вопроса); это способствует переводу языковых знаний в устойчивый навык спонтанной и точной коммуникации, преодолению психологического барьера перед нестандартными вопросами.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2026 года в Республике Саха (Якутия) демонстрирует, что выявленные дефициты обучающихся (трудности с полным пониманием аутентичных текстов, пробелы в словообразовании, низкая языковая точность в письме, неумение анализировать графические данные и сопротивляться дистракторам) носят системный характер. Они не могут быть устранены исключительно в рамках подготовки выпускников в 10–11-х классах и требуют пересмотра подходов к преподаванию предмета на всех уровнях общего образования в условиях перехода на обновленные ФГОС и ФОП.

Сквозные принципы для всех ступеней (5–11-е классы):

Никакого «натаскивания»: работа с форматами КИМ осуществляется только через развитие реальных языковых компетенций, а не через механическое решение тестов.

Формирующее оценивание: регулярное использование чек-листов и взаимопроверки.

Аутентичность: использование реальных текстов, инфографики и аудио, а не только адаптированных учебных материалов.

5–6-е классы: закладка фундамента и профилактика интерференции

Цель: сформировать интерес, базовую языковую догадку и предотвратить закрепление типичных ошибок.

Лексика и грамматика: отказ от механического заучивания списков. Использование интеллект-карт и словообразовательных гнезд (например: care → careful → careless → carelessness). Введение базовых суффиксов и префиксов только в контексте предложений.

Цветовое кодирование частей предложения при обучении построению вопросов (Subject — синий, Auxiliary — красный, Verb — зеленый).

Чтение и аудирование: работа с короткими аутентичными текстами.

Письмо и говорение: использование сверхпростых чек-листов из 3–4 пунктов (например: «Есть ли заглавная буква?», «Правильный ли порядок слов?», «Есть ли окончание -s у глагола?»). Элементарный Data Storytelling: описание простых картинок или диаграмм с использованием базовых фраз (The chart shows..., Most students like...).

Метапредметное: фонетические разминки (3–5 минут) с техникой «теневого повтора» для профилактики интерференции родного языка.

7–8-е классы: развитие аналитических навыков и самостоятельности

Цель: углубить смысловое чтение, научить работать с коллокациями и развить навыки самоконтроля.

Лексика и грамматика: анализ аутентичных статей, выделение устойчивых словосочетаний (коллокаций) и ведение «дневников сочетаемости». Индуктивное изучение грамматики: правило не дается в готовом виде, а выводится учениками из анализа реальных текстов (например, пассивный залог или условные предложения).

Чтение и аудирование: технология «Карта синонимов», упражнение «Создай дистрактор».

Письмо и говорение: внедрение структуры аргументации для написания абзацев. Создание «запретных списков» на уроках говорения (запрет на использование примитивных прилагательных (good, bad, interesting) с обязательной заменой на синонимы продвинутого уровня (beneficial, detrimental, fascinating)).

Метапредметное: межпредметные мини-проекты (английский + география/обществознание): сбор простых данных в классе (опрос), построение диаграммы и ее устное описание на английском языке.

9 класс: систематизация и подготовка к формату ОГЭ (без натаскивания).

Цель: интеграция навыков, развитие тайм-менеджмента и объективной самооценки.

Лексика и грамматика: работа с морфологическими матрицами для отработки сложных случаев словообразования; использование онлайн-корпусов языка или электронных словарей для проверки сочетаемости слов перед написанием текста.

Чтение и аудирование: тренировка стратегий skimming/scanning с использованием таймеров (жесткие лимиты времени на смысловые блоки); анализ демоверсий ОГЭ не через решение, а через разбор механизмов создания дистракторов: почему составители выбрали именно этот неправильный вариант?

Письмо и говорение: технология «отложенной вычитки» — ученик пишет текст на время, затем делает обязательную паузу (или возвращается к нему на следующем уроке) и проверяет его исключительно по персональному чек-листу, составленному на основе его типичных ошибок. Регулярные уроки взаимопроверки письменных работ по упрощенным, но официальным критериям ОГЭ.

Метапредметное: написание аналитической заметки по реальной инфографике (например, результаты социологического опроса среди сверстников) с фокусом на описание трендов (a sharp increase, the majority of).

10–11 классы: продвинутый уровень, критическое мышление.

Цель: спонтанная аргументация, работа со сложными аутентичными материалами, высокая языковая точность и академическая гибкость.

Лексика и грамматика: этимологический анализ сложных аффиксов (-ance/-ence, -less) и неличных форм глагола. Ученики выступают в роли исследователей, выявляя паттерны сочетаемости в реальных академических текстах. Технология «перевернутый класс»: теоретический разбор сложных нюансов грамматики выносится на домашнее изучение (видео, инфографика), а время урока посвящается только спонтанной коммуникативной практике (дебаты, ролевые игры).

Чтение и аудирование: критическое аудирование и чтение. Самостоятельное составление качественных дистракторов для одноклассников с письменным обоснованием логики их создания (смещение фокуса, подмена детали).

Письмо и говорение: технология «ограничительных рамок» — упражнение на точность (например, «ответь на вопрос интервью ровно в 3 предложениях, используя 2 причастных оборота»). «Слепое рецензирование»: перекрестная проверка эссе без указания авторства. Рецензент должен не только найти ошибку, но и доказать ее наличие со ссылкой на правила и критерии, выступая в роли эксперта. Запись

устных ответов на диктофон с последующей обязательной транскрибацией и самоанализом на предмет слов-паразитов и грамматических сбоек.

Метапредметное: защита исследовательских мини-проектов на английском языке с анализом реальных статистических данных и ответами на спонтанные, каверзные вопросы аудитории.

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Заседания ШМО необходимо переориентировать с «отчетности и обзора демоверсий» на освоение современных педагогических технологий, закрывающих выявленные предметные и метапредметные дефициты.

Рекомендуется структурировать тематику ШМО по следующим ключевым направлениям:

1. Смысловое чтение и критическое аудирование:

- «Формирование навыков критического чтения и аудирования: методики работы с аутентичными материалами и преодоление дистракторов». Обсуждение и практическая отработка технологий «Карта синонимов», «QAR (Question-Answer Relationships)» и «Конструирование дистракторов» (когда учащиеся сами придумывают неверные варианты ответов к тексту, чтобы понять логику составителей КИМ и научиться сопротивляться ловушкам).

- «Развитие компенсаторных умений и языковой догадки». Мастер-класс по обучению школьников стратегиям игнорирования незнакомой лексики, не влияющей на общий смысл, и выделению ключевых слов-маркеров в сплошных и несплошных текстах.

2. Системно-деятельностный подход к обучению лексике и грамматике:

- «Обучение словообразованию в контексте: от механического заучивания к морфологическим матрицам». Трансляция опыта использования интеллект-карт, этимологического анализа и словообразовательных гнезд для профилактики типичных ошибок с аффиксацией (например, суффиксы -less, -tion, -ance/-ence, вызвавшие массовые затруднения в заданиях 28–33).

- «Индуктивное изучение грамматики через аутентичные тексты». Отказ от изолированных упражнений на подстановку. Обсуждение методик введения сложных грамматических явлений (пассивный залог, согласование времен, условные предложения) через анализ реальных текстов и последующее конструирование собственных высказываний.

3. Межпредметная интеграция и развитие продуктивных навыков:

- «Межпредметная интеграция: анализ и описание данных как метапредметное умение». Организация совместных семинаров учителей английского языка, математики, географии, истории и обществознания. Разработка алгоритмов обучения школьников чтению инфографики, описанию статистических трендов, формулированию проблем и предложений решений на английском языке без калькирования русских синтаксических конструкций.

- «Обучение спонтанной аргументации и структурированному монологу». Технологии отхода от жестко заученных шаблонов к гибким речевым каркасам.

4. Развитие регулятивных УУД и навыков самоконтроля:

- «Внедрение формирующего оценивания и инструментов самопроверки». Практикум по разработке и внедрению единых школьных рубрик и фокусных чек-листов для взаимопроверки эссе и устных ответов. Обучение учащихся навыку целевого самоконтроля (проверка работы на наличие специфических «рисковых» ошибок: артикли, предлоги, окончание -s, объем высказывания, логика абзацев).

5. Трансляция эффективных практик ОО-лидеров и сетевое взаимодействие:

- Масштабирование успешного опыта ОО, стабильно демонстрирующих высокие результаты и отсутствие неуспевающих. Форматы трансляции: организация проектной деятельности на иностранном языке, академических дискуссий, исследовательских работ и олимпиадной подготовки.

- Наставничество: создание пар «школа-лидер — школа группы риска / сельская малокомплектная школа» для совместного планирования и проведения бинарных уроков в формате телемостов и сетевых лабораторий.

Рекомендации по организации и формату проведения заседаний ШМО:

- Отказ от теоретических докладов. Избегать тем в формате «Анализ спецификации КИМ 2026» или «Обзор изменений в демоверсии». Вместо этого обсуждать практику: как именно отработать это изменение или этот тип заданий на уроке в 6, 8 или 10-м классе?

- Практико-ориентированный выход. Каждое заседание ШМО должно заканчиваться созданием конкретного методического продукта, который на следующий день внедряется в учебный процесс: банк аутентичных заданий, технологическая карта урока, чек-лист для ученика, графический организатор.

- Формат «микроуроков» и деловых игр. Учителя выступают в роли учащихся, чтобы на себе прочувствовать эффективность предложенных технологий (например, как работает метод скаффолдинга для слабых учеников или метод конструирования дистракторов для сильных).

- Интеграция с региональными проектами. Синхронизация тем ШМО с мероприятиями в рамках проектов «Школы в фокусе роста», «Учитель Арктики» и «Ассистент преподавателя» для обеспечения непрерывной методической поддержки педагогов и преодоления профессиональной изоляции учителей в отдаленных улусах.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуется сместить фокус с теоретических лекций на практико-ориентированные форматы (семинары-практикумы, мастерские, интенсивы. Рекомендуемые направления и конкретные темы программ, нацеленные на устранение выявленных дефицитов:

1. Работа с экзаменационными форматами и продуктивными навыками.

Дефицит: низкие результаты в аудировании, чтении, неумение выстраивать структурированный монолог.

Рекомендуемая тема курса (36–72 ч.): «Технологии развития смыслового чтения и критического аудирования на уроках английского языка».

Рекомендуемая тема практикума (16–24 ч.): «Методика обучения структурированному монологическому высказыванию: конструкторы, шаблоны и критерии оценивания (с разбором типичных ошибок ОГЭ/ЕГЭ)».

2. Методика преподавания лексики и грамматики (устранение базовых ошибок).

Дефицит: проблемы со словообразованием, стойкая языковая интерференция (влияние родного языка).

Рекомендуемая тема семинара (16 ч.): «Эффективная методика обучения словообразованию: мнемотехники, визуализация и разбор "ловушек"».

Рекомендуемая тема мастер-класса (8–12 ч.): «Преодоление языковой интерференции: практические приемы коррекции типичных фонетических и грамматических ошибок».

3. Метапредметные навыки и самостоятельность ученика.

Дефицит: отсутствие у учащихся навыков самоконтроля и регулятивных УУД.

Рекомендуемая тема курса/вебинара (12–24 ч.): «Формирующее оценивание на уроках ИЯ: инструменты развития самоконтроля и самооценки учащихся».

4. Продвинутое методика и цифровые инструменты.

Дефицит: недостаточное владение современными инструментами для углубленного изучения языка.

Рекомендуемая тема практикума (16–24 ч.): «Цифровые инструменты и элементы корпусной лингвистики в работе учителя: как учить коллокациям, идиомам и фразовым глаголам».

5. Специфика малокомплектных и сельских школ.

Дефицит: отсутствие языковой среды и практики спонтанной речи.

Рекомендуемая тема сетевой мастерской (цикл консультаций): «Сетевое взаимодействие как ресурс: организация телемостов и дистанционных проектных работ для компенсации дефицита языковой среды».

Рекомендации по форматам реализации для ИРОиПК:

Чтобы повышение квалификации было действительно эффективным, рекомендуется диверсифицировать форматы, предлагая не только длительные курсы:

- микрообучение: короткие видеоуроки (15–20 мин.) или чек-листы по узким темам;
- разбор кейсов: анализ реальных (анонимизированных) работ учащихся и совместная выработка стратегии коррекции;
- методические конструкторы: вместо лекций проводить сессии, где учителя под руководством модератора за 2 часа составляют фрагмент урока или адаптируют текст под конкретный уровень класса.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям

На региональном уровне:

- расширение линейки республиканских конкурсов. Успешно зарекомендовавшие себя конкурсы и олимпиады («Silver Tongue», «Enjoy English», «Grammar Masters» и др.) необходимо дополнить новыми форматами: конкурсом аналитических эссе на основе инфографики, турниром дебатов и конкурсом подкастов.

- развитие сетевых дистанционных проектов. Для учащихся арктических, труднодоступных и малокомплектных школ, демонстрирующих дефицит языковой практики, необходимо создать единую региональную платформу или пространство для совместных англоязычных проектов с учащимися г. Якутска и крупных промышленных районов (Мирнинский, Нерюнгринский).

- адресная поддержка ОО из группы риска. Продолжить адресную работу со школами, демонстрирующими низкие образовательные результаты (проект «Школы в фокусе роста»). Провести углубленный методический аудит и закрепление тьюторов из числа учителей-

экспертов за школами, стабильно показывающими высокую долю участников, не преодолевших минимальный порог, для оказания практической помощи в выстраивании индивидуальных траекторий обучения слабоуспевающих.

Рекомендации администрациям образовательных организаций (ОО):

- провести анализ результатов ЕГЭ и качества преподавания английского языка в школе, разработать дорожные карты по повышению качества преподавания;

- внедрить систему ранней профилактики и формирующего оценивания (5–8 классы). Внедрить практику использования диагностических карт дефицитов, где фиксируются не просто «ошибки», а их природа (например, «интерференция родного языка», «незнание структуры прямого вопроса», «отсутствие навыка языковой догадки»);

- ввести обязательный аудит рабочих программ учителей 5–8 классов на предмет наличия заданий на развитие смыслового чтения и работы с несплошными текстами (таблицами, инфографикой), что является базой для успешного выполнения заданий высокого уровня в ОГЭ и ЕГЭ;

- создать языковую среду и развивать компенсаторные умения. Организовать сетевые телемосты и разговорные клубы с участием студентов языковых вузов, носителей языка или школьников из других регионов;

- осуществлять методический контроль и отказаться от «натаскивания». Не рекомендуется использование часов предметной подготовки и элективных курсов исключительно для решения типовых тестов;

- межпредметная интеграция (функциональная грамотность и работа с данными). Критически низкие результаты по критериям К4 (грамматика) и К1 (решение коммуникативной задачи) в эссе на основе таблиц/диаграмм (№ 38) показывают неумение трансформировать графическую информацию в аналитический текст. Необходимо стимулировать совместные метапредметные проекты учителей английского языка, математики, географии, обществознания и истории.

- система наставничества и внутришкольного контроля. Рекомендуется внедрить практику взаимопосещения уроков с фокусом на развитие регулятивных УУД (самоконтроль и самопроверка обучающихся). Использовать единые школьные рубрики и чек-листы для оценки письменных и устных работ, чтобы учащиеся привыкали к объективной оценке и рефлексии собственных ошибок.

