

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

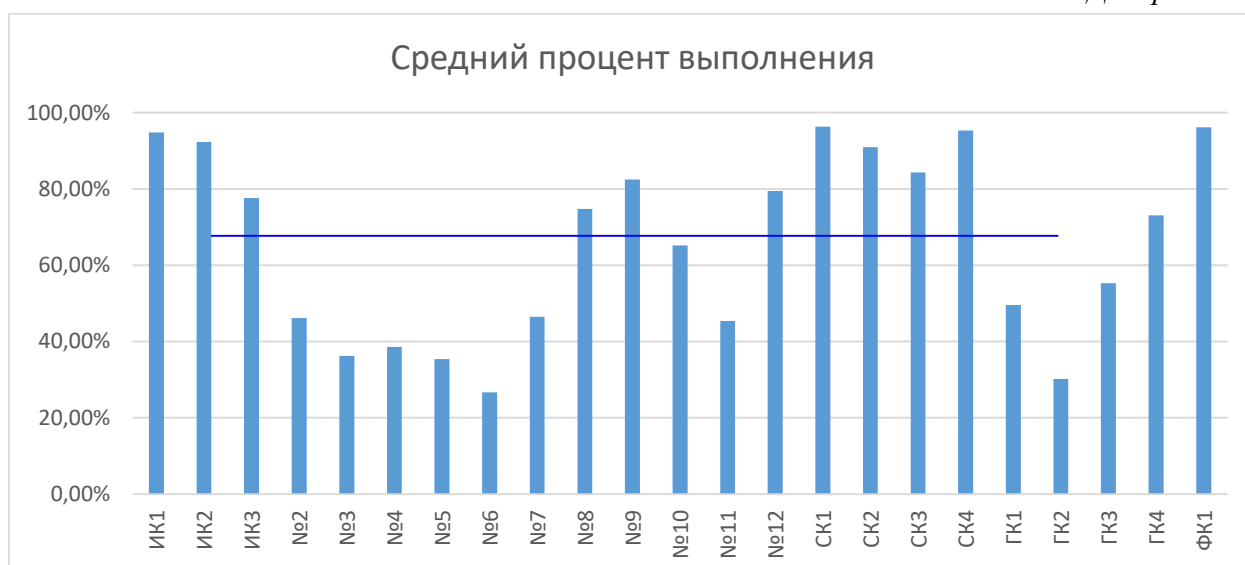
Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 1. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2.

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Содержание изложения	Б	94,8%	9,8	31,9	63,3	94,5
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	92,3%	7,6	23,9	48,9	86,5
ИК3	Логичность речи.	Б	77,6%	6,2	23,4	56,1	90,8
№ 2	Синтаксический анализ	Б	46,1%	4,1	21,2	51,2	87,6
№ 3	Синтаксический анализ	Б	36,2%	6,6	17,5	34,4	73,5
№ 4	Пунктуационный анализ	Б	38,6%	11,4	33,7	62,4	89,6
№ 5	Пунктуационный анализ	Б	35,4%	40,3	68,4	84,5	94,8
№ 6	Орфографический анализ	Б	26,7%	29,5	76,4	94,3	99,3
№ 7	Орфографический анализ	Б	46,5%	21,1	56,8	78,2	91,8
№ 8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	74,8%	10,3	32,8	60,7	89,0
№ 9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	82,5%	21,7	72,1	93,4	99,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
№ 10	Смысловой анализ текста	Б	65,2%	47,1	94,5	99,2	99,9
№ 11	Анализ средств выразительности	Б	45,4%	45,9	91,3	97,2	99,2
№ 12	Лексический анализ	Б	79,5%	24,9	72,5	88,0	93,7
СК1	Наличие обоснованного ответа.	Б	96,3%	49,4	96,7	99,7	100,0
СК2	Наличие примеров, аргументов.	Б	91,0%	33,6	89,4	97,6	99,6
СК3	Логичность речи.	Б	84,3%	29,5	79,8	94,1	98,7
СК4	Композиционная стройность.	Б	95,3%	45,8	95,3	99,4	99,8
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	49,6%	8,0	35,5	68,9	89,5
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	30,2%	2,0	15,4	47,5	79,1
ГК3	Соблюдение грамматических норм.	Б	55,3%	11,6	44,8	70,3	87,6
ГК4	Соблюдение речевых норм.	Б	73,1%	26,7	66,8	83,4	95,8
ФК1	Фактическая точность речи.	Б	96,2%	58,4	96,5	98,8	99,7

Диаграмма 1



Анализ основных статистических характеристик выполнения заданий (таблица 1) позволяет выделить группы заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50%):

- задание 2. Синтаксический анализ предложений – 46,1%;
- задание 3. Синтаксический анализ предложений – 36,2%;
- задание 4. Пунктуационный анализ предложения - 38,6%;
- задание 5. Пунктуационный анализ предложения – 35,4%;
- задание 6. Орфографический анализ слова – 26,6%;
- задание 7. Орфографический анализ слова – 46,5%;
- задание 11. Анализ средств выразительности – 45,4%;
- ГК1. Соблюдение орфографических норм – 49,6%;
- ГК2. Соблюдение пунктуационных норм – 30,2%.

Выделение этой группы заданий позволяет констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с элементарным незнанием средств языка, низкой сформированностью орфографических и пунктуационных умений и навыков, а также с неумением проводить анализ текстового материала с учетом поставленной задачи.

Наиболее успешно – процент выполнения заданий базового уровня более 70% – усвоены следующие элементы содержания / освоены умения, навыки, виды деятельности:

- задание 1. Изложение содержания прослушанного текста;
- задание 8. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка;
- задание 9. Грамматическая синонимия словосочетаний;
- задание 12. Лексический анализ слова;
- задание 13. Написание сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт (критерии СК1 – СК4, ГК4; ФК1).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями. Вместе с тем слабое выполнение заданий № 2,3,4,5,6,7,11 позволяет констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с низкой сформированностью орфографических и пунктуационных умений и навыков, элементарным незнанием средств языка.

Таблица 2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 / ИК1	0	36,4	1,5	0,2	0,0
	1	33,0	8,0	1,3	0,2
	2	30,7	90,5	98,5	99,8
1 / ИК2	0	36,4	1,6	0,2	0,0
	1	35,5	14,1	5,2	1,7
	2	28,1	84,3	94,6	98,3
1 / ИК3	0	57,0	5,4	1,1	0,1
	1	36,2	44,2	21,9	12,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	6,9	50,4	77,0	87,6
2	0	90,2	68,1	36,7	5,5
	1	9,8	31,9	63,3	94,5
3	0	92,4	76,1	51,1	13,5
	1	7,6	23,9	48,9	86,5
4	0	93,8	76,6	43,9	9,2
	1	6,2	23,4	56,1	90,8
5	0	95,9	78,8	48,8	12,4
	1	4,1	21,2	51,2	87,6
6	0	93,4	82,5	65,6	26,5
	1	6,6	17,5	34,4	73,5
7	0	88,6	66,3	37,6	10,4
	1	11,4	33,7	62,4	89,6
8	0	59,7	31,6	15,5	5,2
	1	40,3	68,4	84,5	94,8
9	0	70,5	23,6	5,7	0,7
	1	29,5	76,4	94,3	99,3
10	0	78,9	43,2	21,8	8,2
	1	21,1	56,8	78,2	91,8
11	0	89,7	67,2	39,3	11,0
	1	10,3	32,8	60,7	89,0
12	0	78,3	27,9	6,6	0,4
	1	21,7	72,1	93,4	99,6
СК1	0	50,6	3,3	0,3	0,0
	1	49,4	96,7	99,7	100,0
СК2	0	45,8	2,0	0,0	0,0
	1	22,2	4,3	0,5	0,0
	2	17,4	16,9	6,0	1,2
	3	14,6	76,7	93,4	98,8
СК3	0	48,1	2,4	0,1	0,0
	1	44,9	35,6	11,7	2,6
	2	7,1	62,1	88,2	97,4
СК4	0	54,2	4,7	0,6	0,2
	1	45,8	95,3	99,4	99,8
ГК1	0	79,6	27,7	1,6	0,0
	1	16,7	42,1	16,2	1,2
	2	3,7	26,2	56,0	28,9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	0,0	4,0	26,2	69,9
ГК2	0	94,1	61,0	13,0	0,7
	1	5,9	32,2	39,5	7,8
	2	0,0	6,6	39,4	44,9
	3	0,0	0,3	8,0	46,6
ГК3	0	68,9	11,3	0,4	0,0
	1	27,5	46,5	11,7	0,9
	2	3,7	38,7	64,4	35,3
	3	0,0	3,5	23,5	63,8
ГК4	0	38,2	0,9	0,0	0,0
	1	43,9	13,7	1,1	0,0
	2	17,4	69,7	47,5	12,7
	3	0,5	15,8	51,3	87,3
ФК1	0	41,6	3,5	1,2	0,3
	1	58,4	96,5	98,8	99,7

В группе участников ОГЭ, получивших оценку «2», процент выполнения заданий варьируется от 2% до 47,1%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет 7,86%, части 3 – 39,5%. Практическая грамотность – 12,07%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 58,4%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

В группе участников ОГЭ, получивших оценку «3», процент выполнения заданий варьируется от 15,4% до 96,7%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 90,3%, части 1 – 26,4%. Практическая грамотность – 40,6%. Фактическая точность речи – 96,5%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

ИК1 - содержание изложения (9,8%; 31,9%);

ИК2 - сжатие исходного текста (7,6%; 23,9%);

ИК3 - логичность речи (6,2%; 23,4%);

Задание 2 - «Синтаксический анализ предложения» (4,1%; 21,2%);

Задание 3 - «Синтаксический анализ предложения» (6,6%; 17,5%);

Задание 8 - «Нормы языка» (10,3%; 32,8%);

ГК1 - «Соблюдение орфографических норм» (8%; 35,5%);

ГК2 - «Соблюдение пунктуационных норм» (2%; 15,4%);

ГК3 - «Соблюдение грамматических норм» (11,6%; 44,8%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники, получившие оценку «3», показали по следующим проверяемым элементам содержания:

Задание 5 – «Синтаксический анализ предложения» (68,4%);
Задание 7 – «Орфографический анализ» (56,8%);
Задание 9 – «Грамматическая синонимия словосочетаний» (72,1%);
Задание 12 – «Лексический анализ слов» (72,5%);
ГК4 «Соблюдение речевых норм» - (66,8%).

Результаты более 75%, свидетельствуют о достаточно высоком уровне выполнения заданий. Участники экзамена показали по следующие результаты по проверяемым элементам содержания:

Задание 6 – «Орфографический анализ» (76,4%);
Задание 10 - «Смысловый анализ текста» (94,5%);
Задание 11 - «Анализ средств выразительности» (91,3%);
Задание 12 – «Лексический анализ» (72,5%);
СК1 – «Наличие обоснованного ответа» (96,7%);
СК2 – «Наличие примеров, аргументов» (89,4%);
СК3 – «Логичность речи» (79,8%);
СК4 – «Композиционная стройность» (95,3%).

В группе участников ОГЭ, получивших оценку «4», процент выполнения заданий варьируется от 34,3% до 99,7%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 97,7%, части 1 – 99,7%. Практическая грамотность – 67,5%. Фактическая точность речи – 98,8%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

Задание 3 – «Синтаксический анализ предложения» (34,4%);
ИК2 – «Сжатие исходного текста» (48,9%);
ГК2 - «Соблюдение пунктуационных норм» (47,5%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания:

Задание 2 – «Синтаксический анализ предложения» (51,2%);
Задание 4 – «Пунктуационный анализ предложения» (62,4%);
Задание 8 – «Нормы языка» (60,7%);
ГК1 - «Соблюдение орфографических норм» (68,9%);
ГК3 - «Соблюдение грамматических норм» (70,3%).

Результаты более 75%, свидетельствующие о достаточно высоком уровне выполнения заданий, показали участники экзамена по следующим проверяемым элементам содержания:

Задание 5 – «Синтаксический анализ предложения» (84,5%);
Задание 6 – «Орфографический анализ» (94,3%);
Задание 7 – «Орфографический анализ» (78,2%);
Задание 9 – «Грамматическая синонимия словосочетаний» (93,4%);
Задание 10 - «Смысловый анализ текста» (99,2%);
Задание 11 - «Анализ средств выразительности» (97,2%);
Задание 12 – «Лексический анализ» (88,0%);

СК1 - «Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (99,7%);

СК2 - «Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (97,6%);

СК3 - «Логичность речи» (94,1%);
СК4 - «Композиционная стройность работы» (99,4%);
ГК4 - «Соблюдение речевых норм» (83,4%);
ФК1 - «Фактическая точность письменной речи» (98,8%).

В группе участников ОГЭ, получивших оценку «5», процент выполнения заданий варьируется от 73,5% до 100%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 99,5%, части 1 – 90,6%. Практическая грамотность – 88%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 99,7%.

Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 29 до 37 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций по следующим проверяемым элементам содержания:

Задание 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»:

ИК1 - «Содержание изложения» (94,5%);
ИК2 - «Сжатие исходного текста» (86,5%);
ИК3 - «Логичность речи» (90,8%);

Задание 13;

СК1 - «Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (100%);

СК2 - «Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (99,6%);

СК3 - «Логичность речи» (98,7%);
СК4 - «Композиционная стройность работы» (89,5%);
ГК1 - «Соблюдение орфографических норм» (87,6%);
ГК2 - «Соблюдение пунктуационных норм» (95,8%);
ГК3 - «Соблюдение грамматических норм» (87,6%);
ГК4 - «Соблюдение речевых норм» (95,8%);

Задание 2 – «Синтаксический анализ предложения» (87,6%);

Задание 4 – «Пунктуационный анализ предложения» (89,6%);

Задание 5 – «Пунктуационный анализ предложения» (94,8%);

Задание 7 – «Орфографический анализ слов» (91,8%);

Задание 8 - «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (89%);

Задание 9 - «Грамматическая синонимия словосочетаний» (99,6%);

Задание 10 – «Смысловый анализ текста» (99,9%);

Задание 11 – «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» (99,2%);

Задание 12 – «Лексический анализ слов» (93,7%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету показали выпускники данной группы по следующим проверяемым элементам содержания:

Задание 3 – «Синтаксический анализ» (73,5%).

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

Статистические характеристики заданий КИМ по русскому языку свидетельствуют о достаточном уровне усвоения элементов содержания по русскому языку, об овладении участниками экзамена основными умениями, навыками и способами деятельности, предъявляемыми к участникам на ГИА.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать: линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

Задание 2. Синтаксический анализ предложений – 46,1%;

Задание 3. Синтаксический анализ предложений – 36,2%;

Задание 4. Пунктуационный анализ предложения – 38,6%;

Задание 5. Пунктуационный анализ предложения – 35,4%;

Задание 6. Орфографический анализ слова – 26,6%;

Задание 7. Орфографический анализ слова – 46,5%;

Задание 11. Анализ средств выразительности – 45,4%.

Выделение группы этих заданий позволяет констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с элементарным незнанием средств языка, низкой сформированностью орфографических и пунктуационных умений и навыков, а также с неумением проводить анализ текстового материала с учетом поставленной задачи.

Обратимся к анализу заданий с кратким ответом, при выполнении которых обучающиеся допустили наибольшее количество ошибок.

Задания № 4, 5. Пунктуационный анализ предложения. Средний процент выполнения задания 4 – 38,6%. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 87,6%, в группе получивших отметку «4» – 56,1%, «3» – 23,4%, «2» – 6,2%. Средний процент выполнения задания 5 – 35,4%. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 73,5%, в группе получивших отметку «4» – 51,2%, «3» – 21,2%, «2» – 4,1%. Обучающиеся первых двух групп достаточно успешно применяют правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи и цитировании. Для получивших отметку «2» задания, связанные с синтаксисом (задания № 2, 3) и пунктуацией (задания № 4, 5), являются достаточно сложными, так как требуют от выпускника развитого аналитического мышления и владения большим объемом теоретического материала.

Три задания - № 3, 5, 6 – остаются сложными даже для тех, кто получил оценку «5». Это синтаксический, орфографический и пунктуационный анализы; 0 баллов получили 13,5%, 26,5%, 12,4% участников, получивших оценку «5».

Таким образом, в целом можно наблюдать, что низкими остаются показатели орфографической и пунктуационной грамотности ГК1 и ГК2 (49,6% и 30,3%). Это не случайно, так как наибольшие затруднения в силу различных причин экзаменуемые испытывают, выполняя задания раздела «Орфографический (задание 5), синтаксический (задание 4) и пунктуационный анализ (задание 3)» (см. анализ заданий с кратким ответом), что является следствием снижения этого показателя.

Следует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфографических и пунктуационных упражнений. Для их решения необходимо формировать способы действий, направленные на освоение орфографического и пунктуационного правила, системно связывать орфографическую работу с морфемико-аналитической, лексико-семантической и этимологической, проводить всю работу по анализу языковых явлений на живом речевом материале на основе текста.

Основными причинами выявленных затруднений участников экзаменационной работы в формате ОГЭ по русскому языку являются следующие:

- Недостаточная системная, планомерная работа с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном;
- Недостаточная системная, планомерная работа над умением аргументировать свои суждения;
- Недостаточная работа по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание;
- Недостаточная системная, планомерная работа по отработке у обучающихся навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления (логические УУД);
- Недостаточная работа по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка.

1.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Первая часть экзаменационной работы включает одно задание и представляет собой развернутый ответ – создание учащимся текста сжатого изложения по прослушанной аудиозаписи исходного текста. Написание изложения на качественно высоком уровне опирается на систему специальных коммуникативных умений: глобальное (цельное) и детальное аудирование исходного текста; выделение основной мысли и отдельных микротем; сжатие полученной при слушании информации до уровня смысловых вех; связная и последовательная передача содержания текста, оформленная в соответствии со всеми установленными нормами, с помощью языковых средств определённого стиля и структурно-смыслового типа речи (рассуждение).

Анализ задания № 1 показал, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. **Средний процент выполнения ИК1 – 94,8%** (ср. с 2024 г. - 93,2%). Учащиеся также показали владение всеми тремя приёмами сжатия текста до уровня смысловых вех без потерь в содержании. Средний процент выполнения ИК2 – 92,3% в 2025 и 92,0% в 2024 г. Логичность речи показало большинство экзаменуемых, набрав по критерию ИК3 77,6% против 83% в 2024 г, что говорит о понижении на 5,4%.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходило накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялось осмысление и преобразование речевого опыта ребенка. Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.).

Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Вторая часть работы - тестовые задания с кратким ответом, которые проверяют комплекс умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение учащимися языковых норм; а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений.

Задание № 2. Средний процент выполнения задания – 46,1%, (в 2024 г. - 32,4%). Экзаменуемые должны определять грамматическую основу предложения. Наблюдается повышение на 13,7%.

Причины невыполнения задания: отсутствие умения различать типы сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения; неумение различать синтаксические конструкции, грамматической основой которых является один главный член – подлежащее или сказуемое (односоставное предложение) и два главных члена (двусоставное предложение); невнимательное чтение условия задания (не могут определить основу в одной из частей сложного предложения), например, в предложении 3; отсутствие умения различать подлежащее и прямое дополнение в предложениях. В качестве неправильных ответов в задании 2 ОГЭ по русскому языку могут выступать следующие комбинации слов: не полностью выписанная грамматическая основа (*следует иметь в виду*), наличие слов из разных частей сложного предложения.

Пути устранения проблем:

- уделить особое внимание развитию навыков синтаксического анализа предложения;
- повторить понятия синтаксиса: простое и сложное предложение, способы выражения подлежащего; виды сказуемого, способы выражения сказуемого и т.д., при отработке задания обращать внимание на примеры с трудными случаями определения грамматической основы.

Задание № 3. Средний процент выполнения задания – 36,2% (в 2024 г. - 22,9%). По сравнению с прошлым годом участники ОГЭ при выполнении данного задания показали неплохие знания при определении синтаксиса предложений. Наблюдается повышение на 13,3%. Это задание выполняется на основе небольшого текста, состоящего из пяти предложений, и проверяет следующие элементы содержания школьного курса русского языка: типы сказуемого; предложения с обособленными приложениями и др. Для успешного выполнения синтаксического анализа требуется уметь находить грамматические основы, отличать односоставные предложения от двусоставных, простые – от сложных, сложносочинённые – от сложноподчинённых, разбираться в видах подчинения придаточных и условиях обособления. Следовательно, на уроках необходима актуализация именно синтаксического разбора предложения.

Пути устранения проблем: синтаксический анализ любого предложения начинается с понимания смысла этого предложения и определения его грамматической основы (грамматических основ). Для этого необходимо прививать навыки составления схемы предложения, применяя известные графические обозначения. Только такой подход к обучению позволит осуществлять осознанный разбор синтаксического явления, представленного в задании.

Сложные моменты: различение сложносочинённых и сложноподчинённых предложений; определение осложнённых предложений (с причастными, деепричастными оборотами, вводными словами); анализ бессоюзных сложных предложений.

Задание № 4 - пунктуационный анализ. Средний процент выполнения – 38,6%; не справились 11,4% учащихся. Если сравнить с 2024 годом, наблюдается повышение на 5,6%.

Это задание на установление соответствия между пунктуационными правилами и примерами, иллюстрирующими эти правила. При этом объём теоретического материала – весь спектр пунктуационных правил за курс основной школы. Поэтому очень важно при подготовке к выполнению этого задания систематизировать материал и планомерно повторить блок правил по синтаксису.

Типичные ошибки:

В предложении 4: отсутствие знака препинания между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке.

В предложении 3: отсутствие запятой, так как определение, выраженное причастным оборотом, стоящим после определяемого слова, обособляется.

Задание № 5. Средний процент выполнения задания – 35,4% (в 2024 г. - 31,3%) Повышение на 4,1%. Чаще наблюдается пропуск экзаменуемыми одного-двух знаков препинания при выборе правильного ответа. Таковыми являются запятые при однородных членах предложения в придаточном предложении. Вторая по частотности ошибка – отсутствие запятой перед причастным оборотом, стоящим после определяемого слова. Поэтому вместо варианта ответа «2568» в работах девятиклассников встречается другой набор цифр. На материале задания № 5 проверялось умение применять на практике правописание изученных пунктограмм.

Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определённые трудности, поэтому необходимо учить выпускников внимательному и вдумчивому чтению предложения, определять синтаксическую структуру предложения (опознавать грамматическую основу или грамматические основы, устанавливать их количество, видеть второстепенные члены предложения, если они есть, виды осложнения предложения и т.д.).

Причина ошибок заключается, безусловно, в том, что в школьной практике преподавания русского языка в первую очередь внимание уделяется формированию правописных навыков. Изучение пунктуационных правил часто происходит оторвано от грамматики, имеет место заучивание вместо сознательного усвоения с позиций синтаксических отношений. Основные умения, необходимые для выполнения данного задания: проводить пунктуационный анализ предложения; применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. Низкий процент выполнения задания свидетельствует о недостаточном внимании к данному виду разбора предложения.

Пути устранения проблем выполнения заданий № 4, 5.

Следует обратить внимание, что грамматический принцип выступает основным принципом русской пунктуации, постановка большинства знаков препинания опирается на структуру предложения, которую необходимо исследовать перед расстановкой запятых. Школьники часто не выполняют данные действия, ставят знаки препинания «наугад», поэтому не видят смысла в изучении синтаксических явлений русского языка. Развитие лингвистической компетенции как одной из предметных компетенций оказывается на «периферии» школьного преподавания, чего происходить не должно, потому как именно лингвистическое мышление способствует комплексному развитию как языковых, так и собственно правописных умений. Необходимо включить в уроки упражнения, в которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков. Так выпускники привыкнут к формату, повторят правила и потренируются применять знания при выполнении заданий с развернутым ответом.

Задание № 6. Необходимо было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова **Средний процент выполнения – 26,7%.** Это самый низкий показатель в выполнении тестовой части ОГЭ. Орфографический анализ является наиболее сложным для выпускников. Об этом свидетельствуют данные 2024 г. - **14,3%** выполнения задания. Тем не менее наблюдается повышение на 12,4%. Основные умения, необходимые для выполнения задания:

- проводить орфографический анализ;
- находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами;
- применять на письме правила переноса слов;
- соблюдать орфографические нормы в письменной речи.

Причины невыполнения заданий: незнание правил, неправильное определение части речи, неумение определить морфему с орфограммой, незнание морфологических признаков слова, неумение различать созвучные словоформы. Орфографические правила русского языка изучаются в школе с 1 класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления. В школе изучается много орфографических правил, и их сознательное применение требует комплексного умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанные этапы), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек.

Что должен знать выпускник при выполнении задания № 6?

Проводить орфографический анализ слова, различать части речи, осуществлять морфемный и словообразовательный анализ, знать правописание имён существительных, имён прилагательных, имён числительных, местоимений, глаголов, наречий, правил написания слов с орфограммами.

Пути устранения проблем. Формирование орфографических умений должно осуществляться в системе с изучением разделов языка, анализ особенностей написания слова в каждом конкретном случае следует производить с учетом ситуации. Прежде чем принять решение о верном написании слова, часто необходимо проанализировать его фонетический облик, морфемную структуру, способ образования, частеречную принадлежность – все это вместе или что-либо из указанного. Выбирая тот или иной вариант ответа, школьники делают это быстро и интуитивно, не желая «тратить время» на осознанный выбор, часто не представляя даже, как следует его выполнять. Орфографические правила изучаются в школе с первого класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления. В школе изучается большой массив орфографических правил, и их сознательное применение требует умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанные этапы анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и цепочек слов. Эти умения требуются не только при выполнении задания 6, но и при написании изложения и сочинения.

Задание № 7. Средний процент выполнения – 46,5% (43,9% в 2024 г.). Наблюдается незначительное повышение на 2,6%. Орфографический анализ слов, проверяющий умение вставить пропущенные буквы в предложенном тексте. Требовалось указать цифры, на месте которых стоит буква И:

В тундру пр..(1)шла весна. Кое-где белеют и бл..(2)стоят на солнце пятна снега. Движ..(3)мое силой инерци..(4), огромное лед..(5)ное поле нап..(6)рает на берега озера. Ещё

крепко держ..(7)т ноги скованная панц..(8)рем мерзлота. Необычно соч..(9)тание высокого неба с холодным ветром.

Элементы содержания, проверяемые при выполнении этого задания: правописание гласных в корне слова, правописание гласных в суффиксах имён существительных, правописание гласных в окончаниях слов.

Главным в обучении правописанию является не столько знание орфографического правила, сколько процесс его применения, то есть алгоритм решения орфографической задачи. Однако решение такой задачи возможно при условии, если ученик видит объект применения правила – орфограмму. Значит, умение обнаруживать орфограммы выступает базовым орфографическим умением, залогом грамотного письма.

Основные умения: проводить орфографический анализ; находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами; применять на письме правила переноса слов; соблюдать орфографические нормы в письменной речи.

Пути устранения проблем: необходимо включать в повторение все виды орфограмм, проводить орфографический анализ слов, использовать в работе осложнённое списывание (тексты с пропущенными буквами и знаками препинания).

Задание № 8 проверяет владение основными грамматическими (морфологическими) нормами современного литературного языка. Несмотря на то, что процент выполнения **74,8%**, ошибки, допущенные при выполнении этого задания, свидетельствуют о недостаточной работе над грамматическими нормами. Учащимся необходимо понимать, что слово должно быть записано с соблюдением норм современного русского литературного языка (Раскройте скобки и запишите слово «лечь» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка).

Задание № 9. На самом высоком уровне находится сформированность навыков определения видов подчинительной связи в словосочетаниях. **Средний процент выполнения – 82,5%. По сравнению с 2024 годом наблюдается понижение на 7,7%** Здесь требуется преобразовать словосочетание, изменив тип подчинительной связи (например, заменить управление «прошло с успехом» на примыкание «прошло успешно»).

Что нужно знать: типы подчинительной связи: согласование, управление, примыкание; способы изменения структуры словосочетания с сохранением смысла).

Задание № 10 - смысловой анализ текста, задание связано с текстом для чтения. **Средний процент выполнения – 65,2%** против 55,4% в 2024 г. Наблюдается повышение на 9,8%. Необходимо найти высказывания, соответствующие содержанию текста, и указать номера ответов:

- 1) *Рассказчик сожалел о том, что во время войны книги потерялись.*
- 2) *Деньги на книгу с картинками нашлись только через две недели после того, как мальчик увидел её в магазине.*
- 3) *В течение нескольких дней почтальон доставил мальчику семь одинаковых книг.*
- 4) *Незнакомые люди, проявившие сочувствие и бескорыстие, надолго остались в памяти рассказчика.*
- 5) *Лётчик не сдержал обещание прислать мальчику книгу.*

Это задание проверяет умение анализировать содержание текста и делать выводы. Часто вопросы сформулированы так, что правильный ответ неочевиден.

Советы:

- Внимательно читать текст, выделяя ключевые мысли.

- Не торопиться с выбором ответа, проверять все варианты.

Задание № 11 - нахождение основных выразительных средств лексики и фразеологии. Необходимо было указать номера предложений, в которых средством выразительности является фразеологизм. Ответы - № 1 («на седьмом небе»), 3 («центром внимания»):

- 1) *Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.*
- 2) *Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу.*
- 3) *Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.*
- 4) *Книга исчезла между двойными окнами вагона.*
- 5) *А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция.*

Средний процент выполнения – 45,4% против 49,6% в 2024 г. Задание выполнено на 4,2% ниже, чем в прошлом году.

Причины невыполнения заданий: незнание законов сочетаемости слов, лексического значения многих слов, бедность словарного запаса. Причина снижения результативности может заключаться и в том, что в ходе подготовки к ОГЭ педагоги уделяли повышенное внимание выполнению заданий другой структуры.

Пути устранения проблем. Следует обратить внимание, что в 9 классе для анализа могут быть предложены только лексические выразительные средства, набор которых достаточно ограничен. Но, кроме знания определений данных выразительных средств, большое значение для целей успешного выполнения задания имеет практика работы как с образцовыми художественными текстами, так и с деформированными текстами, где необходимо вставить выразительные средства.

Задание № 12 - лексический анализ слова. В предложениях нужно было найти антонимы (антонимическую пару).

Задания второй части экзаменационной работы проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи.

Средний процент выполнения – 79,5% против 44,5% в прошлом году. Выполнение задания улучшилось на 35% по сравнению с прошлым годом.

Диаграмма 2



Как показывает диаграмма, по сравнению с 2024 годом в 2025 году наблюдается повышение результатов по 9 заданиям и понижение по заданиям № 8, № 11 в тестовой части.

Анализ тестовой части позволяет предположить, что у большинства выпускников формирование практических навыков строится не на прочной лингвистической основе, то есть недостаточно реализуются деятельностный и функциональный подходы в преподавании русского языка. Среди **причин**, обусловивших такие результаты выполнения теста, необходимо отметить недостаточное овладение алгоритмами выполнения заданий этих типов, связанное с недостатками методики подготовки к ОГЭ по русскому языку, а также ослаблением методической работы в некоторых школах из-за недостаточного количества квалифицированных кадров. Это во многом повлияло на результаты теста.

Все задания тестовой части не выходят за пределы базового уровня. Они имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими и пунктуационными нормами. На материале заданий проверялся уровень сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста. Новый формат заданий тестовой части и увеличение их количества нацелены на систематизацию научных знаний о языке, демонстрацию выпускниками осознания взаимосвязи его уровней и единиц, практическое освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка.

Третья часть работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения по выбору учащегося). Альтернативное задание, предполагающее написание сочинения-рассуждения на одну из трех тем по выбору (часть 3) объемом не менее 70 слов, в варианте КИМ выглядело следующим образом:

- в задании 13.1. предлагалось написать сочинение-рассуждение на тему: «В каких целях автор использует в тексте разные виды сказуемого?».
- в задании 13.2, предполагающем анализ фразы из произведения, нужно было объяснить смысл финала текста: «Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперед не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего».

- в задании 13.3 выпускникам предлагалось написать сочинение-рассуждение на тему «Как характеризует человека бескорыстность?» и дать обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Проверка экзаменационных работ показала, что наибольшее затруднение при написании сочинения выпускники 2025 года испытывали в соблюдении критерия **ГК2** (соблюдение пунктуационных норм). **Средний процент выполнения – 30, 2%** (ср: 36, 2% в 2024 г.). По ГК4 большое количество пунктуационных ошибок допускается при использовании осложняющих конструкций (обособленных обстоятельств, определений), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в создаваемый текст вводных слов и словосочетаний. Данный показатель непосредственно связан с другим видом анализа – синтаксическим: неумение верно распознать синтаксическую структуру предложения автоматически влечет за собой ошибки в пунктуации.

Чаще всего встречались пунктуационные ошибки:

- в сложноподчинённом предложении (**... не знал что мне делать...// Каждый раз когда я видел что-нибудь красивое//... человек сам решает как ему поступить//**);
- при обособлении деепричастных оборотов (**Надо остановиться перед красотой не думая о времени... //**);
- при обособленных определениях, выраженных причастным оборотом. (**... смотрел на лётчика пытавшегося достать книгу...//**).

Важно отметить: девятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ: грамотное оформление цитаты, правильное использование вставных конструкций для указания на нужный фрагмент текста, обособление вводных слов, использованных для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует немотивированная постановка знаков препинания, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

Вариант 13.1 - это задание ОГЭ по русскому языку, в котором нужно раскрыть смысл высказывания известного человека на лингвистическую тему и привести два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающие рассуждения. Ранее оно формулировалось как цитата о языке, теперь – в форме вопроса. Обычно спрашивают о каком-то явлении языка, представленном в тексте. Например, в 2025 году задание 13.1 звучит так: *«В каких целях автор использовал в тексте разные виды сказуемого?»*. Требуется рассуждать именно о языке текста. Необходимо привести два примера из прочитанного текста, которые подтверждают ваши рассуждения, и объяснить их роль. Можно использовать разные способы ссылок на текст (цитирование, указание номеров предложений, пересказ). Задание 13.1 проверяет понимание лингвистического материала и умение теоретически объяснить наблюдаемое явление языка (например, роль повтора, метафоры, антонимов и т.д.).

Вариант 13.2 предлагает объяснить смысл фрагмента прочитанного текста (конкретной цитаты) и написать рассуждение по этой теме. Формулировка выглядит так: объяснить смысл финала текста: *«Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего»*. Приведите два примера из текста, подтверждающие ваше рассуждение». Нужно раскрыть значение этих слов (что имел в виду автор/герой) и подкрепить свои мысли двумя примерами из прочитанного текста. Данное задание проверяет понимание содержания и подтекста: правильно ли интерпретировали цитату, уловили идею автора.

По критериям задания 13.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы, а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Проверка экзаменационных работ показала, что выпускники продемонстрировали неплохие умения, проверявшиеся по критерию СК1(обоснованный ответ на вопрос, понимание смысла фрагмента текста, толкование понятия) – 96,3%, как и в прошлом году. Критерий СК2(подбор аргументов) выполнен на 91% (ср. в 2024 г. - 90,0%). По критерию СК3 (логичность речи) процент выполнения 84,3% против 87,5%. По критерию СК4 (композиционная стройность, завершённость, наличие обобщения и вывода в сочинении) – 95,3% (ср. в 2024 г. - 94,4%). Наблюдается незначительное повышение на 1% по СК2, понижение на 3,2% по СК3, повышение на 0,9% по СК4.

Подбор аргументов для сочинений 13.1 и 13.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 13.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы. Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьников и их практическую грамотность.

К типичным ошибкам в сочинениях обучающихся можно отнести:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;
- отсутствие комментария к объяснению значения слова;
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированным тезисом;
- неудачное деление текста на абзацы;
- неудачное использование средств связи между частями текста и предложениями внутри выделенной части;
- нарушения композиции (отсутствие тезиса или вывода).

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не у всех выпускников. Средний балл по этим критериям 49,6% (ср:56,1% в 2024г.), 30,2% (ср: 36,2% в 2024 г.), 55,3% (ср: 58% в 2024г.),73,1% (ср: 79,6% в 2024 г.). К сожалению, по всем четырем критериям наблюдается понижение на 6,5%, 6%, 2,7%, 6,5% соответственно.

Ошибки, допускаемые выпускниками, повторяются каждый год: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложения с однородными членами и сложносочинённые предложения. Некоторые девятиклассники при достаточно высоком общем балле не смогли получить хорошие и отличные отметки, так как не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК2 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»). Все

это говорит о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Необходимо спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допущенных в заданиях 2,3,4,5,6,7, 11,12, ГК4. При этом каждое задание второй части экзаменационной работы следует отрабатывать с учащимися системно, прописав по пунктам основные и особенно трудные моменты выполнения. Например, при отработке заданий 2,3,4 повторить понятия синтаксиса: простое и сложное предложения, виды сложных предложений: союзные (сложносочинённые и сложноподчинённые) и бессоюзные предложения; виды односоставных предложений; способы выражения подлежащего; виды сказуемого, способы его выражения и т.д. При отработке задания обращать внимание на примеры с трудными случаями определения грамматической основы. Следует отрабатывать на уроках русского языка навыки синтаксического, пунктуационного, орфографического и лексического анализа, используя различные виды упражнений: комментированное письмо, графическое обозначение орфограмм, вставку пропущенных букв, установление соответствия орфограммам, составление обобщающих таблиц (например, сочинительные и подчинительные союзы; виды орфограмм - безударных гласных в корне, чередующихся гласных в корне, орфограмм в приставках и т.д.), индивидуальные карточки-тесты. Необходимо составить план индивидуальных занятий и организовать индивидуальные консультации.

1.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в Республике Саха (Якутия) в 2025 году показывает, что недостаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов освоения основной образовательной программы повлиял на выполнение некоторых заданий КИМ. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Система метапредметных результатов по обновленным ФГОС ООО и выполняемость заданий с низким процентом выполнения по группам обучающихся, с указанием типичных ошибок при выполнении заданий КИМ, обусловленных слабой сформированностью метапредметных умений, представлена в таблице.

Таблица 3

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Номер заданий в КИМ с низким процентом выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Познавательные УУД		
<i>Базовые логические действия</i>		
Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	№ 3,4,5,6,7,12	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований. Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии,
Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	№ 3,4,5,6,7,12	
С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	№ 3,4,5,6,8,12	
Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	№ 12	
Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	№ 11,12	
Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	№ 2,12	
<i>Базовые исследовательские действия</i>		
Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	№ 3,4,5,6,8,11,12	устанавливать аналогии,
Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования		

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Номер заданий в КИМ с низким процентом выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
(эксперимента)		классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно- следственные связи. Неумение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления
Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	№ 11	
Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах		
Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;	№ 3,4,5,6,8,	
Работа с информацией		
Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	№ 5	
Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	№ 3,4,5,6,8,11,12	
Эффективно запоминать и систематизировать информацию	№ 2	

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Номер заданий в КИМ с низким процентом выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Коммуникативные УУД		Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаковосимволические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала
Общение		
Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	№ 8	
Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	№ 2,8,11	
Регулятивные УУД		
Самоорганизация		Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных
Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	№ 3,4,5,6,8	
Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте;	№ 5	

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Номер заданий в КИМ с низким процентом выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
делать выбор и брать ответственность за решение		условий и требований
Самоконтроль		
Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	№ 8	
Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	№ 2	
Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	№ 5	
Эмоциональный интеллект		
Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций	№ 11,12	

Таблица 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Метапредметный результат	Средний процент выполнения
2	Определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов.	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 1.3.3;3.1.2	46,1% (2024г- 32,4%)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Метапредметный результат	Средний процент выполнения
3	Распознавание видов односоставных предложений, распознавание предложений по цели высказывания, количеству грамматических основ. Распознавание бессоюзных и союзных предложений.	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 1.3.3; 2.1.4; 3.1.2; 3.3.1	36,2% (2024г- 22,9%)
4	Проведение пунктуационного анализа предложения	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	38,6% (2024г- 33,0%)
5	Проведение пунктуационного анализа предложения	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	35,4% (2024г - 31,3%)
6	Проведение орфографического анализа слова	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	26,7% (2024г - 14,3%)
7	Проведение орфографического анализа слова	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	46,5% (2024г - 43,9%)
11	Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности	МП 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 1.3.2; 2.1.4; 3.3.1	45,4% (2024г - 49,6%)
12	Проведение лексического анализа слова	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	79,5% (2024г - 44,5%)

Анализ выполнения экзаменационных работ выпускников показал разный уровень сформированности метапредметных умений и навыков, что в конечном итоге повлияло на итоговый балл. Таким образом, с точки зрения метапредметных результатов низкий процент выполнения заданий свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников следующих требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования:

Познавательные УУД (базовые логические действия):

1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
2. устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
3. с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
4. предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
5. выявлять дефицит информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):

1. проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
2. использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;
3. формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желаемым состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное;
4. формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

Познавательные УУД (работа с информацией)

5. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
6. находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Регулятивные УУД:

1. выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях;
2. самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Анализ выполнения экзаменационных работ выпускников показал разные уровни сформированности метапредметных умений и навыков, что в конечном итоге и повлияло на итоговый балл.

В целом можно утверждать, что метапредметные результаты сформированы в достаточной степени. О слабой сформированности метапредметных УУД говорят результаты 437 выпускников, что составляет 3, 4% по республике.

Для достижения планируемых метапредметных результатов освоения школьниками основной образовательной программы основного общего образования представляется целесообразным активнее использовать разные модели организации образовательного процесса: учебные предметы, курсы метапредметного характера вариативной части учебного плана, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, деятельность классных руководителей, дополнительное образование в школе, реализацию сетевых образовательных программ и др.

Кроме того, поддерживать интерес к чтению, формировать читательские умения и навыки – это не только задача учителя русского языка и литературы. Это задача каждого учителя-предметника. На любом уроке следует заниматься анализом информации, текстов, нужно преодолеть разобщённость учителей-предметников с 1 по 11 классы в решении проблемы значимости детского чтения. И тогда детям станет легче понимать главную мысль текста, его идею; осознавать свою позицию и передавать ее в форме устной или письменной речи. И это приведёт к лучшему выполнению всех заданий ОГЭ (задания 1-13), к лучшим достижениям метапредметных результатов.

1.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- Выпускники овладели различными видами аудирования: с пониманием основного содержания и с выборочным извлечением информации. Об этом свидетельствует выполнение ИК1 на **94,8%**. Они осуществили информационную переработку текста, выделили главную и второстепенную информацию, передали смысл текста в сжатом виде, используя различные виды компрессии текста (ИК2 - **92,3%**). При этом их работы характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (ИК3 - **77,6%**).

- Достаточно хорошо выполнено задание № 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) – 82,5%, что говорит о формировании навыков проведения синтаксического анализа словосочетания.

- Третья часть работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения по выбору учащегося (13.1 - на лингвистическую тему, 13.2 – по фразе или концовке исходного текста, 13.3 – на морально-этическую тему). Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированность комплекса специальных речевых умений учащихся. С этим заданием учащиеся справились на 96,3% (СК1), 91% (СК2), 84,3% (СК3), 95,3% (СК4). По сравнению с 2024 годом, наблюдается незначительное повышение в СК2 на 1%, по СК4 - на 0,9%, а по СК3 - понижение на 3,2%,

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

- проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

- проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента; применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге;

- соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописных и строчных букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правил переноса слов;

- проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента; проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических); распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись; эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение; сравнительный оборот; фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи; уместное использование фразеологических оборотов в речи; корректное и оправданное употребление междометий для выражения эмоций, этикетных формул; использование в речи синонимичных имён прилагательных в роли эпитетов;

- определение лексического значения слова, определение значений многозначного слова, подбор синонимов, антонимов, определение стилистической окраски слова, сферы употребления;

- слабая сформированность метапредметных умений, в том числе познавательных, коммуникативных, регулятивных (самоорганизация и самоконтроль).

Участники экзамена по русскому языку обладают недостаточным умением обнаруживать и анализировать орфографические и пунктуационные явления в предъявляемом материале, испытывают затруднения при использовании правил в практической самостоятельной письменной работе. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают в применении пунктуационных и орфографических норм в письменной речи. Трудными для всех выпускников оказались, и задания из части 2 работы, связанные с синтаксическим анализом сложного предложения и знанием орфографии, пунктуации.

Невысокие показатели у выпускников, получивших отметку «2», свидетельствуют о том, что уровень заданий всех частей экзаменационной работы для этой группы оказывается очень сложным и вызывает большие затруднения. Выпускники, получившие на экзамене отметку «2», не подготовлены к анализу языковых средств, созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

○ ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся Республика Саха (Якутия)***

Можно выделить следующие причины затруднений выпускников основной школы при выполнении тестовой части работы:

- объективные трудности изучения грамматики и орфографии: усвоение опознавательных признаков частей речи и применение к ним правил орфографии;
- недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов освоения основной образовательной программы
- К типичным ошибкам в сочинении всех обучающихся можно отнести:
 - несформированность орфографических и пунктуационных навыков;
 - некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;
 - отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;
 - несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;
 - отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
 - неудачное деление текста на абзацы;
 - неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;
 - нарушения композиции (отсутствие тезиса или заключения).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом

свидетельствует и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- невнимательное, невдумчивое чтение задания;
- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка;
- неумение определять грамматическую основу предложения;
- неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- несформированность навыков сравнения, классификации, объяснения, умений проводить аналогии, находить противопоставления;
- неумение использовать словари при решении заданий и проверке письменного речевого высказывания; бедность словарного запаса обучающихся, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

○ ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

Сравним изменения успешности практической грамотности девятиклассников.

Диаграмма 3

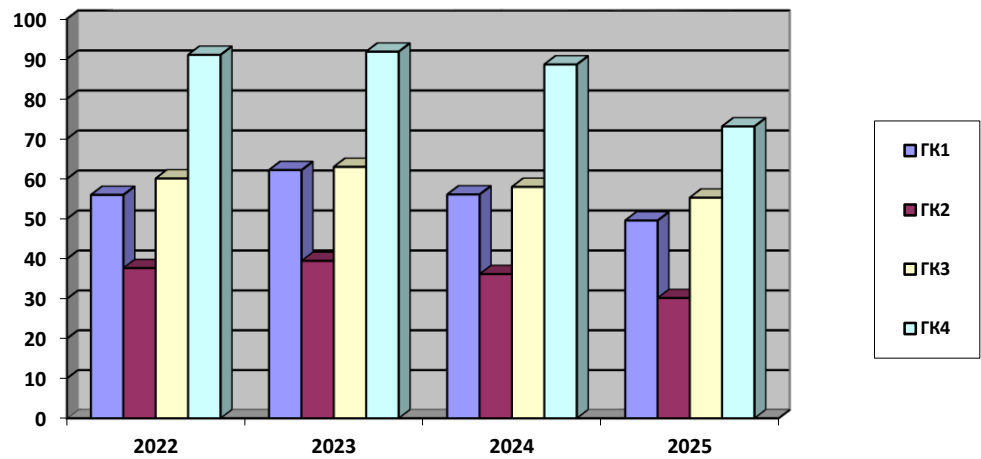


Таблица 5

Практическая грамотность

		2022	2023	2024	2025
ГК1	Соблюдение орфографических норм	56,0	62,2	56,1	49,6%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	37,8	39,5	36,2	30,2%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	60,1	63,0	58,0	55,3%
ГК4	Соблюдение речевых норм	91,0	91,8	88,6	73,1%

Как показывают диаграмма 3 и таблица 5, при выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся демонстрируют недостаточный уровень практической грамотности. Начиная с 2022 года, наблюдается снижение показателей по ГК1, ГК2 в части соблюдения орфографических и пунктуационных норм (с 56% до 49,6%, с 37,8% до 30,2% соответственно в этом году). Сравнительно низкие результаты по критериям оценивания орфографии и пунктуации в экзаменационных заданиях с развернутым ответом коррелируют с выполнением

тестовых заданий по орфографии и пунктуации. Это говорит о недостаточной устойчивости освоенных орфографических и пунктуационных умений, а также о недостаточном уровне сформированности языковой рефлексии, умений пользоваться орфографическими словарями и средствами лексической и синтаксической синонимии, отсутствии или недостаточности практики редактирования.

Уровень владения грамматическими нормами в среднем составляет около 59%, а речевыми – 86%. Эти показатели можно признать достаточными для адекватного оформления собственного высказывания на заданную тему.

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, освоение которых большинством школьников региона в целом можно считать достаточным. Это умения, формирование которых проверяют задания 1, 8–12, 13: умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном или прочитанном тексте. Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения, – более 50%. Приведенные данные позволяют сделать вывод об удовлетворительном уровне коммуникативной компетенции выпускников 9 классов. Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьезное внимание. Работа с информацией небольшого объема должна стать постоянным видом работы в основной школе.

При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять больше внимания формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Активно использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Развивать способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка. Следует продолжить работу над формированием языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить индивидуализацию учебного процесса, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Ученикам с низким темпом работы на разных этапах классной работы можно предлагать задания:

- меньшего объема (количество слов, длина текста);
- равного объема, но более простые с точки зрения языкового материала для создания ситуации успеха (например, более короткие предложения для разбора);

- менее нагруженные с точки зрения метапредметных умений (например, предложить вместо рисования таблицы в тетради запись слов в три столбика).

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем, по мере освоения темы, постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незадаанным основаниям; подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам; работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета. При составлении проверочных работ необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов, чтобы все учащиеся, освоившие предметный материал, могли показать свои знания.