

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Изменений в экзаменационной модели 2025 года в сравнении с 2024 годом нет. Максимальный первичный балл за работу – 37 баллов. Число обучающихся, набравших на ОГЭ по литературе максимальный балл, составило 11 выпускников (в 2024 году 9 экзаменуемых). Отмечаем повышение количества учащихся, набравших максимальный балл в 2025 году по сравнению с результатом прошлого года. Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В линейке заданий базового уровня наибольшие трудности у выпускников 9-х классов вызвали вопросы 2.1-2.2, проверяющие умение выбрать и проанализировать фрагмент литературного произведения в соответствии с заданием. По критерию 1 средний процент выполнения высокий – 92,3%, по критерию 2 – 53,2%. Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом. Экзаменуемый должен выполнить 5 заданий: выпускнику предоставляется право выбора заданий части 1, а также одного из пяти заданий части 2. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-4).

Рассмотрим на примере **варианта 306**, предложенного в 2025 году на основном этапе. В первой части был дан фрагмент поэмы А.Т. Твардовского «Василий Тёркин», изучаемой в основной школе, что соответствует первому комплексу заданий (фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения) – отечественная литература конца XIX – XXI в и кодификатору. Участник должен внимательно прочитать предложенный текст и выполнить два задания: ОДНО из заданий 1.1 или 1.2, а также ОДНО из заданий 2.1 или 2.2. К сожалению, до сих пор есть экзаменационные работы, где выпускник отвечает на ВСЕ варианты (1.1., 1.2, 2.2, 2.3., 3.1.3.2) заданий, тем самым не успевая написать или приступить к заданиям 4 и 5. Задания 2.1., 2.2 предполагают самостоятельный выбор фрагмента из этого произведения. Причина ошибок – в слабой информированности экзаменуемых, отсутствии подготовки к данному заданию. Естественный путь устранения ошибок в этом задании – использование вопросов подобного типа на уроках литературы.

По варианту 306 основного периода **задания 1.1 и 1.2** были сформулированы следующим образом: 1.1 «Что в поведении Василия Тёркина вызывает симпатию автора?» или 1.2 «Какова роль диалога в представленном фрагменте?». Участник должен сформулировать прямой связный ответ (3-5 предложений – объем условный) на вопрос. Суждение должно быть аргументировано с опорой на приведённый фрагмент. Проверяется умение участника анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. К сожалению, экзаменуемые не умеют давать глубокий и конкретный ответ на поставленный проблемный вопрос, чаще всего сбиваясь на пересказ или давая поверхностный и односложный ответ. В задании 1.1 надо было раскрыть авторскую позицию, его любовь к главному герою – собирательному образу русского солдата. Подчеркнуть симпатию автора к подвигу типичного русского бойца, указать его положительные качества характера, глубину и богатство русской души. Возможно, слабые ответы участников связаны с тем, что произведение А.Т. Твардовского по основной программе изучается в 8 классе некачественно и бегло (фрагменты или отрывки глав), так как в учебниках по литературе присутствуют только некоторые главы. Отсутствует у учащихся понятие «авторская позиция». Изучение литературы в 9 классе часто завершается обзором или чтением фрагментов рассказа

М.А. Шолохова «Судьба человека» или рассказа А.И. Солженицына «Матренин двор». Участники слабо разбираются в литературоведческих терминах, существует подмена понятий и путаница в литературоведческих терминах, а именно, что такое «художественный конфликт», «литературный тип», «авторская позиция», «портрет», «пейзаж». В задании 1.2 участнику надо было указать на роль диалога, с помощью которого автор передает психологическое состояние героев. Диалог как средство раскрытия характера героя, его речевая характеристика. Участники в большинстве случаев пересказывали диалог, указывали на повторы, обращения, диалектные слова, но не раскрывали роль данных средств в произведении. В ответах экзаменуемых прослеживалось поверхностное перечисление средств, повтор и бедность мысли, но некоторые участники указали на иронию, народность и юмор как средства, раскрывающие психологическое состояние главного героя. В формулировке вопроса было указано «Какова роль диалога?», тогда как участники не обратили внимания на старика-солдата, а указали на бытовые описания, а именно как Василий Тёркин принимает пищу и «отдает ей честь», хотя были работы, в которых экзаменуемые указали на диалог старого солдата с молодым. Отсюда следует вывод, что выпускники не обращают внимания на речевую характеристику, обращают внимание только на описание, на конкретный портрет героя. Тема «диалог» в основной школе изучается с 5 класса не только на уроках русского языка, но и литературы. Чаще всего экзаменуемые выбирали задание 1.1.

Задания 2.1 или 2.2 были сформулированы следующим образом «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором Василий Тёркин общается с окружающими его людьми. Какие черты характера главного героя проявились в выбранном фрагменте?» и «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором звучит тема воинского братства. Как эта тема раскрывается в выбранном фрагменте?». Проверялось умение участников анализировать и многоаспектно интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Ответы экзаменуемых на проблемный вопрос показали, что участники затрудняются находить и анализировать другой фрагмент, несмотря на то, что есть подсказки в формулировке вопроса («какие черты характера проявились», «тема воинского братства»), чаще всего обращались к этому же фрагменту или к эпизоду, не относящемуся к главному герою. Были работы, где участники приводили в пример другое отечественное произведение о войне, например, рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека», сопоставляя «воинское братство», тем самым нарушая внутритекстовые связи и выходя на межтекстовые. Это свидетельствует о низком качестве подготовки к экзамену, о незнании критериев и содержании ОГЭ по литературе. На экзамене все выпускники были обеспечены художественными текстами по кодификатору, но по слабым работам ясно, что выпускники не работали с текстом или полностью игнорировали художественный текст, не привлекался орфографический словарь.

Второй комплекс заданий относится к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 4. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершенностью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);
- быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;
- быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;
- содержать основание для актуализации внутриспредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков. В варианте 306 участникам было предложено участникам стихотворение М.Ю. Лермонтова «Монолог», **задание 3.1** «Почему лирический герой стихотворения считает ничтожество благом «в здешнем свете»?», **задание 3.2:** «Какой смысл обретают в данном стихотворении местоимения множественного числа (мы, нам, наша)?». Экзаменуемые не исказили авторской позиции, верно ответили на вопросы и справились с заданиями. Это задание не вызвало затруднений у участников, они приводили точные и уместные микроцитаты, поясняя и комментируя тезисы. **Задание 4.** «Сопоставьте стихотворения М.Ю. Лермонтова «Монолог» и «И скучно и грустно». В чём состоит тематическое сходство данных произведений?». Это задание выполнили средне, сопоставительный анализ у многих участников не был сбалансированным: большое внимание уделяли стихотворению «И скучно и грустно», указывая на тему одиночества в лирике М.Ю. Лермонтова, но при этом игнорируя стихотворение «Монолог» М.Ю. Лермонтова или скупое обращаясь к данному произведению. Следует отметить, что никто не указал на главное - период написания стихотворений и не связал с этапами жизни поэта. Следует подчеркнуть, что на периодизацию выпускники совершенно не обращают внимания, например, в другом варианте основного периода в формулировке 5.5 «Героический характер в отечественной прозе второй половины 20 века» экзаменуемые обращались к роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка» или к поэме А.Т. Твардовского «Василий Тёркин». Экзаменуемые плохо знают периоды русской литературы, смешивают роды и жанры. В основном, учащиеся рассуждали об отношении лирического героя к светскому обществу, о роли

и назначении поэта в обществе, хотя можно отметить, что участники уместно и дозированно цитируют, умело раскрывают и поясняют приведенные микроцитаты.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – 200-250 слов, минимально необходимый объём – 150 слов.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», в том числе по критериям грамотности: критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм». Максимальный балл за сочинение – 16 баллов.

Были предложены альтернативные темы:

5.1 «Образ автора в «Слово о полку Игореве»,

5.2. «Почему, по Вашему мнению, свой роман А.С. Пушкин назвал «Капитанская дочка»,

5.3. «Какую роль в сатире М.Е. Салтыкова-Щедрина играют фольклорные мотивы?»»,

5.4. «Лирический герой стихотворений А.А. Блока. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)»,

5.5. «Как первый вариант названия рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор» - «Не стоит село без праведника» - связан с идеей произведения?»».

Участники ОГЭ-2025 выбирали чаще всего выбирали темы 5.1 и 5.2. «Слово о полку Игореве» - единственное произведение древнерусской литературы, которое в полном объеме изучается в 9 классе, что формирует представление учащихся обо всей средневековой литературе Руси. Экзаменуемые видят «Слово» не просто как литературное произведение, но и как исторический документ, отражающий важные процессы в жизни древнерусского общества. Роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка» является любимым произведением выпускников, так как его используют для написания итогового сочинения в 11 классе. В этом году участники редко выбирали темы 5.3, 5.4., неудачными были сочинения по теме 5.5, экзаменуемые продемонстрировали незнание текста произведения, как следствие, допускали фактические ошибки, вместо рассуждения обращались к пересказу. Хотя рассказ «Матренин двор» А.И. Солженицына присутствует для изучения в линейке УМК под редакцией Коровиной В.Я. Проверялись умения участников самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования, делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты, создавать сочинение

на литературную тему. С указанным объемом (не менее 150 слов) выпускники справились, мало было случаев, когда 5 сочинение не соответствовало требуемому объему.

Таким образом, на выполнение экзаменационной работы отводится **3 часа 55 минут (235 минут)**. Экзаменуемому рекомендуется так распределить время следующим образом: на выполнение заданий части 1 (три задания к тексту) – 120 минут; на выполнение задания части 2 (сочинение) – оставшееся время. При выполнении заданий обеих частей экзаменационной работы экзаменуемый **имеет право** пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Выпускники начинают с написания задания 5 и далее выполняют в хронологическом порядке, но часто нарушают порядок и пишут вразброс. К сожалению, вовсе не выполнялись задания 2.1, 2.2, 4. Экзамен нацеливает участников на углубленную работу с художественным текстом, проверяет их ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

- 1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;
- 2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;
- 3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;
- 4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;
- 5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;
- 6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволяет осуществлять компетентностно-ориентированный подход при проведении экзамена за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые

навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 1. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания/критерии оценивания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1. 1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Базовый					
		1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	91,8	65,8	85,4	96,4	97,1
		2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	58,3	36,8	50,0	59,4	82,4
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в	Базовый					
		1. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	61,0	24,6	45,9	66,2	89,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания/критерии оценивания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	54,4	21,1	40,6	56,5	92,2
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Базовый					
		1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	85,7	47,4	75,6	91,7	99,0
		2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	56,5	39,5	48,4	55,8	86,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания/критерии оценивания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	Повышенный					
		1. Сопоставление произведений	85,9	42,1	72,4	94,2	99,0
		2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	62,4	23,7	46,7	67,9	91,7
		3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	53,9	18,4	47,2	55,4	77,5
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной	Высокий					
		1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	64,3	8,8	45,7	72,9	93,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания/критерии оценивания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	2. Привлечение текста произведения для аргументации	62,5	8,8	41,7	71,3	95,4
		3. Опора на теоретико-литературные понятия	76,2	10,5	55,9	88,6	97,1
		4. Композиционная цельность и логичность	65,5	7,0	46,7	74,3	95,4
		5. Соблюдение речевых норм	67,0	7,9	50,0	74,8	97,1
		6. Соблюдение орфографических норм	93,6	15,8	91,3	100	100
		7. Соблюдение пунктуационных норм	88,1	5,3	81,9	96,0	100
		8. Соблюдение грамматических норм	61,3	10,5	42,5	67,9	98,0

Таблица 2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1K1	0	26,3	3,1	0,0	2,0
	1	15,8	22,8	7,1	2,0
	2	57,9	74,0	92,9	96,1
1K2	0	26,3	7,9	0,9	2,0
	1	73,7	84,3	79,5	31,4
	2	0,0	7,9	19,6	66,7
2K1	0	57,9	22,8	3,6	0,0
	1	10,5	22,0	10,3	0,0
	2	31,6	49,6	70,1	31,4
	3	0,0	5,5	16,1	68,6
2K2	0	57,9	23,6	3,6	0,0
	1	42,1	71,7	79,9	15,7
	2	0,0	4,7	16,5	84,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3K1	0	26,3	5,5	1,8	0,0
	1	52,6	37,8	12,9	2,0
	2	21,1	56,7	85,3	98,0
3K2	0	26,3	8,7	0,9	0,0
	1	68,4	85,8	86,6	27,5
	2	5,3	5,5	12,5	72,5
4K1	0	42,1	5,5	0,9	0,0
	1	31,6	44,1	9,8	2,0
	2	26,3	50,4	89,3	98,0
4K2	0	52,6	7,1	1,8	0,0
	1	10,5	25,2	4,5	0,0
	2	26,3	44,1	26,8	0,0
	3	10,5	21,3	54,5	33,3
	4	0,0	2,4	12,5	66,7
4K3	0	63,2	8,7	1,8	0,0
	1	36,8	88,2	85,7	45,1
	2	0,0	3,1	12,5	54,9
5K1	0	84,2	6,3	0,0	0,0
	1	10,5	52,8	3,6	0,0
	2	0,0	38,6	74,1	19,6
	3	5,3	2,4	22,3	80,4
5K2	0	84,2	6,3	0,0	0,0
	1	10,5	64,6	11,6	0,0
	2	0,0	26,8	62,9	13,7
	3	5,3	2,4	25,4	86,3
5K3	0	84,2	7,1	0,0	0,0
	1	10,5	74,0	22,8	5,9
	2	5,3	18,9	77,2	94,1
5K4	0	84,2	6,3	0,0	0,0
	1	10,5	51,2	4,9	0,0
	2	5,3	38,6	67,4	13,7
	3	0,0	3,9	27,7	86,3
5K5	0	89,5	11,8	0,0	0,0
	1	5,3	76,4	50,4	5,9
	2	5,3	11,8	49,6	94,1
5K6	0	84,2	8,7	0,0	0,0
	1	15,8	91,3	100,0	100,0
5K7	0	94,7	18,1	4,0	0,0
	1	5,3	81,9	96,0	100,0
5K8	0	89,5	57,5	32,1	2,0
	1	10,5	42,5	67,9	98,0

1.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Процент выполнения базовых заданий превышает 50%. Наименьший процент выполнения базового уровня сложности задание 2.1.2.2, где по первому критерию – 61,0, а по второму – 54,4%. При выполнении заданий 2.1-2.2 экзаменуемые не выполняли их или обращались к тексту задания 1.1-1.2. Наибольшие затруднения выпускники испытали, в частности, при привлечении другого фрагмента художественного произведения. У выпускников, получивших «удовлетворительно», наибольшие затруднения вызвало задание 2.1 - 2.2, проверяющее читательские и аналитические навыки, у экзаменуемых этой группы невысокий уровень читательской грамотности. Значительная часть выпускников не поняла задание и не смогла дать ответ на поставленный вопрос. Основные ошибки – поверхностное раскрытие темы, подмена анализа пересказом, неумение аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал, применять уместно цитирование, обращаться к художественным деталям, к комментированному пересказу, портрету, пейзажу и конфликту произведения. Типичные логические и речевые ошибки: подмена и смешение понятий, неоправданное повторение ранее высказанной мысли, когда тезис не развивается, не раскрывается, а «топчется» на месте; избыточное употребление иноязычных слов и выражений, неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств, неточное словоупотребление, нарушение лексической сочетаемости, неразличение паронимов, повторы. Экзаменуемый стремится расширить проблематику вопроса, в приоритете - объем, а не содержание, выразить свою собственную точку зрения, искажая авторскую позицию. Следует подчеркнуть недостаточное знание и понимание содержания произведения, что снижает качество развернутых ответов. Низким остается второй критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических ошибок» по показателям этого года 1.2 – 58,3%, 2.2 – 54,4%, 3.2 – 56,5%, 4.3 – 53,9%. К сожалению, традиционны на ОГЭ по литературе невысокие баллы, выставленные по этим критериям. Результаты проверки 2025 года выявили еще раз невысокую степень владения участниками ОГЭ составлением письменного рассуждения с опорой на анализ фрагмента художественного произведения.

По базовым заданиям затруднения экзаменуемые испытали при выполнении следующих заданий вариантов основного периода: 1.2. «В чём смысл авторского сравнения Коробочки с «государственным человеком?» (вариант 322), 3.1. «Каково отношение автора к героине стихотворения «Тройка?»» (вариант 324). Выпускники не поняли словосочетание в историческом контексте «государственный человек» в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души». В стихотворении Н.А. Некрасова «Тройка» экзаменуемые допустили грубые фактические ошибки, указав, что автор «высмеивает» и «издевается» над героиней, буквально примитивно анализируя данное стихотворение. Очень сложно дается учащимся исторический контекст и эпоха, выпускники не обращаются к историзмам, таким как «крепостное право», «крестьяне», «крепостные», «барщина» и прочее.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Проблемной зоной, выявленной экзаменом, стало задание 4. Как правило, слабо подготовленные выпускники не видят ближайший контекст в творчестве автора. Верное понимание лирического героя или хотя бы обращение на него внимания и учет в интерпретации текста во многом определяет успех выполнения задания 4 в целом. Чтобы ответ был глубоким и убедительным, выпускнику нужно научиться «видеть» стихотворение в контексте творчества

поэта. В удачных и сильных ответах выявление контекста и подтекста не является самоцелью – оно нужно в ответе только тогда, когда необходимо высветить ту или иную смысловую грань разбираемого произведения. Например, в задании 4 по варианту 322 «Сопоставьте стихотворение Б.Л. Пастернака «Липовая аллея» и приведённое ниже стихотворение К.Д. Бальмонта «Чахлые сосны». Чем различаются образы деревьев, созданные в этих произведениях»? Выпускники наивно отвечали только поверхностно, как «в одном стихотворении липы, а в другом чахлые сосны», формально сравнивая деревья с точки зрения ботаники. Низкими ответами были по заданию 4, вариант 324 «Сопоставьте стихотворения Н.А. Некрасова «Тройка» и «В полном разгаре страда деревенская...». Выявите черты сходства и различия в размышлениях поэта о доле крестьянки». Экзаменуемые находили только внешние сходства и различия, например, «в одном стихотворении юная крестьянка, в другом – семейная и с детьми». Годы написания стихотворений (1846 и 1863 г), как подсказка, были совершенно проигнорированы выпускниками.

Задание 5.1-5.5 относится к высокому уровню сложности и проверяет умение выпускников основной школы создавать письменное рассуждение на одну из пяти предложенных тем. В задании 5.5. «Изображение героических характеров в отечественной прозе второй половины 20 – начало 21 в. (на примере одного из произведений по Вашему выбору) варианта 322 экзаменуемые не обратили внимание на периодизацию: были даны ответы по роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и по поэме А.Т. Твардовского «Василий Тёркин». В 2025 году выпускники не выбрали в задании 5 темы 5.3 по варианту 322 «Что позволило критику А.А. Григорьеву утверждать, что в произведениях И.С. Тургенева проявляется тонкое понимание красоты природы? (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору) и 5.3 по варианту 324 «Что позволило критику Д.И. Писареву утверждать, что в произведениях И.С. Тургенева проявляется «знание русской жизни»? (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору)».

○ *Прочие задания*

Наибольшие затруднения экзаменуемые Республики Саха (Якутия) в 2025 году испытывали при выполнении заданий 2.1- 2.2, 5.1-5.5. Типичными ошибками при выполнении заданий 2.1-2.2 являются: подмена анализа текста его пересказом, искажение авторской позиции, фактические ошибки, обусловленные незнанием текста анализируемого произведения, неумение ориентироваться в художественном тексте, демагогические рассуждения, не подкреплённые аргументами и не связанные с текстом анализируемого произведения. Одна из главных причин выявленных ошибок в выполнении данных заданий кроется в том, что на уроках литературы уделяется недостаточное внимание формированию читательской грамотности, развитию умений ориентироваться в тексте, аналитической работе с элементами формы художественного текста, работе по формированию понятийного аппарата обучающихся, созданию письменного рассуждения, и его анализу. Высок процент ошибок (11,40% - 11,64%) в задании 2.1/2.2, требующем написания развёрнутого ответа в объеме 3-5 предложений. Наиболее сложными для всех участников ОГЭ по литературе традиционно является задания 5.1-5.5 (высокий уровень сложности), предполагающие создание полноформатного сочинения – рассуждения на одну из заданных тем объемом не менее 200 слов. Типичными ошибками при выполнении заданий 5.1-5.5 являются: поверхностное или одностороннее раскрытие темы сочинения, недостаточная аргументированность собственных суждений, привлечение текста художественного произведения на уровне общих рассуждений о нем или пересказа, неумение анализировать образы, детали, речь персонажей для раскрытия темы, ошибки в использовании теоретико-

литературных понятий, подмена понятий, непонимание смысла литературоведческих терминов, фактические ошибки, обусловленные незнанием текста анализируемого произведения, и вольным его истолкованием, нарушение композиционной связи между частями сочинения, необоснованные повторы, логические ошибки, нарушение лексических и речевых норм. В 5 задании высок процент ошибок по критерию 8 «Соблюдение грамматических норм» - 38,72%.

1.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Предлагаем описание содержательных особенностей экзаменационной работы 2025 года на основе открытого варианта КИМ основного периода. В КИМ 2025 основного периода было предложено 5 заданий, из них три (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) – базового уровня, одно (задание 4) – повышенного уровня сложности, одно (5.1 или 5.2 или 5.3 или 5.4 или 5.5) – высокого уровня сложности. При проверке экспертом заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, требующих написания ответа объёмом 3-5 предложений, учитывались в первую очередь глубина и раскрытие темы. Указание на объём ответов выпускников вышеуказанных заданий условно: оценка ответа зависит от его содержательности. При наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли может достаточно полно ответить и в меньшем объёме.

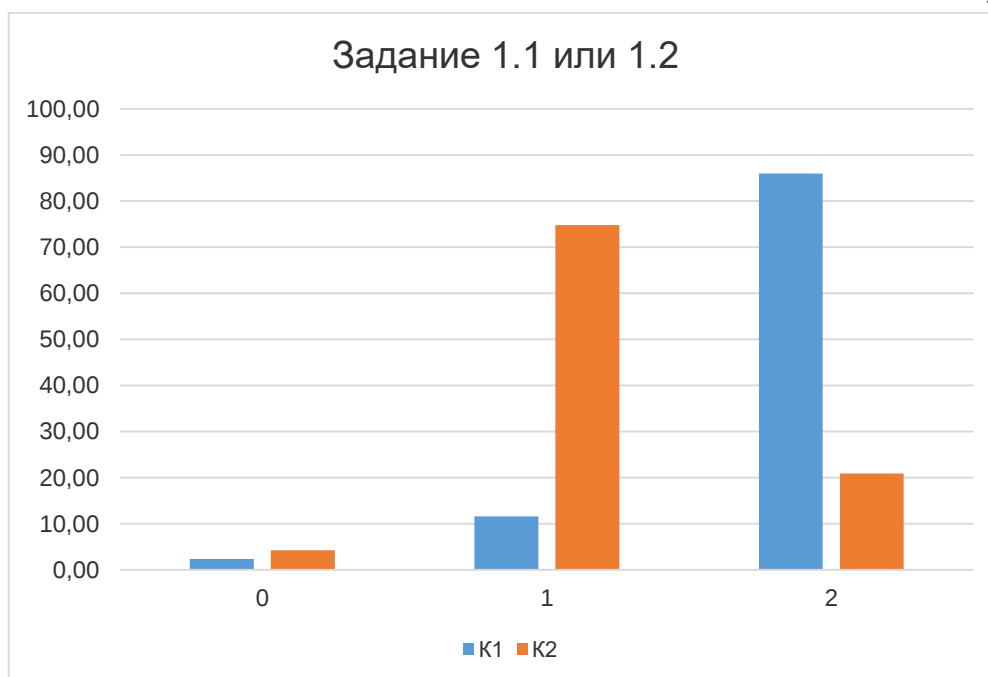
Задания базового уровня 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического, (или драматического, или лироэпического произведения); умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; умение построить развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения. От экзаменуемого требуется выдвинуть необходимые тезисы, дать их обоснование и не допустить при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. При выполнении задания вполне может быть проявлена и творческая самостоятельность экзаменуемого – он может привести и доказать свое видение проблемы произведения. Однако для грамотного, вдумчивого читателя основой и смыслом чтения является понимание авторского замысла. Такой читатель способен дать толкование глубинного смысла произведения отечественной литературы в отличие от наивно-реалистического варианта прочтения, имевшего место в работах как выпускников прошлых лет, так и нынешних выпускников. Доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса связано с пониманием роли эпизода, деталей изображения, элементов повествования, описания.

Первые задания (1.1-1.2) ориентируют экзаменуемых прежде всего на осмысление основного содержания, постижение смысла представленного текстового фрагмента, определение его принадлежности к конкретной части (главе); на выявление роли авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Например, в задании 1.1-1.2 части I приведен фрагмент поэмы А.Т. Твардовского «Василий Тёркин». **Задание 1.1: «Что в поведении Василия Теркина вызывает симпатию автора?»** Задание направлено на анализ приведенного фрагмента. Экзаменуемые продемонстрировали непонимание авторской позиции и сущности характера Василия Тёркина, что привело к искажению авторской позиции. Выпускники 9-х классов должны иметь представление о понятиях «ирония» и «юмор» и понимать, что автор

произведения подчеркивает преемственность поколений в главе «Два солдата», хотя героев разделяет опыт и прожитые годы, но все же они духовно едины. В развернутом ответе (3–5 предложений) от выпускников требовалось показать умение анализировать прочитанный текст, и объяснить, как автор относится к главному герою через отношение старого солдата. К сожалению, выпускники поверхностно указали мужество, доброту, отзывчивость, жизнелюбие Василия Тёркина; некоторые написали только о том, что боец уважает еду, «отдавал закуске честь» и «кланяется закуске». Таким образом, по первому критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» не справились 2,1%; получили 1 балл – 11,3 %; 2 балла – 86,6 %, средний процент выполнения – 92,3%; по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились 4,2 %, получили 1 балл – 85,2%; 2 балла – 10,6 % и средний процент выполнения – 53,2 %.

Задание 1.2: «Какова роль диалога в представленном фрагменте?». Это задание направлено на анализ роли основных художественных средств и связано с определением авторского отношения к героям. Отвечая на этот вопрос, выпускник должен продемонстрировать умение выборочной работы с текстом, понимание позиции автора и умение делать обобщающие заключения: автор настойчиво подчёркивает мужество и народность главного героя, а также преемственность поколений. Василий Тёркин – собирательный образ русского солдата Великой Отечественной войны. К сожалению, ответы экзаменуемых не были связаны с содержанием данного фрагмента, поэтому не могут считаться правильными и достаточными. По первому критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» не справились 2,1%; получили 1 балл – 11,3%; 2 балла – 86,6%; по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились 4,2%; получили 1 балл – 85,2%; 2 балла – 10,6%.

В задании 1.1-1.2 экзаменуемые должны были продемонстрировать умение адекватно понять вопрос и дать на него прямой ответ, обосновывая высказанные тезисы примерами из текста. Учащимся, получающим основное образование в 9 классе, уже должно быть понятно, что содержание и форма художественного произведения могут быть рассмотрены по отдельности только в результате специальной операции – анализа. А в самом тексте они находятся в диалектическом единстве: форма всегда содержательна, а содержание всегда оформлено, то есть одно без другого не существует в принципе. Поэтому формулировки двух заданий (1.1. и 1.2) дополняют друг друга и подсказывают учащимся, на какие элементы содержания и/или формы следует обратить внимание. Учащиеся средне справились с этим видом задания, средний процент выполнения его 84,6%, что ниже прошлогодних результатов. При этом учащиеся аргументированно доказывают авторскую (реже) и свою (чаще) позицию текстом – 52,2 %. Правда, степень привлечения текста достаточно часто иллюстративная, то есть ученик не исследует саму ткань авторского произведения (микротему, образы, детали), а «подтверждает» собственную мысль, которая чаще всего бывает поверхностной и неполной. Полностью не справились с заданием 2,1 % выпускников, показав несформированное умение понять вопрос, дать на него связный прямой ответ, не подменив его пересказом и не допустив фактических ошибок. Ответы экзаменуемых носят поверхностный характер, и не могут свидетельствовать о знании и понимании текста произведения.



Анализ результатов выполнения задания 2.1/2.2, требующего написания ответа объёмом 3-5 предложений.

При выполнении второго задания необходимо выбрать одно из заданий базового уровня сложности: 2.1 или 2.2. Задания 2.1-2.2 относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. В задании 2 есть своя логика, важная для работы в целом: следует самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. Задача сопоставления с предложенным для анализа текстом не ставится, то есть соотносить самостоятельно выбранный фрагмент с тем, который предложен в КИМ, для выполнения заданий 1.1-1.2 не нужно. Выполнение задания 2.1-2.2 оценивается по универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов.

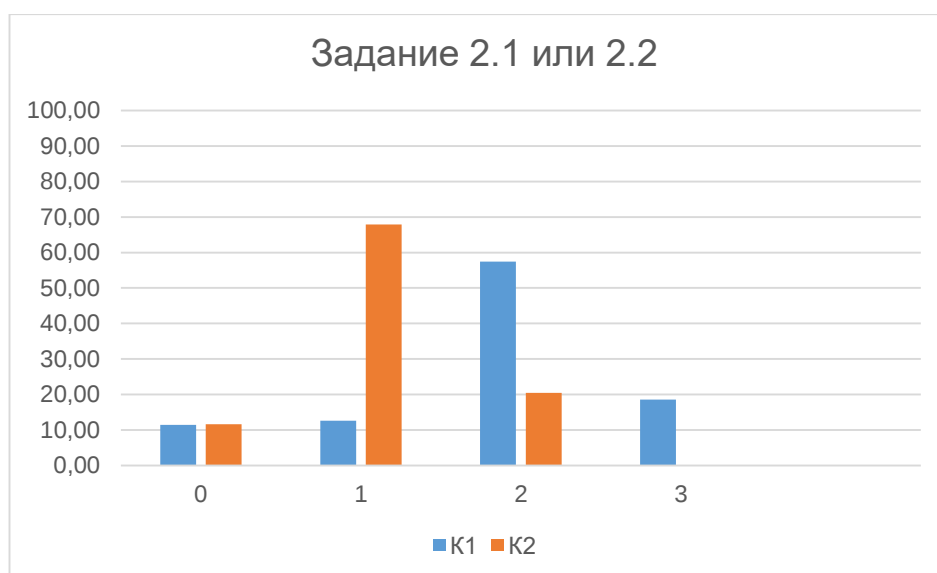
Задание 2.1. «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором Василий Тёркин общается с окружающими его людьми. Какие черты характера главного героя проявились в выбранном фрагменте?». Задание направлено на анализ самостоятельно выбранного фрагмента сказки и осмысление характера героя в нем. Выпускники должны вспомнить другой фрагмент произведения, показать умение делать вывод из прочитанного, умение характеризовать героя и события на основе поиска литературных фактов и авторского суждения.

Второй вариант задания 2.2: «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором звучит тема воинского братства. Как эта тема раскрывается в выбранном фрагменте?». Выпускник подменяет рассуждение пересказом текста и общими рассуждениями о содержании текста, нет убедительных аргументов. К типичным фактическим ошибкам относятся: искажение имён собственных, искажение историко-литературных фактов, неправильное и неуместное использование цитат. Следует отметить, что 14,1% экзаменуемых по критерию K1 «Соответствие ответа заданию» в задании 2.1-2.2 получили 0 баллов, это обусловлено, в первую очередь, тем, что они не сумели выбрать другой фрагмент поэмы и продолжали анализировать фрагмент, данный в задании 1.1-1.2, либо искажением авторской позиции, что свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей. Причина непонимания текста кроется, на наш взгляд, в ослаблении работы над

словом, его нравственным значением, либо в плохом знании текста. По первому критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» получили 1 балл- 16,2%, 2 балла – 62,7%, 3 балла – 7 %. Средний процент выполнения – 54,2%.

Большинство учащихся справились с этим заданием, выбрав другой фрагмент поэмы, например, обратившись к главам «Переправа», «На привале», «О награде» и прочим, в которых автор раскрывает тему воинского братства как содружества людей, объединённых общей целью – защищать страну от врага. В системе оценивания заданий сделан акцент на речевом оформлении ответа, его логичности и соблюдении грамматических норм. При проверке заданий части 1 применяется один комбинированный критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Типичные логические ошибки – это неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения; часто допускаются нарушения цельности и композиционной стройности высказывания. Процент, получивших 2 балла, по этому критерию – 15,5%, 1 балл – 69,7%, 0 баллов – 14,8% и средний процент выполнения – 50,4%.

Диаграмма 2

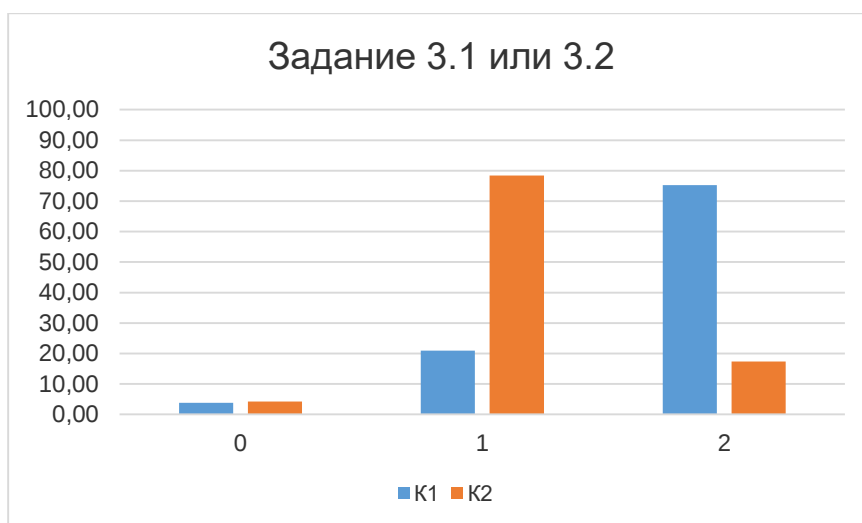


Анализ результатов выполнения задания 3.1/3.2, требующего написания ответа объёмом 3-5 предложений.

Второй комплекс заданий части 1 базового уровня отнесён к анализу стихотворения, басни или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2, в котором требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности. В материалах КИМ дано стихотворение М.Ю.Лермонтова «Монолог» (1829 г.). Задание 3.1: «Почему лирический герой стихотворения считает ничтожество благом в «здешнем свете»?», Выполняя это задание, выпускник должен показать умение владеть навыками анализа поэтического текста; различать понятия «автор» и «лирический герой» стихотворения; знать, что надо лаконично и точно, глубоко ответить на поставленный вопрос, адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Задание 3.2: «Какой смысл обретают в данном стихотворении местоимения множественного числа (мы, нам, наша)?». Задание направлено на выявление лирического героя, который с помощью местоимений множественного числа подразумевает принадлежность субъекта к определенному поколению, усиливая общее горе и

трагедию всего народа (поколения). Выполняя это задание, выпускник должен уметь выявлять тематику, проблематику, идейно-эмоциональное содержание стихотворения о разочаровании в человеческих стремлениях и скоротечности жизни, используя для анализа выразительные средства речи в соответствии со сформулированным заданием. Проблемы, содержащиеся в вопросах заданий 3.1/3.2 в целом правильно поняты экзаменуемыми. Однако причины разочарования лирического героя в некоторых работах истолкованы слишком прямолинейно, что приводит к фактической ошибке. Были лучшие ответы, в которых экзаменуемые указали, что в данном стихотворении доминирует тема бесполезности человеческих усилий и кратковременности жизни. Так же, как и в 2025 году, при анализе лирических произведений, выпускники этого года допускали ошибки в использовании понятий «автор» и «лирический герой», что приводит к мысли о том, что на уроках литературы при изучении лирических произведений не всегда акцентируется внимание на различие этих понятий. По критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» средний процент выполнения составил 86,6 %. В целом, ответы на предложенные вопросы по тексту М.Ю. Лермонтова дали возможность выпускникам продемонстрировать умение через выявление функции элемента художественной формы строить рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения. По первому критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» не справились 3,5 %, получили 1 балл – 19,7%, 2 балла – 76,8%, средний процент выполнения – 86,6 %. По второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились 4,9 %, получили 1 балл – 85,9 %, 2 балла – 76,8 % и средний процент выполнения – 52,1%.

Диаграмма 3

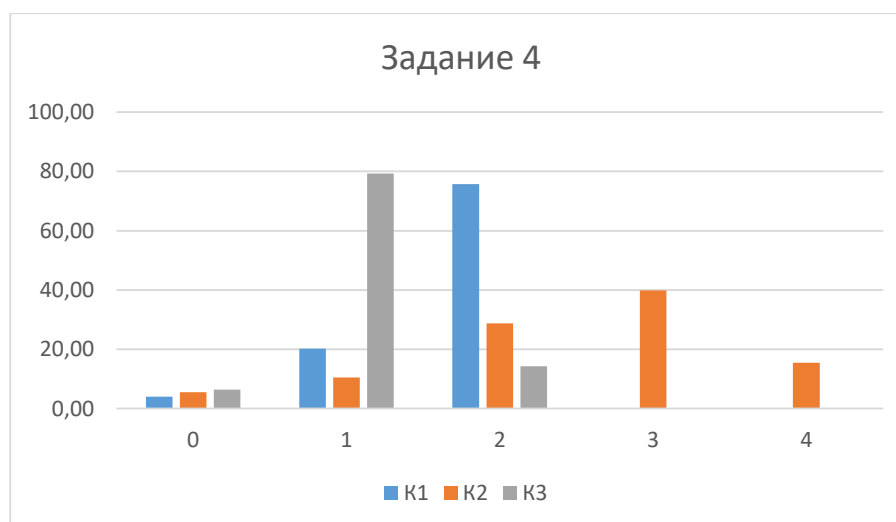


Анализ результатов выполнения задания 4, требующего написания ответа объёмом 5-8 предложений. Задание 4 является последним в части 1 и относится к повышенному уровню сложности. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа объёмом 5–8 предложений (указание на объём условно). Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса. Перед выполнением этого задания выпускнику необходимо внимательно прочесть предложенный для сопоставления текст, уяснить его связь с основным текстом. Задание 4 нацеливает экзаменуемого на преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в текстах информации. Максимальный балл за выполнение задания сопоставительного анализа высокий –

8. При выполнении этого задания экзаменуемый должен продемонстрировать умения: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков. **Задание 4: «Сопоставьте стихотворения М.Ю. Лермонтова «Монолог» и «И скучно и грустно». В чём состоит тематическое сходство данных произведений?»**

Сопоставление лирических произведений предполагало выявление тематического сходства и образной системы двух стихотворений, что делало необходимым опору на внутриспредметные связи изученного курса и таким образом обеспечивало дополнительный охват учебного материала, позволяло проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Выпускники правильно ответили, подчеркивая, что в стихотворениях затронуты темы одиночества и разочарования в жизни, в чувствах и идеалах. В стихотворениях представлены размышления о сущности человеческой жизни, где каждая строфа – шаг к осознанию пустоты жизни. Большинство экзаменуемых показали умение сопоставлять художественные произведения 90,5%. При этом 83,1 % экзаменуемых набрали по критерию 1 «Сопоставление произведений» наивысший балл. Необходимо отметить, что во многих работах, учащихся сопоставление осуществлялось параллельно, при этом были проявлены знания речевых клише, шаблонов, используемых в качестве средств связи частей текста при сопоставлении. Только в немногих работах был использован приём последовательного сопоставления. А значит, этот навык был недостаточно закреплён за период обучения предмету. Закрепляя навыки по сопоставлению в течение всего периода школьного обучения, полезно знакомить обучающихся не только с основными моделями сопоставления, но и показать им способы оптимально быстрого и точного собирания информации при осуществлении сопоставления. По первому критерию «Сопоставление произведений» не справились – 2,1%, получили 1 балл -14,8%, 2 балла – 15,5%, средний балл – 50,4 %. По второму критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» не справились – 3,5%, получили 1 балл -7,0 %, 2 балла – 34,5%, 3 балла – 47,2%, 4 балла -7,7%, средний процент выполнения – 62,1%, по третьему критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились - 3,5 %, получили 1 балл – 86,6%, 2 балла – 9,9% и средний процент выполнения – 53,2%.

Диаграмма 4



Анализ результатов выполнения задания 5.1 - 5.5, требующего написания сочинения в объёме 150 – 200 слов. Сочинение в объёме 150 – 200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ, это задание высокого уровня сложности. Сочинение – достаточно традиционный вид работы по литературе, имеет особую историю развития. Однако в связи с ослаблением интереса к чтению, оно требует постоянного совершенствования. Критериев оценивания сочинения – восемь:

- К1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».
- К2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
- К3. «Опора на теоретико-литературные понятия»
- К4.» Композиционная цельность и логичность».
- К5. «Соблюдение речевых норм».
- К6 «Соблюдение орфографических норм».
- К7 «Соблюдение пунктуационных норм»
- К8 «Соблюдение грамматических норм».

Среди восьми критериев К1 (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. Участники экзамена должны были продемонстрировать умение понять смысл вопроса, дать точный и адекватный ответ на него, привлекая (по памяти) текст литературного произведения, заявленного в вопросе. Говоря о критерии К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», следует подчеркнуть, что при выполнении задания части 2 экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развёрнутое аргументированное высказывание на литературную тему с привлечением для аргументации текста произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание выпускниками содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету: выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение. Экзамен нацеливает экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов. Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе. Все темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1. Участнику экзамена необходимо выбрать одну из предложенных тем. В варианте КИМ – 2025 года учащимся предлагались вопросы, охватывающие основные вехи отечественного историко-литературного процесса (с XVIII по XX вв.). Темы сочинений:

5.1 «Образ автора в «Слове о полку Игореве».

5.2 «Почему, по Вашему мнению, свой роман А.С. Пушкин назвал «Капитанская дочка»?

5.3 «Какую роль в сатире М.Е. Салтыкова-Щедрина играют фольклорные мотивы? (По одному-двум произведениям)»

5.4 Лирический герой стихотворений А.А. Блока. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.5 «Как первый вариант рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор» - «Не стоит село без праведника» - связан с идеей произведения?».

Все авторы указаны в кодификаторе ОГЭ. Указанные темы ориентированы на работу с ключевыми литературными понятиями: тема, идея, проблематика, сюжет, композиция, персонаж, характер, образ, литературный герой, лирический герой, которые постоянно прорабатываются в течение изучения курса русской литературы основного общего образования. Выпускники должны были продемонстрировать умение понять смысл вопроса, дать прямой и развернутый ответ на него, привлекая текст художественного произведения, показать навыки литературоведческого анализа (использование терминологии, выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение). Подбор тем сочинения предполагает проверку знания и понимания разных периодов историко- литературного процесса, что дает возможность увидеть полноту владения выпускниками материалом всего курса русской литературы с 5 по 9 класс. У экзаменуемых была возможность выбора произведения в соответствии с его жанровой природой и собственными читательскими предпочтениями.

При написании сочинения участники ОГЭ должны были ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения;
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушения последовательности внутри смысловых частей;
- грамотное речевое оформление сочинения.

Самые очевидные проблемы, возникающие при написании сочинения большого объёма, находятся в области содержания, т.е. связаны с раскрытием темы, со знанием и пониманием текста. Можно говорить об определенном уровне читательской культуры участников ОГЭ по литературе: средний процент выполнения по К1 недостаточно высок - 84,6 %. Каждая формулировка задания высокого уровня сложности связана с умением выявлять эстетическую, художественную самобытность не только отдельного произведения, но и творчества писателя в целом, концепцию автора. Писать о русских писателях «по канону», по «шаблону», по «клише» невозможно. Каждый из них требует понимания только ему свойственной индивидуальности, его самобытного видения мира. Целью обучения литературе и должно стать осознанное понимание авторских «миров», чтобы «удваивать» личные представления о мире, о человеке, о жизни. Литература призвана помогать обучающимся формировать гражданскую позицию, собственное видение мира и человека, учить дискутировать, отстаивать собственное суждение, анализировать сложности конкретно-исторических ситуаций, художественно воссозданных в произведениях.

Написание сочинения-рассуждения на литературную тему – задача нелегкая. Во-первых, надо хорошо знать историю создания того или иного произведения, его тематику, проблематику, смысл названия, поэтику (жанрово-родовые особенности, сюжет, композицию и пр.). Подменять заданную тему сочинения нельзя. Во-вторых, необходимо соблюдать определенную композицию сочинения. Если тема сформулирована в виде вопроса, значит, во введении требуется прямой, внятный ответ, представленный в виде тезиса. Ответ на заданный вопрос сразу покажет, насколько глубоко и концептуально освоено творчество писателя, на каком уровне понимания смысла художественного произведения (авторской позиции) находится ученик. Введение не должно быть «пустым», «пространным», «ни о чём», то есть не должно содержать «общих слов». **Задача учителя – научить читать формулировку задания по ключевым словам, а не подменять заданную тему «общим» знанием.** Вторая композиционная часть сочинения – основная. Это доказательства тезиса, в которых ученик показывает знание произведения. Он не должен пересказывать содержательно-фабульную историю отношений между героями (не ЧТО делают герои), а должен показать понимание идейно-художественного своеобразия, нравственно-философской, социально-психологической проблематики, содержательности отдельных элементов формы художественного произведения, роль и место произведения в творчестве писателя и жизни русского общества своего времени (КАК автор оценивает поведение, речь героев). При этом ученик самостоятельно выбирает эпизоды для примеров, сопоставляет, анализирует их, рассматривает динамику характеров и пр. Заключение сочинения должно соответствовать своему назначению: содержать выводы, подтверждающие, развивающие или уточняющие первоначальный тезис, но не повторять мысль тезиса без развития. Все предметные результаты максимально проявляются при выполнении 5 задания.

Чаще всего выпускники 2025 года основного периода выбирали **первую тему сочинения 5.1 ««Образ автора в «Слове о полку Игореве».** Выпускники охотно анализировали «Слово о полку Игореве», потому что есть базовые знания изученного произведения, текст небольшой по объему, сюжет динамичный. К сожалению, тему глубоко не раскрыли, потому что вдавались в подробный пересказ битвы князя Игоря, плача Ярославны и «золотого слова» Святослава, но большинство выпускников, выбравших первую тему, справились с сочинением хорошо, что свидетельствует о качественной подготовке учащихся на уроках литературы.

Задание 5.2 «Почему, по Вашему мнению, свой роман А.С. Пушкин назвал «Капитанская дочка»? экзаменуемые выбирали чаще. Это свидетельствует о популярности романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» у школьников благодаря сочетанию исторического контекста, характеристики героев и проблематики произведения, а также особенностям методики изучения и постановкам в театрах г. Якутска. Эти факторы привлекают учащихся, так как роман изучается в середине учебного года обстоятельно. Формулировка вопроса была не понята некоторыми экзаменуемыми, потому что были весьма поверхностные и примитивные ответы, что свидетельствует о некачественном и беглом прочтении и осмыслении романа А.С. Пушкина, об уровне первичного чтения, наивно-реалистическом читательском восприятии. Часто в работах учеников отсутствует своя точка зрения и убедительное ее обоснование.

5.3 «Какую роль в сатире М.Е. Салтыкова-Щедрина играют фольклорные мотивы? (По одному-двум произведениям)» экзаменуемые выбирали редко. В представленных работах выпускники анализировали сатирические сказки М.Е. Салтыкова – Щедрина «Дикий помещик», «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Премудрый пискарь». При этом поясняли, что политические сказки Салтыкова-Щедрина ближе к басне: есть мораль-заключение, все герои статичны (они являются воплощением тех или иных пороков, отрицательных черт

человека), в них отсутствуют образ положительного героя. С произведениями М.Е. Салтыкова – Щедрина выпускники работают неохотно, для них аллегория непонятна, чужда из-за сложности стиля, абсурда, гротеска. Текст сказок привлекается на уровне общих рассуждений о содержании, а анализ подменяется пересказом без комментариев и оценок экзаменуемого.

Выпускники практически редко выбирали четвертую тему сочинения **«Лирический герой стихотворений А.А. Блока (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)»** из-за особенностей лирики поэта и недостаточного внимания к его творчеству в основной школе. Лирика А.А. Блока требует от выпускника глубокого понимания авторских настроений и смыслов а фрагментарное изучение его поэзии в 5-9 классах приводит к тому, что у учащихся не складывается цельное представление о поэте. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые вовсе не читали лирику А.А. Блока, лирика для них ограничивается произведениями А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова и С.А. Есенина.

Пятая тема «Как первый вариант рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор» - «Не стоит село без праведника» - связан с идеей произведения?», показалась некоторым выпускникам интересной и легкой для написания сочинения. Однако хорошо справились с этой темой отнюдь не многие, потому что выпускники привлекали для анализа в сочинении жизнь и трагическую гибель главной героини, не раскрывая символику праведничества и нравственного идеала героини – Матрёны, не связывая это с идеей произведения, со смыслом названия, которое позволило автору показать более широкий масштаб «двора»: раздвинув до размеров страны. Суть вопроса не понята выпускниками, тема раскрывается поверхностно. Вкрапление пересказов эпизодов жизни Матрены показало неумение учащихся читать формулировку задания по ключевым словам, использовать элементы анализа эпических произведений для раскрытия темы сочинения.

Общее количество учащихся, выполнявших 306 вариант, составило 142 выпускника из 421 общего числа экзаменуемых. Следуя статистическим данным, можно сделать вывод, что процент справившихся по **первому** (содержательному) критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» на **1 балл составляет 24,6%, на 2 балла – 50,7%, на 3 балла – 20,4%, не справились – 4,2%, средний процент выполнения – 61,5%.** Таким образом, процент обученности (справились на 1–3 балла) составляет 91,7%, процент качества написания сочинения (справились на 2–3 балла) составляет 86,0%. Учащиеся, не справившиеся с первым критерием (12,1 %), либо не приступали к выполнению задания, либо невнимательно прочитали тему сочинения, либо написали не по теме, либо не выполнили необходимое требование по соблюдению объема сочинения (менее 150 слов), либо им не хватило времени на выполнение задания, то есть они не учитывали рекомендации составителей КИМ по хронометражу, – всё это приводило к выставлению 0 баллов. Говоря о критерии 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», следует подчеркнуть, что при выполнении задания части 2 экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развернутое аргументированное высказывание на литературную тему с привлечением для аргументации текста произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Однако перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательны. Наиболее типичными ошибками экзаменуемых при создании развернутого ответа являются:

- искажение авторской позиции;
- подмена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;

-привлечение текста на уровне общих рассуждений о его содержании без анализа;

Не справились по второму критерию – 4,2%; 1 балл получили – 28,2%; 2 балла – 46,5%; 3 балла – 21,1%. Средний процент выполнения – 61,5 %.

Как и в прошлом году, у выпускников вызвал трудность критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Средний процент выполнения которого составил 76,4%, не справились - 4,2%; 1 балл получили – 38,7%; 2 балла – 57,0%; **средний процент выполнения – 76,4%.** Несмотря на то, что этот показатель улучшился по сравнению с 2024 годом, включать в текст сочинения теоретико-литературные понятия для многих девятиклассников еще сложно. Как правило, умение экзаменуемых работать с терминами (для оценки в 2 балла) предусматривает не краткое его упоминание в одном предложении, а развернутое пояснение, как он «работает в тексте». По-прежнему искаженно представляют себе соотношение понятий «лирический герой» и «автор», необоснованно используют такие литературоведческие понятия, как «образ», «тип», «конфликт». Получившие высший балл по 3-му критерию не ограничиваются упоминанием одного-двух общеизвестных терминов из названия темы, а включают в сочинение понятия более сложного уровня, такие как «экспозиция», «гротеск», «тропы», «мотивы» и т.д.

Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность» показал умение большинства девятиклассников правильно строить сочинение с точки зрения композиции. Практически во всех экзаменационных работах прослеживалось трехчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Снижение оценки за логику до двух баллов происходило в тех случаях, когда внутри смысловых частей сочинения (внутри абзацев, сложных предложений) встречались нарушения логичности высказывания, необоснованные повторы. Один из серьезных недостатков, у экзаменуемых из группы не преодолевших порог - отсутствие дисциплины мышления, неумение целенаправленно рассуждать. В 2025 году с четвертым критерием не справились **4,2% выпускников; 1 балл получили – 26,1%; 2 балла – 50,7%; 3 балла – 19,0%. Средний процент выполнения – 61,5%.**

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм» (средний процент выполнения 73,9%) показал, что во многих работах в той или иной степени присутствовали речевые ошибки, вызвавшие снижение балла по этому критерию. **Получили 0 баллов – 6,3%; 1 балл- 39,4%; 2 б.- 54,2%.** Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы. На оценку сочинения по пятому критерию распространяется положение об однотипных и негрубых ошибках, поэтому при подсчете ошибок не учитываются опiski, однотипные и повторяющиеся ошибки. Наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стилиевой окраски, просторечия и др. и нарушение грамматических норм, речевая избыточность.

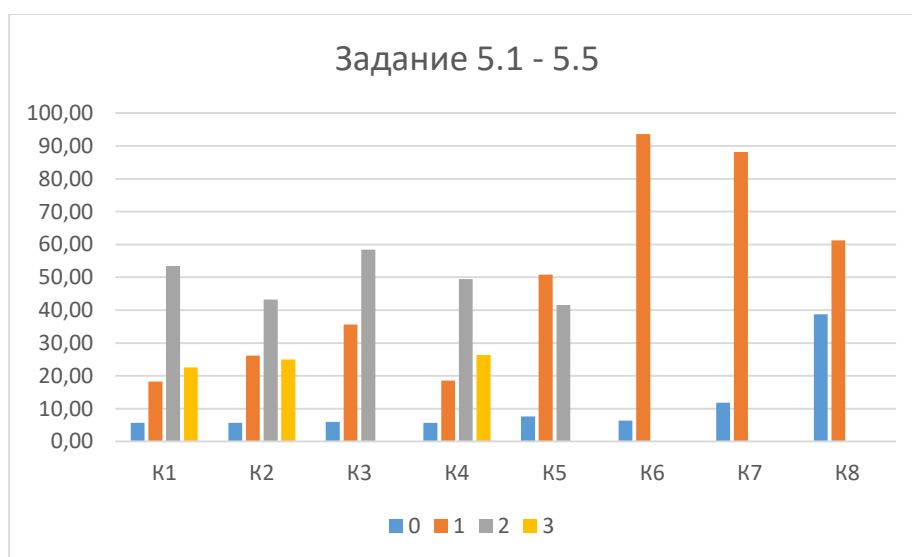
Критерий 6. «Соблюдение орфографических норм». Критерий направлен на проверку орфографической грамотности выпускников. **Не справились с заданием – 4,9%; справившиеся с заданием получили 1 балл 95,1%, средний процент выполнения – 95,1%.** Среди орфографических ошибок следует выделить: 1) чередование корней (предполагать); 2) раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительными (нежелание, неоднозначный, казался несмелым); 3) написание производных предлогов (в заключение, в отличие) 4) правописание также (союза) и так же (наречия с частицей) 5) слитное написание союза чтобы; 6) слитное и дефисное написание наречий (поистине, вслед, напрямую, по-моему, по-другому); 7) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (созданного, жизненных и др.); 8) правописание падежных окончаний имен существительных (в

нехватке, в произведении); 9) непроверяемая гласная в корне слова (порок и др.); 10) проверяемая гласная в корне слова (интересуется и др.). Хочется отметить неумение или нежелание выпускников пользоваться орфографическим словарем, который был разрешен к использованию в течение всего экзамена.

Критерий 7. «Соблюдение пунктуационных норм» позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел пунктуационными нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит пунктуационных ошибок. Критерий проверяет умение выпускников применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении. Много было допущено и пунктуационных ошибок (не справились с заданием – **10,6%**; **получили 1 балл 89,4%**; **средний процент выполнения – 89,4%**. Необходимо отметить такие ошибки, как: 1) запятые при обособленных определениях; 2) запятые при обособленных обстоятельствах; 3) запятая между частями сложного предложения; 4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Критерий 8. «Соблюдение грамматических норм» позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел грамматическими нормами русского языка, умеет ли строить письменное высказывание, которое не содержит грамматических ошибок. Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие: 1) нарушение норм согласования и управления; 2) нарушение границ предложения; 3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом. По критерию **K8 получили 0 баллов – 64,8%**; **получили 1 балл 35,2%** и **средний процент выполнения – 35,2%**.

Диаграмма 5



Результаты свидетельствуют о необходимости увеличения времени на подготовку к сочинению части 2, о необходимости сформировать практический навык грамотного и логичного изложения мысли. Средний балл 62,4% в **5-м задании** по первому критерию свидетельствует, что половина экзаменуемых раскрыла тему многоаспектно и глубоко, не искажила авторскую позицию, не допустила фактических ошибок. Средний балл по второму критерию 61,5% сообщает, что выпускники при анализе аргументируют убедительно и глубоко. Высокий средний балл 76,4% по третьему критерию показывает, что экзаменуемые хорошо владеют базовыми теоретико-литературоведческими терминами, уместно используя, раскрывают их роль в художественном тексте. Баллы выше среднего 61,5% по четвертому критерию говорят, что выпускники умеют работать с композицией сочинения на литературную тему, логических ошибок не допускают. Также по критерию грамотности средний балл 73,9% по соблюдению речевых норм

свидетельствует, что речевые ошибки есть в работах выпускников, чуть меньше допускаются орфографические ошибки 95,1%, больше пунктуационные и грамматические ошибки. В работах экзаменуемых прослеживаются логико-речевые ошибки, канцеляризмы, шаблонные словосочетания, лишние знаки препинания, повторы, однообразие мысли. В 2025 году улучшились результаты выполнения задания по всем критериям оценки развернутых ответов по сравнению с результатами 2024 г. Таким образом, выполнение второй части КИМ по литературе показало среднюю степень сформированности у экзаменуемых умения создавать развернутое письменное высказывание. Главными причинами неудач, на наш взгляд, являются:

- отсутствие системы подготовки к сочинению в работе учителя-словесника и внутришкольного контроля за формированием этого навыка;
- недостаточное количество письменных работ различного объема в практике преподавания предмета в основной школе;
- отсутствие единой системной работы словесников и преподавателей других учебных дисциплин по речевому развитию учащихся;
- отсутствие широкой практики формирующего оценивания;
- формальный подход к изучению теории литературы;
- недостаток словарного запаса, проблемы с логическим структурированием текста, отсутствие собственного мнения, непонимание смысла тезиса и формулировки объемных вопросов, нет навыков анализа текста, формальное раскрытие темы, поверхностная интерпретация темы, ошибочные синтаксические и грамматические конструкции, примитивность и бедность языка экзаменуемых;
- отсутствие внимания к изучению современной поэзии.

1.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

КИМ ОГЭ по литературе 2025 года составлены в соответствии с требованиями к образовательным результатам по обновленным ФГОС ООО 2021 года, которые основываются на деятельностной составляющей и проверяют сформированность у обучающихся предметных и метапредметных умений. Для оценки сформированности метапредметных умений были отобраны задания из открытого варианта № 306 ОГЭ 2025 года и выполняемость этих заданий по группам обучающихся, получивших оценку «2», «3», «4» и «5» в %.

Система метапредметных результатов по обновленным ФГОС ООО и выполняемость по группам обучающихся представлены в таблице:

Таблица 3

Планируемые метапредметные результаты по ФГОС ООО	Требования к сформированности метапредметных умений	Номер задания (уровень)	Выполняемость заданий в % по группам обучающихся			
			«2»	«3»	«4»	«5»
Познавательные универсальные учебные действия.						
Базовые логические действия	Выявлять существенные признаки объектов (худ. и учебных текстов, литературных героев и др.) и	1.1/1.2 (Б)	65,0	80,0	92,2	99,1
		3.1/3.2 (Б)	57,1	73,3	87,4	97,2
		5.1-5.5 (В)	20,5	52,4	70,6	88,7

Планируемые метапредметные результаты по ФГОС ООО	Требования к сформированности метапредметных умений	Номер задания (уровень)	Выполняемость заданий в % по группам обучающихся			
			«2»	«3»	«4»	«5»
	явлений (лит. направлений, этапов историко-лит. процесса)					
	Устанавливать существенный признак классификации лит. объектов по существенному признаку для сравнения и анализа	4 (П)	47,9	68,3	89,9	97,2
	Выявлять причинно-следственные связи при изучении лит. явлений и процессов	5.1-5.5 (В)	20,5	52,4	70,6	88,7
	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	2.1/2.2 (Б)	23,3	40,4	63,6	90,6
Базовые исследовательские действия	Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания в литературе	5.1-5.5 (В)	20,5	52,4	70,6	88,7
	Формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию	4 (П) 5.1-5.5 (В)	19,5	48,5	68,5	84,9
	Проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей лит. объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимости объектов между собой	2.1/2.2 (Б)	23,3	40,4	63,6	90,6
		4 (П)	31,4	45,3	65,6	85,8
		5.1-5.5 (В)	19,5	48,5	68,5	84,9
	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы	5.1-5.5 (В)	22,9	60,0	72,9	91,2
Работа с информацией	Применять различные методы при поиске и отборе лит. информации из источников с учетом предложенной учебной задачи	1.1/1.2 (Б)	65,0	80,0	92,2	99,1
		3.1/3.2 (Б)	57,1	73,3	87,4	97,2
	Выбирать, анализировать, систематизировать и	2.1/2.2 (Б) 4 (П)	23,3 47,9	40,4 68,3	63,6 89,8	90,6 97,2

Планируемые метапредметные результаты по ФГОС ООО	Требования к сформированности метапредметных умений	Номер задания (уровень)	Выполняемость заданий в % по группам обучающихся			
			«2»	«3»	«4»	«5»
	интерпретировать литературную информацию					
	Находить сходные аргументы в различных информационных источника	4 (П)	31,4	45,3	65,6	85,8
Коммуникативные универсальные учебные действия						
Умение общения	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах	3.1/3.2 (Б)	57,1	73,3	87,4	97,2
		5.1-5.5 (В)	20,5	52,4	70,6	88,7
Регулятивные универсальные учебные действия						
Умения самоорганизации	Самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи, составлять план действий	5.1-5.5 (В)	22,9	60,0	72,9	91,2
Умения самоконтроля, эмоционального интеллекта	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии в литературном образовании	1.1/1.2 (Б)	43,6	56,9	65,1	89,6
		2.1/2.2 (Б)	23,3	40,4	63,6	90,6
		3.1/3.2 (Б)	47,9	68,3	89,8	97,2
		4 (П)	20,5	52,4	70,6	88,7
		5.1-5.5 (В)				

Сформированность универсальных учебных познавательных действий лежит в основе когнитивных навыков обучающихся и является важным условием для освоения учебного материала. Основные ошибки системного характера по литературе связаны с несформированностью / слабой сформированностью метапредметного умения «смысловое чтение» у отдельной группы выпускников. Это метапредметное умение носит комплексный характер, вбирает в себя многие виды деятельности, в том числе – предметные, а также познавательные, регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия. Умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи и работать с информацией развиты в достаточной степени не у всех выпускников. При выполнении задания 2.2: **«Выберите другой фрагмент поэмы, в котором Василий Тёркин общается с окружающими его людьми. Какие черты характера главного героя проявились в выбранном фрагменте?»** некоторые учащиеся не сумели самостоятельно выбрать другой фрагмент поэмы и продолжали анализировать фрагмент, данный в задании 1.1/1.2 или не смогли найти в выбранном фрагменте – в диалого-характер главного героя. Также ошибку в ответе на задание выбрать другой фрагмент можно отнести и к несформированности другого метапредметного умения: не владея способом самоконтроля, некоторые выпускники не смогли акцентировать внимание на ключевом слове «другой» фрагмент, поэтому и не смогли понять суть задания и выполнить его правильно.

Подобные ошибки свидетельствуют о неумении определенной группы учащихся четко отвечать на поставленный вопрос: **«Сопоставьте стихотворения М.Ю. Лермонтова «Монолог» и «И скучно и грустно». В чём состоит тематическое сходство данных произведений?»** (Задание 4). Учащиеся писали не только о различии образной системы, но писали еще и о близости тематики, жанровой системы, о том, что объединяет образы героев стихотворений, что не требовалось заданием. Таким образом, наблюдается расширение тематического диапазона задания, что тоже свидетельствует о неумении выбирать, анализировать информацию, четко отвечать на поставленный вопрос.

Смысловое чтение является метапредметным умением, универсальным учебным действием, свидетельствующим о сформированной функциональной грамотности. Экзамен по литературе показал необходимость систематической работы над ним. Все задания КИМ с развернутым ответом части 1 и части 2 проверяют метапредметные умения выпускников: самостоятельно вычитывать все виды текстовой информации, понимать основную информацию текста; понимать проблему, самостоятельно формулировать проблему, выдвигать тезис, строить рассуждения, структурировать материал, подбирать аргументы для подтверждения собственной позиции, формулировать выводы (все задания с развернутым ответом); оформлять свои мысли в устной и письменной форме с учётом речевой ситуации; создавать тексты различного типа, стиля, жанра; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Владение умением большинства учащихся проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимости объектов между собой, воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах подтверждают результаты заданий базового, повышенного и высокого уровней, с которыми нынешние выпускники справились достаточно хорошо.

У некоторых учеников слабо сформированы умения самоорганизации: не успевают распределять время, выполнять работу полностью, в задании 5 наблюдается недостаточное количество слов.

Также следует отметить, что экзаменуемые не всегда умеют анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную информацию, в основном пересказывая текст (2,4 задания)

Овладение системой универсальных регулятивных учебных действий обеспечивает формирование смысловых установок навыков личности, которое лежит в основе поддержания положительной учебной мотивации. Выводы об их достаточной сформированности можно сделать по результатам выполнения работы в целом в группе «4» и «5».

1.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В 2025 году уменьшилось количество участников, получивших низкий балл, что свидетельствует о сознательной подготовке к экзамену и о росте гуманитарной направленности учебных интересов. Значит, это показатель знания экзаменуемыми содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий содержания

изученных литературных произведений, а также знания языка науки о литературе. Можно считать сформированными следующие специальные умения по предмету, названные во ФГОС ООО по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально- культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать свое мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать свое досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Экзамен 2025 года показал, что выпускники 9-ых классов в большинстве своем достаточно владеют:

- знанием небольших по объему эпических, а также лирических произведений отечественной классики, названных в кодификаторе элементов содержания ОГЭ по литературе (*читательская компетенция*);
- умением достаточно точно охарактеризовать героев, умением осмыслить характер героя в его противоречивости (литературоведческая компетенция); пониманием метафорической природы лирического текста и попытками самостоятельного его толкования (*литературоведческая компетенция*);
- умением формулировать тезис, содержащий ответ на поставленный вопрос, хоть и не всегда полный и глубокий (*коммуникативная компетенция*);
- пониманием необходимости обращения к предложенному тексту стихотворения или фрагменту эпического/драматического произведения для аргументации своих тезисов (*коммуникативная и литературоведческая компетенции*);
- пониманием важности жанровой принадлежности произведения и специфики конкретного жанра (*литературоведческая компетенция*).

Задания базового уровня сложности выполнены в среднем на 84,6%, задания повышенного уровня выполнены в среднем на 55,4%, задания высокого уровня сложности выполнены в среднем на 56,1%, что позволяет с уверенностью считать достаточно сформированными следующие умения и навыки познавательной деятельности, обозначенные в Спецификации ОГЭ 2025 года:

- Создание ответа на проблемный вопрос к предложенному тексту.
- Написание сжатого рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического произведения; о лирическом герое, об образах поэтического текста, о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.
- Умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.
- Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.
- Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе.
- Написание сочинения на литературную тему, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

○ ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:***

- Недостаточно развиты навыки смыслового чтения (особенно это касается восприятия лирики).
- Ограниченный словарный запас, обуславливающий выбор неточного слова, что зачастую ведет к фактической ошибке или к искажению авторской позиции.
- Незнание программного произведения во всем его объеме, осмысление характера персонажа только в рамках фрагмента, что зачастую ведет к неточному формулированию тезиса, к искажению авторской позиции.
- Односторонний, поверхностный подход к анализу сцены, оцениванию образа.
- Замена аргументации анализа пересказом, общими суждениями о содержании произведения или объемным цитированием стихотворений без анализа цитат.
- Привлечение в сочинении по поэзии второй половины XX - начала XXI века вместо творчества современных поэтов произведения авторов русской классической поэзии.
- Искажение авторской позиции, связанное с недостаточным знанием или пониманием программных произведений.
- Наличие фактических ошибок: неточно названо стихотворение, авторство приписано другому поэту, цитата и детали сюжета искажены или «придуманы».

В целом проблемы и трудности, с которыми сталкиваются выпускники при выполнении заданий ОГЭ по литературе, остались прежними: неуверенное знание текстов произведений школьной программы среднего звена, недостаточно развитая письменная речь и прочее. Но стоит отметить, что в 2025 году участники экзамена неплохо справились с заданиями по лирике, однако хуже справились с сопоставительным анализом, а общий уровень написания сочинения (задания 5.1-5.5) оказался выше, чем в 2024 году.

Школьниками с низким уровнем подготовки нельзя считать достаточно освоенными следующие элементы предметного содержания по литературе: умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; умение ответить на вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту текста на основе его анализа (задание базового уровня сложности), развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, басни, или баллады) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) – задание повышенного уровня сложности; осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа – задание высокого уровня сложности.

Нельзя считать у выпускников достаточным уровень развития следующих умений:

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Саха (Якутия):

- 1) Не все учащиеся сознательно подошли к выбору предмета; есть «случайно» оказавшиеся среди экзаменуемых.
- 2) Не все учащиеся знакомы с КИМ ОГЭ, его структурой, особенностями формулирования заданий.
- 3) Не у всех учащихся сформированы регулятивные метапредметные умения: не умеют ставить цель, сосредоточиться на выполнении заданий сначала одного вида, потом другого; не умеют рассчитывать время выполнения работы.
- 4) Слабо сформировано или не сформировано умение «смысловое чтение». Причины затруднений при выполнении конкретных заданий рассмотрены в ходе анализа статистических данных.
- 5) При подготовке к экзамену не обратили внимание на изменения в критериях, на условия связанности критериев, на требования к объему развернутых заданий, на формулировку задания в КИМ.
- 6) Недостаточное знание теоретического материала, связанного с текстом художественного произведения и литературным процессом в целом.
- 7) Неумение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов, основы стихосложения и т.п.).

Прочие выводы:

Характер контрольных измерительных материалов ГИА по литературе позволяет проверить и оценить уровень подготовки учащихся по соотнесению результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Саха (Якутия) учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В Республике Саха (Якутия) используются учебники, УМК из Федерального перечня учебников (ФПУ):

Таблица 4

1	Литература	Литература (в 2 частях). Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. АО «Издательство «Просвещение». Год издания: 2021-2022.	90,0 %
2	Родная литература	Родная русская литература. Александрова О.М., Аристова М.А., Беляева Н.В. и др. АО «Издательство «Просвещение». Год издания: 2021.	2 %
3	Литература	Литература (в 2 частях). Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. ООО «Русское слово – учебник». Год издания: 2022.	3 %
4	Литература	Литература (в 2 частях). Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. АО «Издательство «Просвещение». Год издания: 2022.	5 %

Кроме того, для подготовки к успешной сдаче ОГЭ учителя-предметники использовали Открытый банк заданий ФИПИ; а также пособия ФИПИ Л.В. Новикова, Е.А. Зинина, А.В. Федоров. «ОГЭ 2025 Литература. Типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов. ФИПИ», издательство: «Национальное образование», 2025. Прямую связь между успехами учащихся на экзамене и использованием определенного УМК в ОО выявить сложно, так как на результаты экзамена в том числе влияют следующие факторы: количество часов, предназначенных для изучения литературы в средних классах; профессионализм, мастерство учителя, понимающего специфику предмета и умеющего мотивировать учеников успешно осваивать материал школьной программы; художественные произведения, прочитанные во внеурочное время и обсуждаемые в классе, помогают расширить представления школьников о творчестве писателя, позволяют надеяться на серьезное, сознательное отношение к чтению. Но стоит отметить, что в 2025 году участники экзамена неплохо справились с заданиями по лирике, однако хуже справились с сопоставительным анализом, а общий уровень написания сочинения (задание 5.1 - 5.5) оказался выше, чем в 2024 году.

Предмет «Литература» достаточно сложен для освоения обучающимися в условиях ослабления интереса к чтению как общемировой проблемы. Поиск мотивационных приемов становится задачей первостепенной для уроков литературы. Поэтому учителям необходимо изучить положения Концепции преподавания русского языка и литературы, а также использовать инновационные методики использования проблемных заданий, систематическую работу на каждом уроке в соответствии с Открытыми базами данных ФИПИ, позволяющими подготовить учащихся к логике выполнения заданий ОГЭ по литературе. Но в целом, результаты ОГЭ по литературе 2025 показывают положительную динамику качества экзаменационных результатов по сравнению с 2024 годом.