

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 1. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2.

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; Сопоставление с произведением древнерусской литературы («Слово о полку Игореве»), произведением XVIII – первой половины XIX в. (произведения представлены в таблице 3 кодификатора с кодами: ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10);	Б	84,1	58,0	86,0	97,6	100,0
2		Б	84,0	62,0	85,4	96,0	97,6
3		Б	81,8	6,7	91,3	100,0	100,0
4		П	68,9	28,0	70,6	96,0	100,0
4		П	68,0	26,7	69,9	93,5	100,0
5		П	67,5	41,3	68,0	87,1	90,5
5		П	66,4	29,3	68,0	91,9	90,5
5	Сопоставление с произведением древнерусской литературы («Слово о полку Игореве»), произведением XVIII – первой половины XIX в. (произведения представлены в таблице 3 кодификатора с кодами: ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10);	П	65,7	4,9	70,7	94,1	96,8
6		Б	73,7	6,7	80,5	98,4	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Блок 2 – стихотворения: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56 Формулировки заданий линии 10 более свободны: участник сам выбирает задачу сопоставления двух стихотворений, выявляя сходство или различие двух произведений.	Б	71,0	45,3	71,7	87,1	100,0
8		Б	70,7	2,7	77,9	91,9	100,0
9		П	64,4	35,3	64,3	90,3	95,2
9		П	64,4	40,0	63,3	89,5	100,0
10		П	59,7	13,3	60,7	96,8	95,2
10		П	58,3	4,4	60,8	91,4	100,0
10		П	55,6	2,2	59,0	81,7	98,4
11	ОШ1–ОШ10 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50 ОШ2–ОШ10; 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50 1–3, 8–10, 12–15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 35, 41, 44	В	52,9	4,0	54,3	87,1	98,4
11		В	51,8	17,3	50,6	87,1	95,2
11		В	48,1	17,7	48,6	68,1	86,9
11		В	47,4	4,0	48,0	79,0	98,4
11		В	40,6	6,0	36,1	95,2	97,6
11		В	33,0	4,7	27,7	82,3	97,6
11		В	31,9	10,7	29,9	54,8	81,0
11		В	31,6	3,3	26,3	82,7	91,7

Таблица 2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	58,7	32,0	12,9	9,5
	1	41,3	68,0	87,1	90,5
2	0	54,7	28,3	12,9	0,0
	1	45,3	71,7	87,1	100,0
3	0	70,7	32,0	8,1	9,5
	1	29,3	68,0	91,9	90,5
6	0	86,7	39,3	3,2	4,8
	1	13,3	60,7	96,8	95,2
7	0	73,3	30,1	6,5	0,0
	1	26,7	69,9	93,5	100,0
8	0	89,3	70,1	45,2	19,0
	1	10,7	29,9	54,8	81,0
4K1	0	12,0	1,4	0,0	0,0
	1	52,0	26,4	8,1	4,8
	2	36,0	72,2	91,9	95,2
4K2	0	41,3	6,9	0,0	0,0
	1	46,7	57,7	19,4	9,5
	2	12,0	35,4	80,6	90,5
5K1	0	50,7	12,2	0,0	0,0
	1	42,7	34,5	8,1	0,0
	2	6,7	53,3	91,9	100,0
5K2	0	58,7	14,3	0,0	0,0
	1	18,7	8,7	0,0	0,0
	2	17,3	50,3	43,5	9,5
	3	4,0	21,6	40,3	33,3
	4	1,3	5,1	16,1	57,1
5K3	0	66,7	20,5	0,0	0,0
	1	32,0	57,9	25,8	9,5
	2	1,3	21,6	74,2	90,5
9K1	0	17,3	2,8	0,0	0,0
	1	49,3	22,5	4,8	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	33,3	74,7	95,2	100,0
9К2	0	32,0	8,0	0,0	0,0
	1	56,0	57,2	21,0	0,0
	2	12,0	34,7	79,0	100,0
10К1	0	89,3	53,6	1,6	0,0
	1	9,3	20,7	6,5	4,8
	2	1,3	25,7	91,9	95,2
10К2	0	92,0	56,6	1,6	0,0
	1	2,7	6,9	0,0	0,0
	2	5,3	17,5	16,1	4,8
	3	0,0	13,1	30,6	23,8
	4	0,0	6,0	51,6	71,4
10К3	0	93,3	57,2	1,6	0,0
	1	4,0	30,1	32,3	4,8
	2	2,7	12,6	66,1	95,2
11К1	0	88,0	5,5	0,0	0,0
	1	10,7	26,0	0,0	0,0
	2	1,3	49,0	25,8	0,0
	3	0,0	19,5	74,2	100,0
11К2	0	88,0	6,2	0,0	0,0
	1	12,0	41,1	1,6	0,0
	2	0,0	36,3	35,5	4,8
	3	0,0	16,3	62,9	95,2
11К3	0	88,0	6,0	0,0	0,0
	1	12,0	53,6	8,1	0,0
	2	0,0	31,0	46,8	4,8
	3	0,0	9,4	45,2	95,2
11К4	0	88,0	5,5	0,0	0,0
	1	9,3	7,4	0,0	0,0
	2	2,7	56,8	17,7	9,5
	3	0,0	30,3	82,3	90,5
11К5	0	93,3	9,4	0,0	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	6,7	14,7	0,0	0,0
	2	0,0	65,3	54,8	4,8
	3	0,0	10,6	45,2	95,2
11K6	0	93,3	8,7	0,0	0,0
	1	6,7	91,3	100,0	100,0
11K7	0	97,3	22,1	8,1	0,0
	1	2,7	77,9	91,9	100,0
11K8	0	93,3	19,5	1,6	0,0
	1	6,7	80,5	98,4	100,0

1.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2025 году средний процент выполнения заданий базового уровня достаточно хороший – выше 68,9%. В 2024 году сложности возникли во 2-м (30,5%) и 8-м заданиях (41,3%), в 2025 году средние показатели по данным базовым заданиям выросли: 2 задание – 84,0%, 8-е – 70,7%.

Наблюдается рост доли процента в группе не преодолевших минимальный балл в задании 2: 2024 г.- 8,3%, 2025 г. – 62%, а также в задании 7: 2024 г.- 37,5%, 2025 г. –45,3%,

Однако необходимо отметить, что в целом положительную динамику в заданиях базового уровня мы наблюдаем благодаря группам от минимального до 60, от 61% – 80%, от 81% - 100%.

В группе не преодолевших минимальный балл наблюдается резкий спад качества выполнения некоторых заданий.

Объективные трудности возникли при выполнении заданий, апеллирующих к знанию ключевых элементов содержания теоретического материала. Так, задание 3 требует краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр). В нем проверяется умение экзаменуемого определять **основные элементы содержания и художественной структуры** изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы). В 2024 г. в группе не преодолевших минимальный балл справилось 33,3%, 2025 г. - 6,7%.

Такие же затруднения, но уже при анализе лирического произведения, наблюдаются в задании 6: 2024 г. (25%), 2025 г. (6,7%).

Третьим по дифференцирующей способности среди базовых заданий является задание 8, нацеленное на поиск художественно-изобразительных средств в тексте лирического произведения. Также отмечается снижение среднего процента в группе не преодолевших минимальный балл – 2,7% (2024 г. – 20,8%). Однако есть существенное повышение уровня

выполнения задания во 2 группе – 77,9% (2024 г. – 36,3%), 3 группе – 91,9% (2024 г. – 52,8%), 4 группе – 100% (2024 г. – 84%). Умение распознавать в поэтическом тексте средства художественной выразительности, использовать их, правильно атрибутировать лучше всего показали экзаменуемые 3-4 групп, что абсолютно обоснованно. Затруднения с выполнением задания в 1 группе связаны с недостаточным вниманием обучающихся к освоению вопросов теории литературы, с недостаточным развитием навыков самостоятельного поиска в надежных справочных источниках, содержащих толкование актуальных понятий, и идентификации средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения.

Причины низких результатов выполнения заданий базового уровня сложности 3, 6 и 8 в группе не преодолевших минимальный балл:

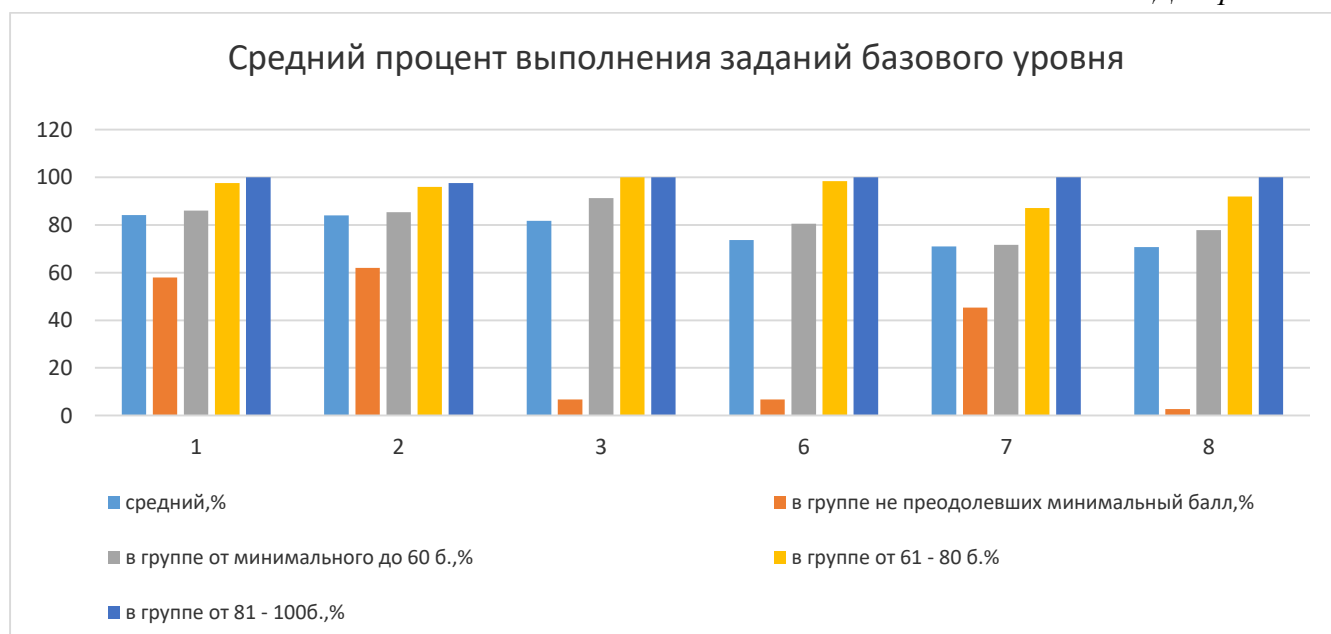
1) недостаточное знание теоретического материала, связанного с текстом художественного произведения и литературным процессом в целом.

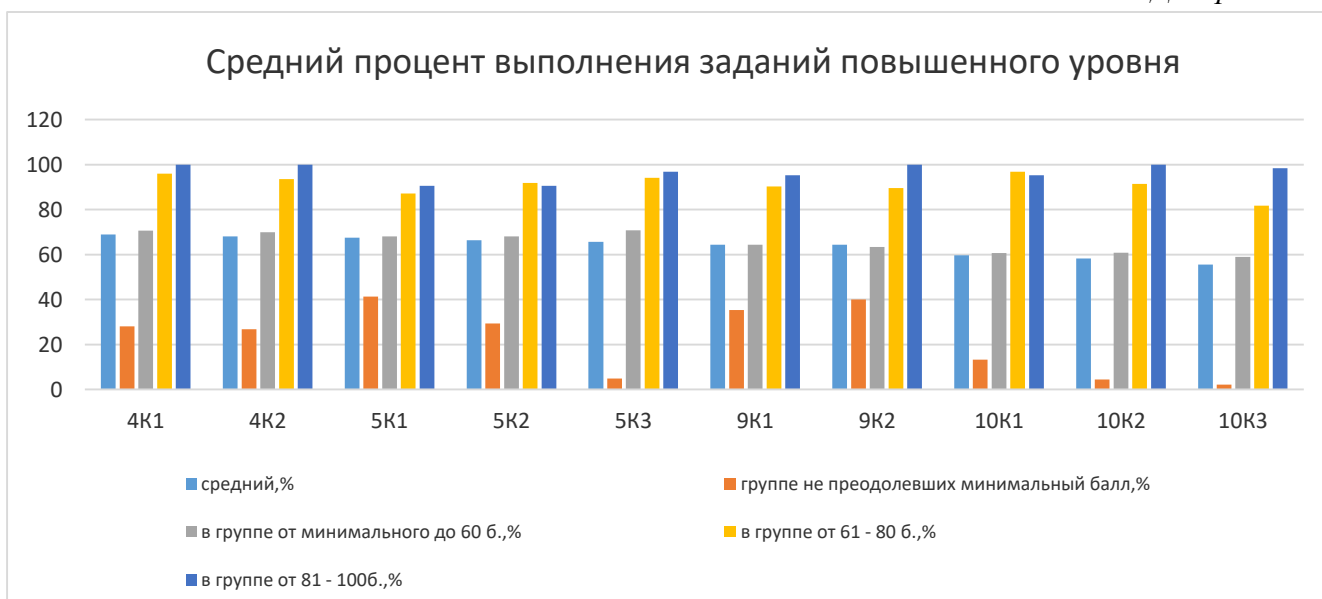
2) неумение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов, основы стихосложения и т.п.).

Таким образом, в комплексе базовых заданий действующей модели КИМ обозначились три задания (3, 6 и 8), маркирующих собой важные направления контроля и подготовки к нему: знание теории литературы, умение определять и применять изобразительно-выразительные средства при анализе лирического текста. Выпускникам со слабой подготовкой важно учитывать задания 3, 6 и 8, так как в 2024 г. увеличился удельный вес каждого задания.

Необходимо повышать мотивацию обучающихся по изучению теории литературы. Произведение следует рассматривать не только с точки зрения сюжета, настроения, лирического образа, но и с точки зрения умения применять теоретико-литературные понятия при анализе эпического, драматического и лирического произведений.

Диаграмма 1





Наиболее эффективными с точки зрения дифференциации выпускников по уровню подготовки в кластере заданий повышенного уровня являются задания 5 и 10. Однако в этом году все задания повышенного уровня явились сложными для первой группы (с процентом выполнения ниже 15%).

Задание 4, не вызывавшее особых сложностей в прошлые годы, демонстрирует понижение процента выполнения в первой группе и по 4К2 – во второй, что привело к падению среднего процента выполнения – 4К1 - 68,9% (2024 г. – 86,5%), 4К2 – 68,9% (2024 г. – 78,2%). Резкое падение качества наблюдается в первой группе. 4К1 – 28% (2024 г. – 64,6%), 4К2 – 26,7% (2024 г. – 56,3%). Разница ощутимая: 36,6% и 29,6% соответственно. Во второй группе понижение по 4К2 – 69,9% (2024 г. – 75,6%). Это говорит о том, что выпускники не понимают вопрос, фрагмент, идею произведения и не соотносят их с вопросом, не аргументируют ответ, пишут общими фразами, допуская при этом речевые, грамматические и логические ошибки.

Задание 5 контролирует уровень читательского багажа. В этом году предлагалось сопоставить определённый образ, тему и пр. из конкретного списка ОШ1- ОШ10 или выделенного жирным шрифтом в кодификаторе. В целом средний балл по сравнению с прошлым годом повысился: 5К1 - 67,5% (2024 г.- 51,5%), 5К2 – 66,4% (2024 г. - 39,6%), 5К3 – 65,7% (2024 г. - 43,7%).

Наблюдаются изменения по первому критерию задания 5. Повысился процент выполнения в первой группе – 41,3% (2024 г.-7,3%), во 2 группе - 68% (2024 г. – 42,2%), несколько понизился в группе 3 – 91,9% (2024 г. – 94,4%), в 4 группе остался на том же уровне. Небольшое повышение среднего балла есть и по 5К2- 65,7% (2024 г.- 43,7%).

По-прежнему больше сложностей возникает у первой группы по критерию 5К3: 4,9% (2024 г.-6,3%), повысила процент группа 2 – 70% (2024 г. - 34,4%) и 3 группа – 94,1% (2024 г. – 80,3%), остается на том же уровне показатель 4 группы: 96,8% (2024 г. – 97%). Анализ допущенных выпускниками ошибок свидетельствует о том, что в большинстве случаев на снижение балла по критерию 3 влияют речевые, логические и грамматические ошибки.

Достаточно значительное понижение в 2025 году наблюдается в задании 9. Средние баллы понизились по обоим критериям: 9К1 – 64,4% (2024 г. – 81,6%), 9К1 – 64,4% (2024 г. – 73,3%). Если в 3-4 группах особых изменений по 9К1 нет, то в 1 группе понижение следующее – 35,3%

(2024 г. – 54,2%), во 2 – 64,3% (2024 г. – 80%), по критерию 9K2 аналогичная ситуация: группа 1- 40% (2024 г. – 50%), группа 2 – 63% (2024 г. – 70,1%). Понижение свидетельствует о поверхностных ответах, неумении внимательно читать вопрос, отвечать аргументированно, а также о большом количестве речевых, логических и грамматических ошибок.

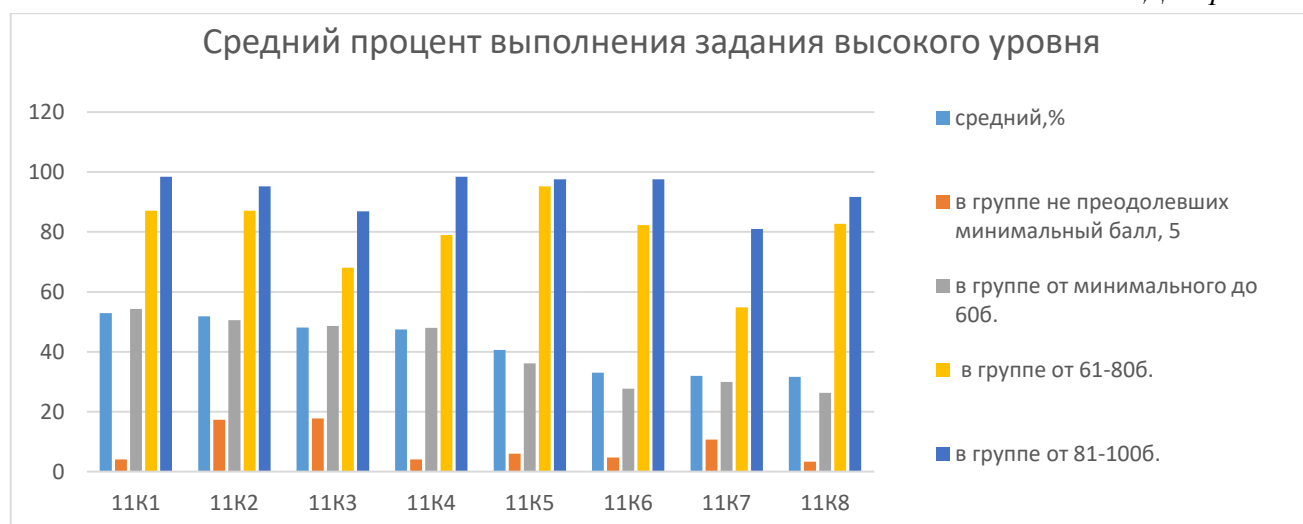
По сравнению с 2024 г. по заданию 10 отмечается небольшое повышение среднего процента по критериям 2, 3 и по 1 критерию остается на том же уровне: критерий 1 – 59,7% (2024 г. – 60,2%), критерий 2 – 58,3% (2024 г. – 49,3%), критерий 3 – 55,6% (2024 г. – 52,8%). Отмечается повышение процента выполнения задания по критерию 1 во всех группах, кроме 3 и 4: в 1 группе – 13,3% (2024 г. – 6,3%), во 2 группе – 60,7% (2024 г. – 54,3%), в 3 группе – 96,8% (2024 г. – 97,2%), в 4 группе – 95,2% (2024 г. – 99%).

Наблюдается повышение процента выполнения задания по 2 критерию, хотя для группы 1 он остается по-прежнему достаточно низким. В 1 группе – 4,4% (2024 г. – 2,6%), во 2 группе – 60,8% (2024 г. – 41,1%), в 3 группе – 91,4% (2024 г. – 87,6%), в 4 группе – 100% (2024 г. – 98,5%). Стоит отметить повышение процента выполнения задания по данному критерию во всех группах, особенно во 2 группе на 19,7%, но данный показатель нельзя назвать лучшим, так как в эту группу, скорее всего, перешли обучающиеся из группы 3. По критерию 3 задания 5 процент выполнения в 1 группе – 2,2% (2024 г. – 4,2%), во 2 группе – 59% (2024 г. – 46,2%), в 3 группе – 81,7% (2024 г. – 86,5%), в 4 группе – 98,4% (2024 г. – 98,0%). Вновь ухудшила процент выполнения задания по данному критерию группа 1, а также 3.

Вновь улучшила результат группа 2 (на 12,8%), повторимся, что этот результат неоднозначен.

Таким образом, в заданиях повышенного уровня 4 и 9 видны серьезные изменения в худшую сторону. Небольшое повышение процента по заданию 5, скорее всего, связано с оттоком количества экзаменуемых из группы с хорошими показателями в группу с удовлетворительными показателями, а также с изменениями КИМ ЕГЭ по литературе в 2025 году. Тем не менее умение сопоставлять литературные факты и явления сформировано у выпускников недостаточно. Экзаменуемые 1 и 2 группы допускают частую ошибку: сопоставляют произведения без учёта указанного в задании аспекта, не умеют строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений, неравноценно представляют в ответе анализ сопоставляемых произведений. Отметим, что снижение процентов выполнения заданий 4, 9, 10 связано с недостаточным знанием эпических (драматических, лирических) произведений и их художественных особенностей. Это подтверждают результаты выполнения задания 11, о котором речь пойдет далее.

Диаграмма 3



Одним из самых сложных заданий является задание 11.1 - 11.5, в котором необходимо показать степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами. Развернутое сочинение ориентировано на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения (произведений). Закономерно, что некоторые участники, не набравшие минимального балла, не выполнили задание 11.1 - 11.5. В 2025 году практически все выполнили данное задание, но качество работ оставляет желать лучшего: по-прежнему выпускники пишут работу недостаточного объема (меньше 200 слов). Часто причиной низкого балла за выполнение задания 11 является невнимательное прочтение задания, плохое знание содержания литературного произведения, а также неумение строить аргументированное развернутое монологическое высказывание, глубоко и многосторонне рассуждать на заданную проблему. Также некоторые сложности возникли у выпускников с темой дискуссионного характера. Учащиеся слабо владеют умением принять одну из возможных точек зрения на героев, проблематику, плохо обосновывают свое мнение, пишут обобщенно, не аргументируя тезис, а пересказывая текст.

Во всех четырех группах наблюдается понижение среднего балла по всем критериям, особенно во 2 - 4 группах, в первой – небольшое повышение по критериям 1 - 4, но процент выполнения тем не менее достаточно низкий. 11К1 – 52,9% (2024 г. – 69,5%), 11К2 – 51,8% (2024 г. – 64,6%), 11К3 – 48,1% (2024 г. – 67,7%), 11К4 – 47,4% (2024 г. – 79,5%), 11К5 – 40,6% (2024 г. – 64%), 11К6 – 33,0% (2024 г. – 83,2%), 11К7 – 31,9% (2024 г. – 70,3%), 11К8 – 31,6% (2024 г. – 79%). Резкое понижение качества наблюдается по критериям 4 - 8.

Первая группа демонстрирует небольшое повышение процента выполнения данного задания по критериям 1-5, 7: К1 – 4% (2024 г. – 2,8%), К2 – 17,3% (2024 г. – 2,1%), К3 – 17,7% (2024 г. – 2,1%), К4 – 4% (2024 г. – 2,8%), К5 – 6% (2024 г. – 1,4), К7 - 10,7% (2024 г. – 2,1%). Понижение по К6 – 4,7% (2024 г. – 6,3%), К8 – 3,3% (2024 г. – 4,2%). Данные проценты, скорее всего, свидетельствуют о том, что в этом году группа, не преодолевшая минимальный балл, попыталась написать сочинение, но все же уровень выполнения работы остается пока достаточно низким.

Вторая группа резко снизила процент качества: К1 – 54,3% (в 2024 г. – 68,6%), К2 – 50,6% (в 2024 г. – 62,8%), К3 – 48,6% (в 2024 г. – 66,8%), К4 – 48% (2024 г. – 81,9%), К5 – 36,1% (2024 г. – 63,6%), К6 - 27,1% (2024 г. – 86,7%), К7 – 29,9% (2024 г. – 71,3%), К8 – 26,3% (в 2024 г. – 81,7%). Судя по уточняющим данным таблицы 0-14, снижение связано с тем, что тема раскрыта поверхностно (26% получили 1балл), или рассмотрен глубоко один из аспектов темы/ многосторонне, но не глубоко: 49% получило 2 балла из 3-х. Для аргументации текст привлекался на уровне общих рассуждений или были допущены фактические ошибки: 1 балл - 41,1%, 2 балла – 36,3. Из-за потери 2-х баллов по 2 критерию учащиеся в этом году лишались максимальных баллов за критерий 3 (1б. – 53,6%). Также результат снижен по К4 в основном из-за необоснованных повторов, логических ошибок (2б.- 56,8%). Основная масса данной группы совершала речевые ошибки: 2 балла - 65,3% и 0 баллов – 14,7%.

К6-8. Понижение процента выполнения данного задания наблюдается и в 3-4 группах, что объясняет невысокие результаты экзамена в целом. Читательская несостоятельность приводит к большому количеству ошибок при выполнении задания 11. Представителям всех групп необходимо выработать стратегию выбора темы сочинения (задание 11.1-11.5), совершенствовать умения анализировать художественный текст, а не пересказывать его,

составлять план сочинения, чтобы не допускать логических ошибок и тщательно проверять работу на предмет всех видов ошибок.

1.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Задания с кратким ответом (1 - 3, 6 - 8) в целом выполнены на удовлетворительном уровне. Задания базового уровня позволяют проверить умение участника определять основные элементы содержания и формы художественного произведения, умение анализировать текст с учетом его жанровой специфики, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические характеристики произведения. Как видно из таблицы 2-13, основная часть тестовых заданий базового уровня сложности не вызывает больших затруднений у участников ЕГЭ по литературе, кроме заданий 3, 6 и 8 в первой группе. Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 6,7% до 62%, что ниже, чем в прошлом году (от 8,3% до 72,9%). Результаты группы от минимального до 60 баллов (2 группа) оказались выше от 71,7%- 91,3% (2024 г. от 26,9% до 84%). Средние показатели выполнения этих заданий в группе из 61 до 80 баллов (3 группа) составили от 87,1% - 98,4%, что тоже выше, чем в 2024 г.: 40,4 до 93,3%. Результаты в группе от 81 до 100 т.б. (группа 4) оказались традиционно высокими – от 96 до 100 %

Лучше всего экзаменуемые всех групп справились с заданиями 1 и 2, которые проверяют умения определять основные элементы художественной структуры изученных произведений (тематика, проблематика, герои и события, различные виды тропов и т.п.) и требуют установления связи между детализированными элементами содержания художественного произведения. Напомним, что в 2024 году со 2 заданием возникли сложности у 1 - 3 групп, но в этом году качество повысилось: 1 группа: 2025 г. – 62,2%, 2024 г. – 8,3%), 2 группа: 2025 г. – 85,4%, 2024 г. – 26,9%), 3 группа: 2025 г. – 96,6%, 2024 г. – 40,4%), 4 группа: 2025 г. – 97,6%, 2024 г. – 92%).

Отмечается незначительное снижение среднего процента выполнения задания 1 –84,1% (в 2024 г. – 85,7%) Во 2 и 3 группах по заданию 1 видно повышение баллов: 2 группа - 86 % (2024 г. – 84%), 3 группа –97,6 % (2024 г. – 93,3%).

Также небольшие изменения мы видим в 7 задании, которое проверяет умение определять основные элементы художественной структуры изученных произведений (тематика, проблематика, герои и события, различные виды тропов и т.п.). Отмечается незначительное снижение среднего процента выполнения задания – 71% (2024 г. – 75,6%), несколько ниже процент выполнения во 3 группе – 87,1% (2024 г. – 92,1%), в остальных повышение: 1 группа – 45,3% (2024 г. – 37,5%), 2 группа – 77,7% (2024 г. – 75,8%), 4 группа – 100% (2024 г. – 92%).

В целом выпускники 2025 г. продемонстрировали удовлетворительный уровень подготовки, но наблюдается понижение качества выполнения заданий базового и высокого уровней сложности. Особое внимание на задания с кратким ответом нужно обратить экзаменуемым 1 и 2 групп, поскольку выполнение большей части заданий посильно для них.

Задания с развернутым ответом (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1-11.5) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний на основе анализа художественных произведений различной родожанровой природы, сопоставления произведений. Задания опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся к повышенному (4.1/4.2,5, 9.1/9.2,10) и высокому (11.1-11.5) уровням сложности.

В этом году выпускники 1 группы хуже справились с заданиями 4.1/4.2 и 9.1/9.2, требующими прямого ответа на поставленный вопрос и обоснования своего ответа примерами из предложенного произведения / фрагмента произведения. При оценке данных заданий

критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» является отсекающим и влечет за собой возможность / невозможность оценивания задания по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Но участники не всегда давали прямой ответ на поставленный вопрос или текст привлекался на уровне общих суждений, поэтому многие выпускники 1 группы не получили максимальный балл. Задание 4: 4К1 1 балл получило 52%, 2 балла – 36%; Задание 9: 4К1 1 балл получило 56%, 2 балла – 12%;

Анализ экзаменационных работ участников ЕГЭ 2025 года позволил выделить типичные ошибки, многие из которых были отмечены и в 2024 году. Так, необходимо формировать умение анализировать формулировку тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и доступную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия; формировать умение подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне; выполнять тренинги по исправлению наиболее распространенных речевых ошибок. Большинство выпускников, владея литературоведческой терминологией, зная элементы сюжетостроения, композиции, средства выразительности, не анализируют их функции в художественном произведении. Необходимо чаще ставить перед учащимися задачу понять роль того или иного элемента в раскрытии темы, идеи, авторской позиции. С предыдущей проблемой связана и следующая ошибка: неумение осознавать авторскую позицию на уровне формы произведения. Определение жанра зачастую воспринимается участниками ЕГЭ как формальность, поэтому в процессе изучения художественного произведения стоит уделять больше внимания выявлению жанровых черт и объяснению, почему автор остановил свой выбор именно на такой художественной форме. Это позволит избежать фактических ошибок в использовании понятий и терминов, а также интерпретационных недочетов.

1.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа результатов ЕГЭ по литературе 2025 года и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ использовались результаты открытого варианта КИМ № 326, представленного ФГБНУ «ФИПИ», с учётом полученных результатов статистического анализа результатов экзамена по литературе в сравнении с итогами ЕГЭ предыдущих лет.

Задание 1. Необходимо было указать имя (без отчества) Штольца – героя, которому посвящен фрагмент текста. Большинство выпускников (82%) справились с этим заданием, верно указав имя «Андрей», что свидетельствует о знании хрестоматийного произведения. Единично встречались имена Анатолий, Евгений, Иван, Александр и др. Один ученик указал имя и отчество героя («Андрей Иванович»), что говорит о невнимательном прочтении задания.

Задание 2. Отмечается существенное улучшение качества выполнения данного задания по сравнению с прошлым годом. В 2025 году 87,80% выпускников (в 2024 г. – 36%) справились с заданием. Дифференцирующее задание апеллирует к знанию ключевых элементов содержания романа И.А. Гончарова «Обломов» и традиционно является трудным для обучающихся. Отрадно, что 72 выпускника правильно установили соответствие между персонажами из ближнего круга родных и знакомых Штольца и их характеристиками (413). Выбор соотношений (412 (0,03%), 213 (0,02%), 423 (0,02%), 124 (0,01%), 431 (0,01%)) указывает на то, что произведение не было прочитано учениками, несмотря на то, что изучению романа в 10 классе уделяется большое внимание. Данное задание базового уровня является неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, выполняет функцию предупредительного индикатора общего уровня подготовки выпускников и направлено на проверку знания текста.

Задание 3. К сожалению, не все обучающиеся справились с этим заданием – 53,6% (в 2024 г. – 66,5%) экзаменуемых верно написали два термина: «реализм» и «эпос». Стоит выделить 0,07% обучающихся, которые определив верно термины, внесли ответы в другой форме: вместо «эпос» написали «эпосом». Это еще раз обращает внимание на неточное прочтение задания учениками. 0,04% учеников неверно указали направление «романтизм». Встречаются единичные неверные ответы, которые заставляют задуматься о том, что ученики не только не знают классификацию литературных направлений, родов и жанров произведений, но в целом путаются в терминах («эпос и поэма», «роман и драма», «реализм и драма» и др.). Необходимо усилить работу над определением литературных направлений, родо-жанрового своеобразия текстов и систематически на уроках литературы обращать на это внимание, проводить тестовые задания после изучения произведений на определение направления, рода, жанра произведения.

Задание 6. В отличие от базовых заданий по роману И.А. Гончарова «Обломов», базовые задания по стихотворению А.Т. Твардовского «В свеченье славы самобытной...» оказались немного сложнее для обучающихся. Этот показатель еще раз подтверждает мысль, что ученики хуже анализируют лирические тексты, нежели эпические. 26 ребят верно определили размер стихотворения («ямб»), а также вид рифмовки («перекрёстной»), 23 ученика ответили: «ямбперекрестной». Правильные ответы, но в ошибочной форме дали 2 ученика («ямбомперекрестной»), 2 ученика («ямбперекрёсной»), 2 ученика («ямбперекрёстная»), 2 ученика («ямбперекрестная»). Не смогли определить размер стихотворения 9 школьников, написав размер «хорей», «амфибрахий», «дактиль», или неподдающиеся объяснению термины: «квадрат», «терция». С выявлением вида рифмовки у некоторых обучающихся также возникли проблемы, встречаются единичные неверные ответы («двойной», «кольцевой», «попарной», «мужской», «последовательной» и пр.). Необходимо усилить работу в школах по определению стихотворных метров и видов рифмовки в основной школе через анализ текста в единстве формы и содержания, а также развивать умения работать с информацией из источников разных типов.

Задание 7. Доля правильно ответивших на задание 7 – 75% (в 2024 – 81%). Это несложное задание на определение вида звукописи, основанного на повторе согласных звуков («В свеченье славы самобытной»). 62% школьников верно указали «аллитерация». Встречаются неверные ответы: «алетирация» (0,02%), «повтор согласных» (0,01%), «аллетерация» (0,01%), «аллитерация» (0,01%). Причина ошибки видится в том, что ученики не знают правильного написания термина. Единичные ошибочные ответы («хорей», «дисмертация», «синекдоха», «гротеск», «эпифора» и др.) показывают неумение учеников определять теоретико-литературные термины и понятия на уровне основного общего образования. Стоит чаще обращаться к литературоведческим словарям в основной и средней школе.

Задание 8. Традиционно сложным заданием является задание 8, где необходимо выбрать все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Справились 40% школьников (в 2024 г. – 33%), указав повтор, метафору, инверсию, эпитет – (2456). По сравнению с прошлым годом произошло небольшое повышение качества выполнения данного задания. Чтобы выполнить задание, необходимо не только знать изобразительно-выразительные средства, но и обладать умением применять эти знания на практике. Задание усложняется тем, что перечень художественных средств и приёмов расширен с 5 до 7 элементов, количество терминов может быть от 2 до 4. 10,9% учеников не увидели инверсию, 0,07% – повтор, 0,07% выпускников, наоборот, добавили еще один термин «гротеск», что говорит о невнимательном прочтении задания и неумении вникать в специфику лирической образности. При выборе ответа экзаменуемые чаще всего выбирают метод исключения, находя ложные ответы. В данном случае

однозначно два термина - «гротеск» и «неологизм» - очень редко встречаются в поэтической речи. Необходимо отказываться от подобного рода алгоритмизированных действий, а обучать детей на уроках при анализе лирических произведений находить все изобразительно-выразительные средства в тексте, только потом сверять с предложенным списком.

Таким образом, задание 8 из всех базовых заданий оказалось самым сложным для выпускников. Плохое знание изобразительно-выразительных средств и невнимательное прочтение заданий привели к таким результатам. В сравнении с остальными заданиями базового уровня это задание даёт результат, определяющий понижение общего процента выполнения заданий базового уровня сложности. Необходимо усилить работу по изучению теоретико-литературных терминов, уметь не только находить, но и правильно атрибутировать их, выявлять художественную функцию, уделять особое внимание чтению и анализу лирических произведений на занятиях по литературе. Важно, научить детей сопоставлять несколько определений одного и того же термина, формировать навыки работы со справочными материалами, различными источниками информации.

Задание 4. Средний процент выполнения задания 4 по критерию 1 – 68,9 % (в 2024 г. – 84%), по критерию 2 – 68% (в 2024 г. – 62%). Большинство выпускников показали умение формулировать ответ на поставленный вопрос, справились с анализом представленного эпического фрагмента с соблюдением логики мысли, речевых, грамматических норм.

В задании 4.1 открытого варианта № 326 необходимо было ответить на вопрос: «Почему Штольц «боялся воображения»?». Вопрос не вызвал затруднений у выпускников. Экзаменуемые отмечали рациональность, целеустремленность, аналитический ум и практичность героя («Штольц «боялся воображения», потому что превыше всего ценит контроль над всем»; «Верит самому себе»; «Штольц имеет свои ценности и цели, и ради их достижения он не поддается разным «воображениям»»; «Исходя из своих жизненных ориентиров и принципов»; «Это показывает холодный ум Штольца и стремление к действиям в реальной жизни»). Многие ученики обратились к отрывку про мечту, которая может «обмануть, усыпить бдительность, ввести в заблуждение» («У него нет времени мечтать, потому что мы видим его деятельным и энергичным»; «Герой знает, что жить мечтами нельзя»; «Андрей боялся любой мечты, так как это «не подвергается анализу опыта»).

В задании 4.2. следовало дать развернутый ответ на вопрос: «Какую роль в приведённом фрагменте играет описание внешнего облика Штольца?». Выпускники указали, что портретная характеристика героя помогает раскрыть его образ, отметили рационализм, практичность, деловитость Штольца («Такая характеристика подчеркивает трудолюбивость, прагматичность и рациональность Штольца»; «Герой ведет активный образ жизни, о чем свидетельствуют описания его внешности»; «Гончаров создает образ человека, привыкшего работать»; «Трудолюбие, практичность, строгость, сухость характера», «Внешний вид героя резонирует с его внутренним миром»). Многие ребята указали на антитезу в описании двух друзей Обломова и Штольца («Штольц «худощав», что противопоставляет его полноватому образу Обломова»).

Однако не обошлось без фактических ошибок. Ученики неверно трактовали фамилию героя («Щтольц», «Щтоль»), указав на отцовскую немецкую педантичность в воспитании, обошли стороной сентиментальность и поэтичность русской матери, именно эти две взаимоисключающие стихии в образе героя делают его особенным («Штольц – человек, выделяющийся в рабочем плане, не способный быть эмоциональным, творческим, так как воспитан он был в немецкой практичности»). Незнание контекста романа «Обломов» привело к

неточному толкованию содержания фрагмента и грубым фактическим ошибкам, несмотря на то, что текст находился перед глазами.

К сожалению, выпускники допускали речевые («Он боялся воображения. Он считает, что это зло»), логические («... не может открыто проявлять эмоций, чувств («никакого румянца»)) и грамматические ошибки («ему легче придерживаться истинным и проверенным фактам»; «он делает все без изъясн»; «полное противоположность»; «В этом фрагменте Штольца, автор показывает спокойного человека»; «Описывая внешность Штольца мы видим обыкновенного мужчину»), что приводило к снижению баллов по критерию 2.

Задание 5. В 2025 г. средний процент выполнения задания по критерию 1 составил 68% (в 2024 г. – 51,5%), по критерию 2 – 67,5% (в 2024 г. – 39,6%), по критерию 3 – 66,4% (в 2024 г. – 43,7%). Для успешного выполнения задания необходимо было проанализировать различия жизненных стратегий А. Штольца и П. Чичикова из поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души», при этом предельно внимательно отнестись к его формулировке и только потом выявляя черты различия. Изменения в формулировках задания 5 не сильно отразились в качестве работ выпускников. В большинстве ответов ребята указывали сходства героев по виду деятельности («Штолец и Чичиков схожи тем, что они грамотно используют время и много работают для достижения цели»), только потом выделяли различия («Штолец добился статуса честным путём, участвует в компании, отправляющей товары за границу. Рассмотрим отношение к окружающим. Штолец много не говорил, не делал лишних телодвижений. А Чичиков любил знакомиться, но для своего блага. Каждому помещику относился льстиво, заговаривал язык, чтобы те продали души за копейки»; «Герой использует мошенническую схему с «мертвыми душами», чтобы заработать деньги. В отличие от Штольца, Чичиков наживает имущество и состояние не честным трудом, а с помощью обмана»). В работах отмечаются лживость, желание обмануть при покупке «мертвых душ» Чичикова, честность и принципиальность Штольца. Также многие ребята при анализе поэмы Гоголя акцентировали своё внимание на воспитании героев, наставлениях и заветах, полученных от отцов («Различия жизненных стратегий обусловлены их воспитанием. Андрей Штолец был воспитан отцом в условиях честного труда, порядка и организованности. А Чичиков...»). Экзаменуемые постарались анализировать текст многослойно, переходя от одного аспекта к другому (отношение к труду, своей деятельности, отношение с окружающими, отцовское воспитание).

К снижению баллов по критерию 2 приводило плохое знание содержания литературных произведений, неумение анализировать, сопоставлять тексты. Часто в работах встречалось типичное композиционное построение ответа: вначале клишированная фраза, о том, что «во многих произведениях русской литературы можно найти темы о жизненных стратегиях персонажей», затем характеристика жизненных стратегий Штольца, потом Чичикова, в конце – итог, что герои разные). Читательская некомпетентность приводила к частым фактическим ошибкам, что также сказывалось на снижении баллов («Жизненная стратегия Штольца: помогать людям всем, чем может»; «Чичиков покупал мертвые души крепостных и продавал их банку, как живых»; «Тех людей, у которых Чичиков скупал мертвые души, поймали, а он уехал с этого города»).

Еще одна проблема в задании 5 связана с критерием 3. Практика проверки экзаменационных работ, анализ допущенных ошибок, говорят о том, что в полилингвальной образовательной среде, где большинство выпускников – билингвы, на снижение баллов по данному критерию влияют речевые и грамматические ошибки («Он не ищет обходных путей. Таким образом, автор создает образ человека, не ищущего обходного пути»; «Многие писатели

имели стратегического героя»; «Гончаров наделил своего персонажа хитростью, острым умом и стойкостью»).

Задание 9. В 2025 г. наблюдается понижение среднего процента выполнения задания 9.1/9.2, по критерию 1 он составляет 64% (в 2024 г. – 81,6%) по критерию 2 – 64% (в 2024 г. – 73,3%). Возможно, такое снижение объясняется спецификой самого стихотворения, так как лирику А.Т. Твардовского детально изучают в 11 классе.

В задании 9.1 выпускники должны были ответить на вопрос: «Какие чувства испытывает поэт, говоря о Москве?» (по стихотворению А.Т. Твардовского «В свеченье славы самобытной...»). Большинство ребят выбрали этот вариант задания, так как формулировка задания более традиционная. Во многих работах отмечается патриотизм, чувства гордости, восхищения, любви к родному городу («Чувства гордости и верности Москве. Восхищение. Любовь»). Выделим некоторую путаницу в ответах выпускников, когда вместо чувств поэта, ребята анализировали настроение лирического героя, лирического «Я» («Лирическое «я» видит картину после страшных времен, которые оставили след. Каждый видит через что пришлось пройти как городу, так и солдатам. Несмотря на прошлые трагедии, Москва «стоит, растет и вширь, и ввысь»). Следует отметить, что традиционно выпускники подменяют анализ ключевых образов, деталей, микротем общими словами («Испытывает чувства положительные. Лирический герой в этих стихах передает яркие чувства»).

Значительно меньшее количество обучающихся выбрали задание 9.2 «Что имеет в виду поэт, говоря о том, что Москва «со временем в ладу»?». Возможно, это объяснимо тем, что задание 9.1 показалось проще и понятнее. Немногие обучающиеся поняли образное значение слов «со временем в ладу». Аргументировали свой ответ ученики так: «Столица сохраняет в себе «черты и вехи» прошлого, напоминая об укладе жизни и людях минувших лет. Сохранение памяти о прошлом – залог будущего столицы, которая остается «верна своей судьбе»; «Город развивается так же быстро, как и все общество»; «Автор имеет в виду богатую историю, которую она «носит на виду»».

Анализ результатов выполнения задания 9.1/9.2 экзаменуемыми показал, что выпускники понимают идейное содержание лирических произведений, могут аргументировать принадлежность поэтического текста к указанному жанру, определять настроение стихотворения, умеют комментировать поэтические строки, формулировать своё отношение к прочитанному лирическому произведению. Но логические, речевые и грамматические навыки работы с текстом сформированы недостаточно («...чувствует гордость и восхищение. Это демонстрирует восхищение Твардовского»; ««вызывающие восхищение...восхищается ее силой... Автора восхищает...»; «...Чувство гордости и уважения. Автор гордится Москвой»; «Отношение к городу близка, автор ценит и любит Москву»).

Задание 10. Рассмотрим качество выполнения другого сопоставительного задания – задания 10 – выпускниками региона. Наблюдается понижение среднего процента выполнения задания по первому критерию «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» составляет 59,7% (2024 г. – 67%). Повышение по второму критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – 58,3% (2023 г. – 47%), по третьему критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 55,6 % (2023 г. – 50%). Отмечается положительная динамика результата по критериям 2 и 3, однако средний процент выполнения по критерию 1 снизился, что указывает на затруднения, испытываемые школьниками при создании ответа на вопрос задания. Посредством этого задания проверяются не только умения, необходимые для повышенного уровня усвоения материала, но и те, с

помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сопоставительный анализ различных литературных произведений; подбирать лирическое произведение по определённой тематике для сопоставления.

Задание 10 отражает уровень освоения материала и характеризует умение применять полученные знания для анализа лирических произведений в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Это задание традиционно сложно для выпускников, так как необходимо привлечь стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), посвященное любимому городу, выявить сходства или различия выбранного произведения со стихотворением А. Т. Твардовского «В свеченье славы самобытной...». Чаще всего участники ЕГЭ сопоставляли стихотворение А.Т. Твардовского со стихотворением О. Э. Мандельштама «Ленинград», что вполне объяснимо, так как именно произведение Мандельштама выбирается в качестве сопоставительного примера по теме «Образ города» во многих методических пособиях для подготовки к ЕГЭ по литературе. Выпускники акцентировали своё внимание на чувствах гордости, любви, уважения к своему городу, при этом выделяя различия в сопоставляемых стихотворениях («Их сходство в том, что картина перед лирическими героями страшная, они не узнают родные места»; «Лирические герои любят свои родные города»; «Столица не поддавалась страшным годам войны. А у Мандельштама Ленинград стоит под страшным наблюдением»; «И сходства и различия. Лирический герой любит Ленинград, как место, где прошло его детство. А у Твардовского как великую державу»; «Лирический герой тоже подчеркивает значение города, но более индивидуальное для самого героя «Я вернулся в мой город, знакомый до слез»; «У Твардовского – Москва процветает, у Мандельштама – образ в прошлом процветающего родного города, но претерпевающего тяжелые времена»).

Стоит отметить, что многие выпускники и вовсе не приступили к выполнению этого задания, так как не смогли привести нужное стихотворение для сопоставительного анализа. В некоторых работах для сопоставления приводились в качестве примера произведения А.С. Пушкина «Вновь я посетил...», «Медный всадник», «Евгений Онегин», С.А. Есенина «Гой ты, Русь моя родная» «Клен ты мой опавший» и др., что приводило к обнулению всей работы. Выделяется работа одного ученика, где приведено для сопоставления стихотворение регионального поэта (без упоминания автора). Само задание, в котором указано: «привлечь стихотворение отечественного поэта», дает возможность ребятам из полилингвального пространства обратиться к лирике местных авторов. К сожалению, стихотворение «Алданские тополя» посвящено не городу, а местности («Оно наполнено любовью к природе родного края. «Я сюда прихожу с затаенным дыханьем / Тут милее мне кажется наша земля, / Видно сердце свое я оставил в Алдане/ В годы детства, когда здесь сажал тополя»»), поэтому работа не была засчитана. Подобного рода ошибки вызваны невнимательным прочтением задания, слабыми знаниями лирических произведений, неумением отличать жанры лирических произведений.

Традиционно при анализе работ отмечается, что участники экзамена проводят сопоставление поверхностно, формально, что приводит к снижению баллов («Оба стихотворения посвящены одной теме, но отличаются друг от друга по пафосу»; «Похожи, но эмоции у поэтов разные»). Причина ошибки – незнание текстов лирических произведений, низкая речевая культура.

Также присутствуют фактические ошибки, связанные с написанием фамилии автора, цитированием: «Тварского»; «Лермонтов изображает Москву как город, ради которого лирический герой готов отдать свою жизнь: «Да умремте ж под Москвой», грамматические ошибки («Следы от войны сказываются на внешний вид города. Но картина города описывается пугающим»; «стихотворение про Москву более спокойный, чем про Ленинград».) Данные ошибки свидетельствуют о недостаточной подготовленности выпускников к экзамену по выбору, плохом знании творчества поэтов, родовой специфики литературных произведений, низкой речевой культуре.

Приходится констатировать нарастание трудностей и в речевом, логическом, грамматическом оформлении текстов. Выпускники допускали различные ошибки, которые свойственны обучающимся-билингвам («Пафос этого стихотворения полон патриотизма и любви»; «...передал огромную кучу эмоций»; «Читая данное стихотворение, читатель видит весь пейзаж Москвы»). Необходимо продолжить работу над расширением круга чтения обучающихся, созданием копилки собственных примеров для сопоставления, привлечением внимания к специфике лирических произведений, к различным деталям художественного текста, совершенствованием речевой культуры.

Задание 11. Традиционно сложным для участников экзамена остаётся задание 11, в котором проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему. Выпускникам было предложено пять тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых они должны были выбрать одну:

11.1 Чацкий, по Вашему мнению, человек, способный реально совершенствовать уклад жизни, или наивный идеалист? (по пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

11.2 Основные темы лирики А.К. Толстого. (На примере не менее трёх стихотворений).

11.3 Какую роль в романе А.А. Фадеева «Молодая гвардия» играют авторские отступления?

11.4 Героический характер в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова).

11.5 Ваши рекомендации художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев одного из произведений А.П. Чехова. (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст выбранного произведения).

В 2025 году по открытому варианту были выбраны только три темы (11.1, 11.4, 11.5). Отмечается высокий интерес к теме 11.4, предполагающий выбор писателя и его произведения(-ий) из трёх возможных вариантов. Это говорит о желании и готовности выпускников обращаться к классическим произведениям, таким как роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка», рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека», роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир». Экзаменуемые в своих работах не обратились к лирике А.К. Толстого и к роману А.А. Фадеева «Молодая гвардия», скорее всего, из-за незнания содержания произведений, несформированного интереса к поэзии в целом, непонимания термина «авторские отступления».

Написание сочинения является самым трудным заданием, о чём свидетельствуют характеризующие его количественные показатели: средний балл по критерию 1 – 52,9% (2024 – 69,5%), по критерию 2 – 51,8% (2024 – 64,6%); по критерию 3 – 48,1% (2024 – 67,7%), по критерию 4 – 47,4% (2024 – 79,5%), по критерию 5 – 40,6% (2024 – 64%), по критерию 6 – 33,0% (2024 – 83,2%), по критерию 7 – 31,9% (2024 – 70,3%), по критерию 8 – 31,6% (2024 – 79,0%). Такое резкое снижение среднего балла по всем критериям объясняется тем, что представители

группы 1 не справились с заданием, не преодолев нулевой уровень, или не добившись успехов по большинству критериев.

Причины «обнуления» сочинения следующие:

- 1) невыполнение требований к объёму сочинения;
- 2) несоответствие сочинения теме: участник не отвечает на поставленный вопрос, ограничивается общими фразами и никак не развивает мысль, или выпускник пишет сочинение, содержание которого близко к заданной теме, но не соотносится с заданным вопросом/тезисом темы.

Поэтому главные задачи подготовки к сочинению - выполнение требований к объёму работы, понимание формулировки темы, в выделение в ней главного смыслового аспекта.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 11 (K1). Минимально достаточным считается умение воспринимать содержание темы и, по ключевым словам, выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создавать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Чаще всего обучающиеся выбирали тему 11.4 «Героический характер в отечественной литературе». (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова), анализируя образы Петра Гринёва и Марии Мироновой (А.С. Пушкин «Капитанская дочка», образ Андрея Соколова (М.А. Шолохов «Судьба человека»), образ Андрея Болконского (Л.Н. Толстой «Война и мир»). Выбор классических произведений выпускниками обоснован частыми обращениями к ним на уроках, консультациях, в методических пособиях. При этом можно выделить ключевые эпизоды, приводимые экзаменуемыми в своих работах: «Капитанская дочка» – эпизод с дарением заячьего тулупа, дуэль, спасение Маши, встреча с императрицей; «Война и мир» – небо над Аустерлицем, Бородинское сражение; «Судьба человека» – отношение с родными, плен, встреча главного героя с Ванюшей.

Второй по полярности была тема 11.1 «Чацкий, по Вашему мнению, человек, способный реально совершенствовать уклад жизни, или наивный идеалист?» (по пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»). Выпускники в своих сочинениях, в большей части, не могли разрешить дискуссионный вопрос, переводя анализ образа Чацкого в перечисление качеств характера.

В отличие от прошлых лет, тему 11.5. «Ваши рекомендации художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев одного из произведений А.П. Чехова». (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст выбранного произведения) выбрало достаточное количество учеников, сдающих экзамен по литературе. Объяснить возросший интерес к специфической теме, можно популярностью произведений А.П. Чехова среди школьников. Творчество А.П. Чехова занимает большое место в программе основного и среднего общего образования, что повлияло на выбор темы. Но только единицам удалось раскрыть свои читательские и метапредметные умения, анализируя литературное произведение с опорой на диалог искусств. Выбор большинства экзаменуемых пал на пьесу «Вишневый сад».

При написании сочинения тексты художественных произведений должны привлекаться обязательно. Экзаменуемые обязаны продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», но и умение строить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы (K2). Снижение балла по данному критерию говорит о непрочных знаниях текстового материала у выпускников. Чаще всего выпускники обращались к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Такой подход при написании сочинения наблюдался при анализе комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» («Чацкий и Софья дружат с детства. Фамусов для

Чацкого как родной отец, близкий человек. Главный герой был влюблен в Софью, но как оказалось, Софье нравился Молчалин. ..Чацкий был в недоумении, он разочаровался в Софье, еще больше он разочаровался в самом Фамусове...»; «Персонаж долго находил настоящего себя и свое предназначение в обществе. Назвать этого персонажа «наивным идеалистом» сложно, как и назвать его «неспособным реально совершенствовать уклад жизни». Он был обычным мужчиной, который потерял «настоящего себя среди лицемерия и лжи высшего общества. ... Чацкий как персонаж не мог оставить читателя безэмоциональным и нейтральным отношением к нему», «Софья влюблена в Молчалина, а он любит Лизу»). Сплошной пересказ встречался и при написании сочинения по роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка» («Пугачев напал на местность, где жила семья Марии. Собирали людей в плен, а некоторых казнил. Мария, возлюбленная героя, оказалась в плену. Главный герой, вернувшись домой, стал собирать отряд, чтобы освободить Марию. Но, к удивлению, никто не отозвался. Тогда Гринев отважно отправился в одиночку...»), при этом допускались фактические ошибки.

Следует отдельно рассмотреть типичные фактические ошибки, приведшие к снижению баллов: в написании имён персонажей («Савелий», «Грнев», «Имельян»), художественных деталей («Главный герой с добродушием помог ему и отдал свою заячью накидку»; «...ситуация с Гриневым и любезно подаренной шубой»); сюжетных поворотов («После того, как заговорил с дубом, ему стало казаться, что Наполеон - «маленький человек», что он слабый и глуповат немного») и др. Объективным фактором возникновения подобного рода ошибок является недостаточное знание ключевых элементов содержания художественного текста.

У основной массы выпускников по-прежнему недостаточно развиты навыки отбора эпизодов, образов и построения из них аргументов для своих суждений. Типичным проявлением поверхностного знания содержания явилось стремление обучающихся рассуждать о нём в целом, без учёта заданного направления анализа. Особое внимание следует уделять анализу ключевых эпизодов, знаковых подробностей, художественных деталей, раскрывающих суть авторской позиции, проблематики, идеи художественного произведения.

Снижение качества работы по критерию 3 можно объяснить его взаимосвязью с критерием 2. Если ученик не анализирует художественный текст в единстве формы и содержания, то и применить теоретико-литературное понятие в контексте анализа, он не может. В результате ценность балла по критерию 3 зависит от баллов по критерию 2. Чаще всего в сочинениях приводили следующие теоретико-литературные понятия («эпизод», «персонаж», «диалог», «герой», «развязка», «антитеза» и др.). Ярче всего термины использовались при написании задания 11.5 («Детали портрета, атрибуты, одежду и жесты действующих лиц»; «Гаев имеет при себе коробку конфет, а Лопухин носит при себе часы. Одежда должна играть в портрете роль классовой и социальной принадлежности. Так, Лопухин обязан быть в костюме. Он не должен быть новым, чтобы выделить в герое человека из народа, добывающегося всего честным трудом. Любовь Раневская крайне поэтична, поэтому все её движения должны быть плавными и грациозными»; «Продемонстрировать её приятную наружность и хороший вкус, но и с помощью портрета передать ее внутренний мир. Глаза – зеркало души. Я бы посоветовала художнику, работающему над ее портретом, обратить на них особое внимание. Холодные оттенки для работы над портретом Л. А. Гаева. Это бы символизировало его безучастность к судьбе родового поместья и ограниченность взглядов. Фирс – чёрные и белые оттенки»).

Удивительным оказалось снижение среднего балла по критерию 4. Традиционно большинство выпускников не испытывали трудностей при построении целостного и логически

связанного письменного речевого высказывания на заданную тему. В этом году не во всех работах, обучающихся прослеживалась традиционная композиционная структура сочинения: вступление, основная часть, заключение. Встречались работы и вовсе без абзацных отступлений. У многих экзаменуемых не сформированы умения логически выстраивать монологическое высказывание с пониманием художественного произведения, недостаточно сформированы речемыслительные навыки. Неверное прочтение задания также приводило к частым логическим несоответствиям. При написании задания 11.4 выпускники старались анализировать несколько произведений вместо того, чтобы остановить свой выбор на одном («Примером противоположным, т.е. «наивным идеалистом», служит Пьер Безухов» (сочинение по теме 1.1). Отмечены типичные алгоритмизированные вступления («Во многих произведениях русской литературы писатели изображают персонажей с героическим характером»), что было свойственно работам по заданиям повышенного уровня. Следует обучать ребят к составлению плана работы, логическим переходам от одной микротемы к другой.

Несмотря на то, что в ЕГЭ по литературе участвуют в основном читающие выпускники, ориентированные в своём будущем профессиональном выборе на работу с текстами, языком, одна из проблем, которая пока трудно решается, – это недостаточная речевая культура выпускников-билингвов. В работах чаще всего встречаются следующие речевые ошибки: неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов, неверное употребление слова, нарушение лексической сочетаемости слов, двусмысленность слов, неуместное употребление слов разговорного стиля («...они не хотят выходить из зоны комфорта»; «...он личность сильная. Он не их тех, кто будет отмалчиваться. Он упертый, стойкий»; «В развязке рассказа А. Соколов увидел маленького мальчика. Он сохранил человечность, несмотря не жестокие годы войны» «Чацкий – парень...» и др.). Примечательно, что при возрастании уровня сложности задания уровень речевой грамотности заметно снижается. Так, средний процент выполнения заданий повышенного уровня 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2 выше, чем в заданиях 10, 11.1-11.4. Большое влияние на формирование речи выпускников оказывает и общий уровень языковой культуры в обществе: разговорно-бытовые клише, подростковый сленг, обилие речевых недочётов в СМИ и прочее. В силу этих причин участники ЕГЭ по литературе считают допустимым использование современных речевых штампов (особенно это касается «новомодных» психологических высказываний) в письменных ответах, связанных с анализом художественных текстов. Эффективными приёмами развития речевых навыков может стать взаимопроверка работ, так как чужие ошибки находить всегда легче, а также последующее редактирование чужих работ. Совершенствование речевых умений имеет большое метапредметное значение, поскольку логичная организация мысли, правильное её выражение, точное изложение позиции необходимы в любой сфере общественной жизни.

Вызывают серьезные опасения существенное снижение среднего балла по критериям 6,7,8. Чаще всего выпускники ошибаются в предложениях с причастным и деепричастным оборотами, вводными словами, в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях. Особенностью региона является обилие грамматических ошибок в работах учеников. Примеры орфографических ошибок: «воспреминял», «написанн», «востания», «долеко», «невернека», «рекоминдацию», «паренок» и др., пунктуационных ошибок: «Еще один случай где он проявил героический характер...»; «Для начала вспомним как Петр в разговоре с Пугачевым отказался служить у него»; «Подводя итоги своих размышлений хочется добавить...»; «Так А.С. Пушкин описал героический характер...», «Предает своих людей встав на сторону противника», «Петр знал какой человек Швабрин и на что он способен» «Таким образом...» и др., грамматических

ошибок: «Роман, написанная про Пугачевское восстание»; «Гринев разозлился и у него пробудился чувство справедливости, захотел защитить честь своей любимой»; «Роман является великим. Она раскрывает в себе множество проблем» и др.). Несомненно, в процессе обучения русскому языку и литературе следует уделять большее внимание опознаванию типов орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, подбирать задания, направленные на формирование языковой точности, выявление таких ошибок и последующую работу по их исправлению.

Таким образом, главными причинами ошибочных ответов являются недостаточные у некоторых участников ЕГЭ представления о формате заданий ЕГЭ по литературе, критериях оценки отдельных заданий, недостаточный уровень владения литературоведческой терминологией, поверхностное освоение содержания художественных произведений. Учителя-словесники должны знакомить старшеклассников с требованиями единого государственного экзамена по литературе, включая в учебный процесс задания в формате ЕГЭ. Важным является и формирование у обучающихся высокой читательской культуры: умения «распаковывать» смыслы художественного текста как дважды «закодированного» (естественным языком и специфическими художественными средствами), навыков учебно-исследовательской деятельности по предмету. Особую значимость приобретает методика смыслового, аналитического чтения текста произведения с выделением ключевых художественных приёмов, определением их роли для передачи автором идеи эпизода, особенностей характера персонажа, всего произведения и т.д. Необходимо продолжать работу над расширением круга чтения обучающихся, привлечением внимания к деталям художественного текста, а также совершенствовать метапредметные навыки внимательного чтения формулировок заданий.

1.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проанализируем задания, демонстрирующие недостаточную сформированность метапредметных результатов у обучающихся

Задания 3 и 6 (проверяют знание теории литературы и художественного произведения, умение использовать литературоведческие понятия и термины в речи)

В группе, не преодолевшей минимальный балл, очень низкий процент выполнения: 6,7% в обоих заданиях. В 2024 году – 33,3% и 25% соответственно. Резкое понижение говорит о ряде причин, среди которых и низкая сформированность следующих метапредметных умений:

Познавательные УУД.

1.1 Базовые логические действия.

- 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

- 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

- 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- 1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

1.2 Базовые исследовательские действия.

- 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

1.3 Работа с информацией.

- 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Самоконтроль.

- 3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Задания 4 и 9 проверяют умения повышенного уровня: умение анализировать в единстве формы и содержания фрагмент прозаического (драматического) и лирического произведений.

По всем критериям в первой группе низкие показатели: 4К1 – 28% (2024 г. – 64,6%), 4К2 – 26,7% (2024 г. – 56,3%), 9К1 – 35,3% (2024 г. – 54,2%), 9К2 – 40% (2024 г. – 50%).

1 Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия.

-1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

-1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

-1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

-1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

1.2. Базовые исследовательские действия

-1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.

-1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

2 Коммуникативные УУД

-2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. Самоорганизация

3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей.

Задание 8 проверяет умения базового уровня (понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения). Средний показатель хороший – 70,7%, ниже минимального – 2,7%, от минимального до 60 баллов – 77,9%, от 61-80 баллов – 91,9%, от 81-100 баллов – 100%. Рассмотрим дефициты 1 группы:

Познавательные УУД (базовые исследовательские умения):

- 1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; (Экзаменуемый может знать определение самого термина, но не может найти изобразительно-выразительное средство или путает его с другим).

Работа с информацией:

-1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации (Даются как верные ответы, так и ложные; методом исключения работать уже нельзя, так как количество верных неизвестно);

Регулятивные УУД (самоконтроль):

- использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;

Задание 5 и 10 по второму критерию проверяют умения повышенного уровня (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации). Низкие средние показатели демонстрирует группа, не преодолевшая минимальный балл по критерию 5К2 – 29,3%, по критерию 10К2 – 4,4%. Средний показатель достаточно хороший 5К2 – 66,4% (2024 г. – 39,6%), 10К2 – 58,3% (2024 г. – 49,3%).

Выпускники 1 группы слабо владеют следующими метапредметными умениями:

Познавательные УУД

1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; работа с информацией.

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

1.2 Базовые исследовательские действия:

1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской деятельности; 1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи, результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменения в новых условиях.

Коммуникативные УУД:

2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

2.1.3 Аргументированно вести диалог.

Регулятивные УУД:

3.1. Самоорганизация:

3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Критерии 5К3 и 10К3 проверяют повышенные умения, (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм). Низкие показатели снова демонстрирует группа 1 – 4,9% (2024 г. - 6,3%) и 2,2% (2024 г. - 34,4%) соответственно. Средний показатель – 55,6% (2024 г. - 43,7%)

Познавательные УУД:

- 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий

Деятельности.

Базовые исследовательские действия:

- 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу.

Регулятивные УУД (Самоконтроль)

- 3.2.2. Использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Предметные УУД:

- Владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Задание 11. Указанное задание проверяет умения: воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения; объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию; характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению; использовать приобретённые знания и умения для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.

Во всех четырех группах наблюдается понижение среднего балла по всем критериям. Особенно во 2-4 группах, в первой группе – небольшое повышение по критериям 1-4, однако процент выполнения тем не менее остается достаточно низким. 11К1 – 52,9%(2024 г. – 69,5%), 11К2 – 51,8% (2024 г. -64,6%), 11К3 – 48,1% (2024 г. – 67,7%), 11К4 – 47,4% (2024 г. – 79,5%), 11К5 – 40,6% (2024 г. – 64%), 11К6 – 33,0% (2024 г. – 83,2%), 11К7 – 31,9% (2024 г. – 70,3%), 11К8 – 31,6% (2024 г. – 79%).

Особую тревогу в этом году вызывает низкая доля качества по критериям 4-8 в 1-й и 2-й группах.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	К1.Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	52,9	4,0	54,3	87,1	98,4
11	К2.Привлечение текста произведения для аргументации	В	51,8	17,3	50,6	87,1	95,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	К3.Опора на теоретико-литературные понятия	В	48,1	17,7	48,6	68,1	86,9
11	К4.Композиционная цельность и логичность	В	47,4	4,0	48,0	79,0	98,4
11	К5.Соблюдение речевых норм	В	40,6	6,0	36,1	95,2	97,6
11	К6.Соблюдение орфографических норм	В	33,0	4,7	27,7	82,3	97,6
11	К7.Соблюдение пунктуационных норм	В	31,9	10,7	29,9	54,8	81,0
11	К8.Соблюдение грамматических норм	В	31,6	3,3	26,3	82,7	91,7

Как видно из таблицы, по заданию 11 процент группы, не преодолевшей минимальный балл, низок по шести критериям: К3 – 17,7% (2024 г. – 2,1 %), К4 – 4,0 % (2024 г. – 2,8%), К5 – 6,0% (2024 г. – 1,4%), К6 – 4,7%, (2024 г. – 6,3%), К7 -10,7%, (2024 г. – 2.1%), К8 -3,3%. (2024 г. – 4,2%). Данные показатели свидетельствуют о том, что выпускники в недостаточной мере владеют следующими метапредметными умениями:

Познавательные УУД

1.1.Базовые логические действия:

- 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
- 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- 1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

1.2 Базовые исследовательские действия:

- 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;

- 1.2.7. разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;

1.3 Работа с информацией:

- 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

- 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления.

Коммуникативные УУД

- 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Регулятивные УУД

Самоорганизация:

- 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

- 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

3.2 Самоконтроль:

- 3.3. Саморегулирование, включающее самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренняя мотивация, включающая стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Выпускники не всегда рассчитывают время на выполнение заданий, иногда пропуская то или иное задание, или не успевая написать нужное количество слов в 11 задании. Снижению качества также способствует невысокий уровень функциональной грамотности (не раскрывают тему сочинения, не понимают суть вопроса или задания, отвечают общими фразами, не аргументируя тезис). В 2025-2026 учебном году особое внимание необходимо будет уделить группе риска: её своевременному выявлению и индивидуальной, групповой работе по развитию и совершенствованию метапредметных умений.

Одним из главных факторов понижения процента выполнения данного задания является низкое качество письменной речи (К5-8), данные которого говорят о межпредметной связи литературы и русского языка.

Таким образом, для повышения качества средних показателей необходимо особое внимание обратить на развитие метапредметных умений, в частности на познавательные УУД (расширять читательский кругозор, уметь классифицировать, сравнивать, обобщать, работать с информацией, извлекать нужные смысловые части), базовые исследовательские действия (совершенствовать умение выявлять причинно-следственные связи, анализировать текст, а не пересказывать), коммуникативные УУД (следить за логикой своего высказывания), регулятивные УУД (рассчитывать время выполнения заданий, проверять работу).

1.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Уровень усвоения элементов содержания, умений и видов деятельности обучающимися региона в целом можно считать удовлетворительным. Несмотря на отдельные ошибки и недочёты в экзаменационных работах участников ЕГЭ по литературе 2025 г., следует заключить, что в целом к экзамену по выбору выпускники готовятся и демонстрируют определённый уровень владения предметом в рамках как школьной программы, так и самостоятельной подготовки.

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Участники ЕГЭ по литературе осознают сопричастность к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включены в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; видят взаимосвязь между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; имеют представление о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции; осознают художественную картину жизни, созданную автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владеют современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.

Обучающиеся умеют воспроизводить содержание литературного произведения; выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; анализировать эпизод изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; писать сочинения на литературные темы.

○ ***Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.***

Участники ЕГЭ по литературе не в полной мере знают содержание изученных литературных произведений; понимают ключевые проблемы историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознают историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; владеют умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); определяют авторскую идею, позицию, отражение в произведении мировоззрения писателя; сопоставляют лирические произведения русской и зарубежной литературы; понимают и осмысленно используют терминологический аппарат современного литературоведения, владеют умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владеют различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); владеют умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка, в особенности речевого и грамматического оформления текста.

○ ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).***

Участники ЕГЭ по литературе Республики Саха (Якутия) в 2025 году показали владение основными навыками анализа эпического текста, знание этапов историко-литературного процесса, умение выстраивать небольшое по объему письменное речевое высказывание на заданную тему. Можно говорить о сформированности читательских, литературоведческих, коммуникативных компетенций у большинства участников ЕГЭ по литературе, кроме лиц, не преодолевших минимальный балл. Традиционно участниками ЕГЭ по литературе успешно выполняются задания базового уровня (1, 7), повышенного уровня (4.1/4.2, 9.1/9.2).

○ ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Саха (Якутия) и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.***

Ежегодно методическая работа в республике ведется с учётом рекомендаций для системы образования, включенных в статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ. С учётом рекомендаций усилено внимание вопросам методики обучения литературе на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы (АОУ ДПО РС (Я) «Институт развития образования и повышения квалификации имени С.Н. Донского-II», ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова»). Итогом этой работы можно считать повышение качества результатов участников экзаменов в разных типах ОО, кроме группы, не преодолевшей минимальный пороговый балл. Также в результате ведения намеченной адресной работы, включенной в рекомендации для системы образования республики, наблюдается положительная динамика в результатах аграрных школ.