

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 1. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2.

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов	в группе от 61 до 80 т.баллов	в группе от 81 до 100 т.баллов
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	60,1	13,9	60,0	95,0	93,5
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	41,3	18,3	36,9	74,5	77,4
3	История России с древнейших времён до	Б	46,6	3,8	43,8	87,3	96,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов	в группе от 61 до 80 т.баллов	в группе от 81 до 100 т.баллов
	начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)						
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	58,9	17,0	58,0	91,5	100,0
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	27,2	3,4	20,1	65,9	95,2
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших	П	37,2	9,6	34,1	65,0	85,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов	в группе от 61 до 80 т.баллов	в группе от 81 до 100 т.баллов
	времен до начала XXI в.) / Работа с письменным историческим источником						
7	История России с древнейших времен до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	35,9	8,2	29,1	79,1	95,2
8	Великая Отечественная война / Работа с изображениями	Б	48,4	20,2	47,9	65,5	90,3
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	31,6	5,8	26,6	63,6	93,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов	в группе от 61 до 80 т.баллов	в группе от 81 до 100 т.баллов
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	58,6	13,5	59,4	85,5	100,0
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	80,5	56,7	82,6	89,1	93,5
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с	Б	28,5	9,6	24,4	52,7	79,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов	в группе от 61 до 80 т.баллов	в группе от 81 до 100 т.баллов
	исторической картой (схемой) (множественный выбор)						
13	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	12,5	1,0	8,2	30,5	64,5
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	86,2	57,2	88,5	98,6	98,4
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	П	54,0	6,3	53,8	87,3	100,0
16	История России с древнейших	П	19,5	4,3	14,6	41,8	77,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов	в группе от 61 до 80 т.баллов	в группе от 81 до 100 т.баллов
	времени до начала XXI в. / Работа с изображениями						
17	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	65,0	27,6	65,4	89,4	97,8
18	История России с древнейших времен до начала XXI в. / Установление причинно-следственных связей	В	13,2	0,3	7,5	35,5	79,6
19	История России с древнейших времен до начала XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	П	19,5	4,3	15,3	40,0	71,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов	в группе от 61 до 80 т.баллов	в группе от 81 до 100 т.баллов
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	8,5	0,3	2,5	28,8	69,9
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	17,2	0,0	12,0	43,3	73,1

Таблица **Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов, %	в группе от 61 до 80 т.баллов, %	в группе от 81 до 100 т.баллов, %
1	0	79,8	25,7	0,0	0,0
	1	12,5	28,6	10,0	12,9
	2	7,7	45,7	90,0	87,1
2	0	81,7	63,1	25,5	22,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов, %	в группе от 61 до 80 т.баллов, %	в группе от 81 до 100 т.баллов, %
	1	18,3	36,9	74,5	77,4
3	0	93,3	38,2	2,7	0,0
	1	5,8	36,1	20,0	6,5
	2	1,0	25,7	77,3	93,5
4	0	51,9	9,5	0,0	0,0
	1	45,2	38,3	10,0	0,0
	2	2,9	20,6	5,5	0,0
	3	0,0	31,6	84,5	100,0
5	0	94,2	71,6	26,4	3,2
	1	4,8	16,7	15,5	3,2
	2	1,0	11,7	58,2	93,5
6	0	80,8	42,2	9,1	0,0
	1	19,2	47,3	51,8	29,0
	2	0,0	10,5	39,1	71,0
7	0	86,5	59,1	9,1	0,0
	1	10,6	23,7	23,6	9,7
	2	2,9	17,2	67,3	90,3
8	0	79,8	52,1	34,5	9,7
	1	20,2	47,9	65,5	90,3
9	0	94,2	73,4	36,4	6,5
	1	5,8	26,6	63,6	93,5
10	0	86,5	40,6	14,5	0,0
	1	13,5	59,4	85,5	100,0
11	0	43,3	17,4	10,9	6,5
	1	56,7	82,6	89,1	93,5
12	0	80,8	55,0	17,3	3,2
	1	19,2	41,1	60,0	35,5
	2	0,0	3,9	22,7	61,3
13	0	98,1	85,0	53,6	16,1
	1	1,9	13,8	31,8	38,7
	2	0,0	1,3	14,5	45,2
14	0	32,7	5,1	0,0	0,0
	1	20,2	12,7	2,7	3,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Саха (Якутия), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.баллов, %	в группе от 61 до 80 т.баллов, %	в группе от 81 до 100 т.баллов, %
	2	47,1	82,2	97,3	96,8
15	0	92,3	44,6	11,8	0,0
	1	2,9	3,3	1,8	0,0
	2	4,8	52,1	86,4	100,0
16	0	91,3	75,6	41,8	3,2
	1	8,7	19,6	32,7	38,7
	2	0,0	4,8	25,5	58,1
17	0	38,5	4,0	0,0	0,0
	1	42,3	23,9	8,2	0,0
	2	17,3	44,0	15,5	6,5
	3	1,9	28,1	76,4	93,5
18	0	99,0	79,3	29,1	0,0
	1	1,0	19,1	42,7	9,7
	2	0,0	1,7	20,9	41,9
	3	0,0	0,0	7,3	48,4
19	0	92,3	74,5	36,4	12,9
	1	6,7	20,4	47,3	32,3
	2	1,0	5,1	16,4	54,8
20	0	99,0	93,8	45,5	6,5
	1	1,0	5,3	31,8	16,1
	2	0,0	0,6	13,6	38,7
	3	0,0	0,4	9,1	38,7
21	0	100,0	72,7	20,0	3,2
	1	0,0	18,7	30,9	6,5
	2	0,0	8,4	48,2	58,1
	3	0,0	0,2	0,9	32,3

Диаграмма 1

**Динамика выполнения заданий.
Средний процент выполнения заданий в РС(Я) в 2025 г.**

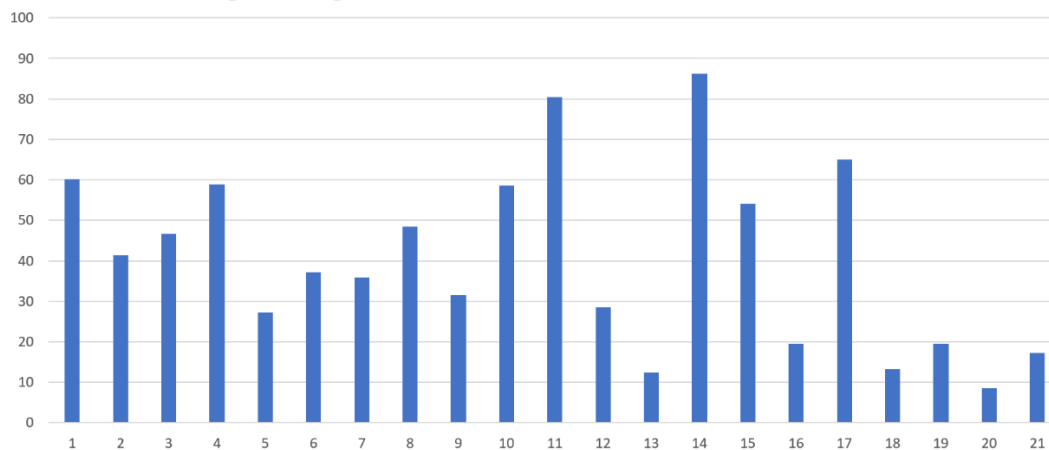


Диаграмма 2

**Динамика выполнения заданий в 2024 – 2025 гг.
Средний процент выполнения заданий в РС(Я)**

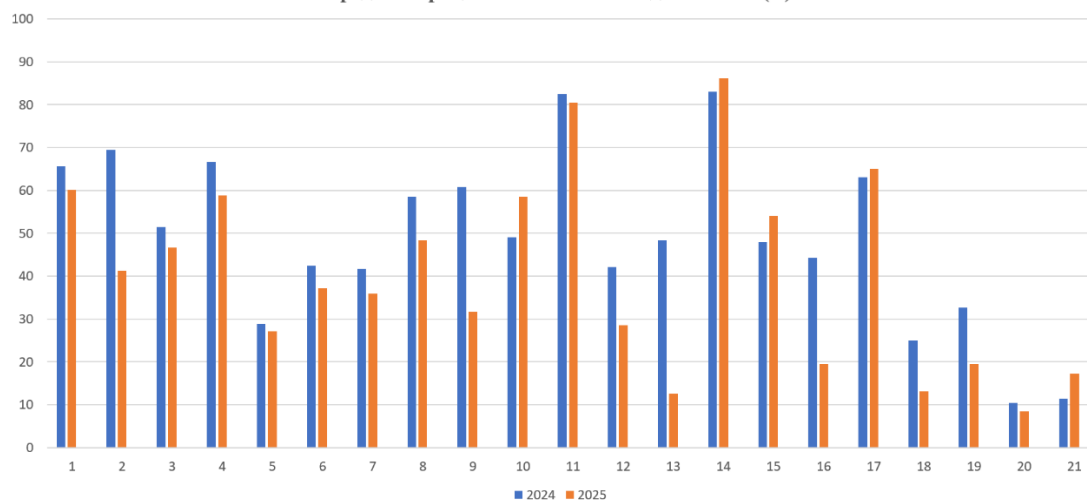
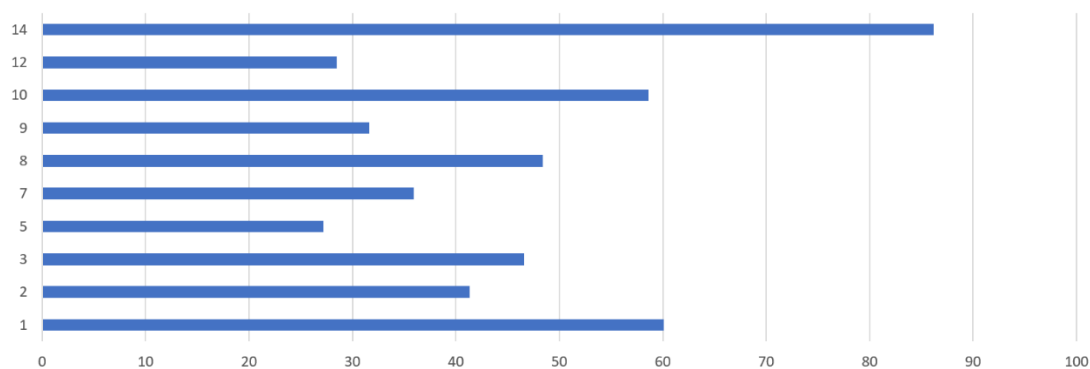


Диаграмма 3

1.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Средний процент выполнения заданий базового уровня в РС(Я). 2025 г.



Анализ статистических данных выполнения заданий базового уровня показал, что более успешно (средний процент выполнения — более 50%) выпускники выполнили задания № 1, 10 из первой части и № 14 из второй части.

Из заданий базового уровня участники экзамена показали средний процент выполнения менее 50% при выполнении заданий № 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12.

Задание № 2 вызвало затруднения у выпускников, не набравших минимальный балл: в этой группе с ним справились 18,3%. В остальных группах результаты следующие: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 36,9%; среди набравших 61–80 баллов — 74,5%; среди высокобалльников выполнили задание № 2 77,4% участников. Средний процент выполнения — 41,3%.

Задание № 3 вызвало затруднения у выпускников, не набравших минимальный балл: в этой группе с ним справились всего 3,8%. В остальных группах результаты следующие: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 43,8%; среди набравших 61–80 баллов — 87,3%; даже среди высокобалльников выполнили задание № 3 96,8% участников. Средний процент выполнения — 46,6%.

Задание № 5 вызвало затруднения у выпускников, не набравших минимальный балл: в этой группе с ним справились всего 3,4%. В остальных группах результаты следующие: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 20,1%; среди набравших 61–80 баллов — 65,9%; среди высокобалльников выполнили задание № 5 95,2% участников. Средний процент выполнения — 27,2%.

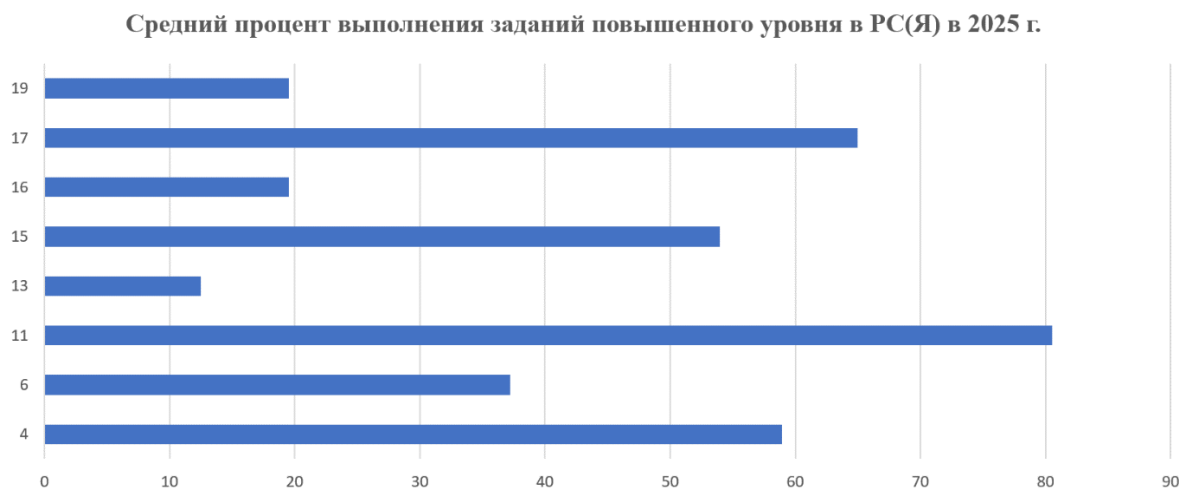
Задание № 7 также вызвало затруднения у выпускников, не набравших минимальный балл: в этой группе с ним справились всего 8,2%. В остальных группах результаты следующие: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 29,1%; среди набравших 61–80 баллов — 79,1%; среди высокобалльников выполнили задание № 7 95,2% участников. Средний процент выполнения — 35,9%.

Задание № 8 также вызвало затруднения у выпускников, не набравших минимальный балл: в этой группе с ним справились 20,2%. В остальных группах с ним справились следующим образом: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 47,9%; среди набравших 61–80 баллов — 65,5%; среди высокобалльников выполнили задание 8 — 90,3% участников. Средний процент выполнения — 48,4%.

Задание № 9 также вызвало значительные затруднения у выпускников, не набравших минимальный балл: в этой группе с ним справились всего 5,8%. В остальных группах с ним справились следующим образом: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 26,6%; среди набравших 61–80 баллов — 63,6%; среди высокобалльников выполнили задание 9 — 93,5% участников. Средний процент выполнения — 31,6%.

Задание № 12. Сложным в этом году оказалось задание 12 базового уровня. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справились 9,6%. В остальных группах с ним справились лучше: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 24,4%; среди набравших 61–80 баллов — 52,7%; даже среди высокобалльников выполнили задание 12 — 79,0% участников. Средний процент выполнения — 28,5%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%). Из заданий повышенного и высокого уровня участники экзамена показали средний процент выполнения ниже 15% при выполнении заданий 13, 18, 20.



Задание № 13 вызвало затруднения у участников экзамена. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справился 1,0%. В остальных группах с ним справились следующим образом: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 8,2%; среди набравших 61–80 баллов – 30,5%; даже среди высокобалльников выполнили задание 13 – 64,5% участников. Средний процент выполнения – 12,5%. Результат выполнения проблемного для участников задания № 13 показал, что у участников экзамена вызвала затруднения атрибуция исторического источника.

Задание № 18 вызвало затруднения у участников экзамена. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справились лишь 0,3% участников данной группы. В остальных группах с ним справились следующим образом: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 7,5%; среди набравших 61–80 баллов – 35,5%; даже среди высокобалльников выполнили задание 18 – 79,6% участников. Средний процент выполнения – 13,2%. Результат выполнения задания № 18 показал, что выпускники не умеют устанавливать причинно-следственные связи.

Задание № 20 вызвало затруднения у участников экзамена. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справились лишь 0,3% участников данной группы. В остальных группах результаты выполнения были следующими: в группе выпускников,

получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 2,5%; среди набравших 61–80 баллов – 28,8%; среди высокобалльников выполнили задание № 20 – 69,9% участников. Средний процент выполнения – 8,5%. Результат выполнения самого проблемного для участников задания № 20 показал, что выпускники не умеют осуществлять сравнение исторических событий, процессов, явлений.

○ **Прочие задания**

Задание № 16 относится к заданиям повышенного уровня, средний процент выполнения – 19,5%. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справились 4,3%. В остальных группах результаты выполнения были следующими: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 14,6%; среди набравших 61–80 баллов – 41,8%; среди высокобалльников выполнили задание № 16 – 77,4% участников. Средний процент выполнения задания № 16 превышает 15%, но даже среди высокобалльников только 58,1% участников набрали максимальный первичный балл в этом задании, что свидетельствует о том, что задания на работу с изображениями вызывают у участников экзамена затруднения. С этим заданием участники экзамена справлялись, но не на максимальный первичный балл.

Задание № 19 относится к заданиям повышенного уровня, средний процент выполнения – 19,5%. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справились 4,3%. В остальных группах результаты выполнения были следующими: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 15,3%; среди набравших 61–80 баллов – 40%; среди высокобалльников выполнили задание № 19 – 71% участников. Средний процент выполнения задания № 19 превышает 15%, но даже среди высокобалльников только 54,8% участников набрали максимальный первичный балл в этом задании, что свидетельствует о том, что задания на знание исторических понятий, умение их использовать вызывают у участников экзамена затруднения. С этим заданием участники экзамена справлялись, но не на максимальный первичный балл.

Задание № 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, средний процент выполнения – 17,2%. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним не справился никто. В остальных группах результаты выполнения были следующими: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 баллов, это задание выполнили 12%; среди набравших 61–80 баллов – 43,3%; среди высокобалльников выполнили задание 21 – 73,1% участников. Средний процент выполнения задания 21 превышает 15%, но даже среди высокобалльников только 32,3% участников набрали максимальный первичный балл (3 балла) в этом задании, среди других групп – менее 1% смогли набрать максимальный первичный балл в задании 21. Такая статистика выполнения задания 21 свидетельствует о том, что задание на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения с привлечением исторических фактов из истории России и всеобщей истории вызывают у участников экзамена затруднения. С этим заданием участники экзамена в 2025 г. справлялись, но не на максимальный первичный балл.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
 - приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
 - проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.
- Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Для характеристики КИМ использовался вариант № 334, направленный в Республику Саха (Якутия) для анализа. Структура и содержание КИМ варианта № 334 соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории, спецификации и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2025 года по истории.

Анализируются наиболее сложные для участников ЕГЭ по истории.

Из заданий базового уровня участники экзамена показали средний процент выполнения менее 50% при выполнении **заданий 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12.**

Из заданий высокого и повышенного уровня участники экзамена показали процент выполнения ниже 15 при выполнении **заданий 13, 18, 20.**

Таблица 3

<i>№ задания</i>	<i>Содержание задания</i>	<i>Средний процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)</i>
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	60,1
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	41,3
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	46,6
4	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	58,9
5	История России с древнейших времён до начала XXI в./	27,2

<i>№ задания</i>	<i>Содержание задания</i>	<i>Средний процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)</i>
	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).	
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с письменным историческим источником	37,2
7	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	35,9
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	48,4
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	31,6
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	58,6
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	80,5
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	28,5
13	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	12,5
14	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	86,2
15	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	54,0
16	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	19,5
17	Великая Отечественная война/	65,0

<i>№ задания</i>	<i>Содержание задания</i>	<i>Средний процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)</i>
	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	
18	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Установление причинно-следственных связей	13,2
19	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических понятий, умение их использовать	19,5
20	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	8,5
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение аргументировать данную в задании точку зрения	17,2

Задание № 2. Задание 2 связано с необходимостью расположить события в хронологической последовательности, одно из событий относится ко всеобщей истории. Именно неверное определение события по истории зарубежных стран и привело к ошибочному ответу. В задании 2 были даны события: присоединение Твери к Московскому государству, начало Столетней войны, битва на реке Калке.

При выполнении **задания 2** многие участники неверно определили хронологическую последовательность событий, посчитав, что присоединение Твери к Московскому княжеству произошло ранее начала Столетней войны.

Средний процент выполнения задания составил **41,3%**. Приведенные события оказались сложными для классификации и обобщения участниками экзамена.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Имеющиеся пробелы, выявленные при выполнении заданий базового уровня, таких, как задание № 2, свидетельствуют о том, что многими учащимися плохо усвоены базовые представления об основных исторических событиях, датах. Экзаменуемые затрудняются в соотнесении событий российской и всеобщей истории.

В целях ликвидации подобных пробелов можно порекомендовать использовать в период подготовки к ЕГЭ по истории использовать такие задания, как составление синхронистических таблиц по российской и всеобщей истории.

Задание № 3. Задание 3 связано с необходимостью установить соответствие между процессами и фактами: даны процессы (явления, события): закрепощение крестьян в XVII в., формирование в Новгородской земле республиканской формы правления, первые преобразования большевиков, «Великие реформы» 1860–1870-х гг. и факты: издание декрета об уничтожении сословий и гражданских чинов, издание указа о праве свободного выхода домохозяев из общины и закрепления в личную собственность своего надела, введение всеобщей

(всесословной) воинской повинности, издание первого общерусского Судебника, принятие Соборного уложения, изгнание князя Всеволода Мстиславича.

Средний процент выполнения задания составил **46,6%**. Приведенные события оказались сложными для классификации и обобщения участниками экзамена.

При выполнении **задания 3** допускались следующие типичные ошибки: к Великим реформам некоторые участники отнесли издание указа о праве свободного выхода домохозяев из общины и закрепления в личную собственность своего надела, а к закреплению крестьян в XVII в. - издание первого общерусского Судебника, видимо перепутав его с Соборным уложением.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Имеющиеся пробелы, выявленные при выполнении заданий базового уровня, таких, как задание № 3, свидетельствуют о том, что многими учащимися плохо усвоены базовые представления об основных исторических процессах и фактах. Экзаменуемые часто путают процессы, события, относящиеся к схожим, с точки зрения учащихся, типам фактов, из-за этого допускают ошибки в 1 части КИМ ЕГЭ по истории. В частности, участники экзамена посчитали, что указ, связанный с общиной, может относиться к Великим реформам, а первый общерусский Судебник может быть связан с процессом закрепощения крестьян, видимо, упустив тот момент, что в задании был указан XVII век.

В целях ликвидации подобных пробелов можно порекомендовать использовать в период подготовки к ЕГЭ по истории использовать такие задания, как составление таблицы «Основные этапы истории России: политика, экономика, внешняя политика, культура», обращать внимание на различия в схожих типах исторических фактов.

Задание № 5. Задание 5 связано с необходимостью установить соответствие между процессами, явлениями, событиями и участниками. В задании 5 варианта 334 были даны события: деятельность Посольского приказа в период правления Алексея Михайловича, Специальная военная операция (СВО), деятельность Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия, битва за Берлин и **их участники:** А.М. Курбский, М.Т. Лорис-Меликов, З.А. Космодемьянская, А.С. Матвеев, М.В. Кантария, БАЛЛОВБАЛЛОВ Цыдыпов. Задание 5 выполнили 27,2% учащихся по региону.

В 2025 г. задание 5, как и в 2024 г., выполнили хуже других из заданий 1 части и заданий базового уровня, что свидетельствует о невысоком уровне сформированности предметных умений, связанных со знанием выдающихся исторических деятелей и о необходимости усиления работы по искоренению данного пробела.

При выполнении задания 5 допускались следующие типичные ошибки: деятельность Посольского приказа в период правления Алексея Михайловича многие участники связали с М.Т. Лорис-Меликовым, деятельность Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия некоторые участники соотнесли с личностью А.С. Матвеева или М.В. Кантария.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Причиной недостаточно успешного выполнения задания 5, связанного с историческими личностями является то, что учащиеся плохо ориентируются в персоналиях, в данном задании многие экзаменуемые не смогли верно соотнести деятелей с историческими процессами. Также этот пробел можно связать с тем, что курс истории России включает достаточно большой объем персоналий, которых необходимо знать, в разных учебниках материал и темы могут освещаться по-разному, в результате некоторые исторические личности упускаются учащимися из вида. В

частности, имена А.С. Матвеева и М.Т. Лорис-Меликова оказались мало известны участникам экзамена.

Пути устранения данных типичных ошибок может стать введение в подготовку к ЕГЭ повторения перечня исторических личностей и их характеристик, использование Историко-культурного стандарта, в котором к темам прилагается список персоналий. Особое внимание следует уделить персоналиям, относящимся к государственным, политическим деятелям России.

Задание № 7. Задание 7 связано с необходимостью установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками. В задании 7 варианта 334 были даны литературные произведения: «Житие Михаила Тверского», «Повесть о Шемякином суде», роман «Доктор Живаго», роман «Преступление и наказание» и их характеристики: Автор – Ф. М. Достоевский, Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в., Данный памятник культуры создан до начала периода раздробленности Древнерусского государства, Данный памятник культуры посвящён периоду восстановления СССР после окончания Великой Отечественной войны, Автору была присуждена Нобелевская премия по литературе, Данный памятник культуры является сатирическим произведением XVII в. Задание 7 выполнили 35,9% учащихся по РС(Я).

При выполнении задания 7 допускались следующие типичные ошибки: «Житие Михаила Тверского» некоторые участники связали с тем, что этот памятник культуры создан до начала периода раздробленности Древнерусского государства, роман «Доктор Живаго» посчитали памятником культуры, посвященным создан до начала периода раздробленности Древнерусского государства.

Задание 7 выполнили в 2025 г. хуже, чем в 2024 г., сохраняющийся невысокий уровень выполнения задания свидетельствует о невысоком уровне сформированности предметных умений, связанных со знанием важнейших достижений культуры и о необходимости усиления работы по преодолению данного пробела.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Причиной недостаточно успешного выполнения задания 7 является то, что выпускники плохо знают памятники культуры России, историю отечественной культуры, историю литературы, сюжеты и даты создания литературных произведений.

В целях ликвидации серьезного пробела в знании фактов из истории культуры необходимо, чтобы учителя и учащиеся в школьном курсе истории серьезнее относились к истории отечественной культуры, проводили постоянные тренинги и проверочные работы, посвященные истории литературы, науки, архитектуры, скульптуры, живописи, кино, театра, музыки.

Задание 8. Задание 8 связано с необходимостью работы с изображением, посвященным событиям Великой Отечественной войны, правильный ответ, как правило, представляет собой дату события, связанного с изображением. В задании 8 варианта 334 требовалось установить дату события – освобождения Новгорода от немецко-фашистских захватчиков, которому посвящена изображенная памятная медаль. В среднем, по РС(Я) задание выполнили **48,4%** учащихся. Так как задание посвящено истории Великой Отечественной войны, то помимо верного ответа, назывались ошибочно другие годы Великой Отечественной войны: сорок второй, сорок третий, сорок пятый.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Невысокий уровень выполнения задания 8 в данном варианте свидетельствует о том, что не все события из истории Великой Отечественной войны усвоены должным образом и необходимо больше внимания уделить хронологии Великой Отечественной войны, изучению датировки освобождения советских городов в годы войны.

В целях ликвидации данного пробела можно порекомендовать использовать задания на проверку дат из истории Великой Отечественной войны, использовать на уроках изображения плакатов, открыток, марок, картин, посвященных военной истории.

Задания 9 – 12 связаны с работой с картой. В 2025 г. менее 50% в среднем составил процент выполнения заданий 9 и 12 (31,6% и 28,5% соответственно), задания 10 и 11 выполнены лучше (58,6% и 80,5% соответственно).

Задание № 9. Задание 9 связано с необходимостью дать ответ на вопрос, связанный с изображением на карте. Задание 9 варианта 334 было связано с необходимостью назвать князя, руководившего военным походом, обозначенным в легенде схемы цифрой «6». Задание 9 выполнили **31,6% учащихся** (по РС(Я)).

В 334 варианте в заданиях 9-12 была дана карта, связанная с историей Древней Руси. Типичными ошибками стали неверные указания князя: назывались князья Александр Невский, Святослав, Владимир.

Задание № 12. Задание 12 связано с необходимостью выбрать несколько верных утверждений по карте. В задании 12 были приведены следующие утверждения: 1) Территория, обозначенная в легенде схемы цифрой «5», вошла в состав Древнерусского государства при князе Владимире Святославиче; 2) Город, обозначенный на схеме цифрой «1», вошёл в состав Российского государства по условиям Андрусовского перемирия; 3) Город, обозначенный на схеме цифрой «7», был столицей одной из союзных республик в составе СССР; 4) Князь Игорь Рюрикович был убит представителями племенного союза, проживавшего на территории, обозначенной на схеме цифрой «3»; 5) Река, дважды обозначенная на схеме цифрой «4», была частью Волжского торгового пути; 6) В период отражённых на схеме событий Тмутаракань входила в состав Древнерусского государства.

Задание 12 выполнили **28,5% учащихся** по РС(Я). Это задание проверяет глубину знаний выпускника.

При выполнении задания 12 допускались следующие типичные ошибки: верными ответами некоторые учащиеся сочли неверные утверждения, например, утверждение: Князь Игорь Рюрикович был убит представителями племенного союза, проживавшего на территории, обозначенной на схеме цифрой «3» и некоторые другие.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Проблемы с выполнением заданий 9 и 12 уже не первый год свидетельствуют о недостаточной практике работы с историческими картами. Это касается не столько использования карт как иллюстраций к материалу урока, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам. Выпускники не умеют читать легенду карты, в которой содержатся подсказки.

В задании №9 необходимо привести информацию, связанную с событиями, изображенными на карте, что вызывает трудности у определенной группы выпускников. Задание №12 также направлено на проверку умения работать с исторической картой: в нем нужно выбрать верные суждения из предложенного списка. Типичные ошибки в задании 12

показывают, что учащиеся плохо ориентируются в географических объектах России, не понимают, где проходил Волжский торговый путь, где располагались основные города Древней Руси и т.д.

В целях ликвидации пробела в умениях учащихся работать с картой рекомендуется обязательно практиковать задания на работу с картой. Изучение каждого раздела истории должно подкрепляться работой с контурными картами и атласами. Особенно важно учить школьников

Задание № 13. Задание 13 связано с работой с историческим источником, при его выполнении проверяется умение извлекать информацию из источника, интерпретировать его, определять дату, авторство источника и т.д. Задание 13 варианта 334 было связано с анализом Доклада, подготовленного политическим деятелем к Пленуму ЦК КПСС, и необходимостью указать год, когда состоялся Пленум ЦК КПСС, к которому был подготовлен данный доклад; пропущенную в тексте фамилию; исторического деятеля, занявшего должность Председателя Совета Министров СССР в том же десятилетии, когда был подготовлен данный доклад. Участники экзамена верно называли фамилию Хрущева, но затруднялись с указанием года и фамилией Председателя Совета Министров СССР, вместо Косыгина чаще называли Брежнева, иногда встречались ошибочные ответы: Ленин, Сталин, 1930-е годы и т.д. Средний процент выполнения задания 13 – **12,5%**.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Несмотря на то, что задания, связанные с анализом исторического документа, являются одними из устоявшихся на ЕГЭ по истории, многие выпускники сталкиваются с трудностями при его выполнении, часто успешность выполнения зависит от предложенного источника. Документ, предложенный для анализа в варианте 334, оказался сложным для анализа, он относится ко второй половине XX века, связан с историей КПСС, в тексте упомянут XXII съезд КПСС, с помощью которого можно было атрибутировать источник, определить дату документа в результате оказалось сложным для многих участников экзамена.

Задание № 18. Задание 18 связано с необходимостью указать три причинно-следственные связи. Задание 18 варианта 334 было связано с необходимостью выявить причинно-следственные связи, связанные с роспуском Николаем II 3 июня 1907 г. II Государственной думы, обнародованием нового избирательного закона и указать: а) причину (предпосылку) роспуска II Государственной думы, связанную с её деятельностью; б) причину (предпосылку) роспуска II Государственной думы, связанную с её партийно-политическим составом; в) политическое последствие издания нового избирательного закона. Основные допущенные ошибки в данном задании варианта 334 связаны с тем, что учащиеся вместо конкретного ответа ограничивались общими фразами: «Государственная Дума не повиновалась царю»; «партии были неудобными царю» и т.д. Общие рассуждения, как правило, расходились с критериями проверки, не содержали конкретных причинно-следственных связей.

Средний процент выполнения задания 18 – **13,2%**.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Задание 18 является довольно сложным для участников экзамена, некоторые из которых совсем не приступают к выполнению данного задания, многие допускают ошибки. Задание 18 варианта 334 вызвало затруднения у участников в связи с тем, что оно проверяло знание довольно сложной темы, связанной с политической историей начала XX века, деятельностью политических партий, думским этапом истории и завершением революции 1905-1907 гг.

Задание № 20. Задание 20 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы. Задание 20 (334 вариант) связано с необходимостью записать один

любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о различиях Конституций СССР 1924 г. и 1936 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Выполнили **8,5% учащихся** (по РС(Я)).

20 задание является достаточно новым, впервые введено в 2023 г. Анализ работ показывает, что многие учащиеся затрудняются верно сформулировать тезис, сталкиваются с трудностями в сравнении двух исторических документов.

Экзаменуемые, в основном, приводили общие факты, касающиеся Конституций 1924 г. и 1936 г. Вызвало затруднение требование задания: четко сформулировать тезис, привести два обоснования и подтверждающие исторические факты.

К типичным ошибкам можно отнести неверно сформулированный тезис, ошибки в обосновании тезиса. Приведем некоторые варианты формулирования тезиса, например: «Конституция СССР 1924 г. было более жестокой, чем Конституция СССР 1936 г.»; «В Конституциях СССР 1924 г. и 1936 г. присутствовали различия». В обосновании приводили такие неверные факты, как «Конституция Ленина направлена на отказ от самодержавия. Конституция Сталина направлена на централизацию власти (коллективизация)».

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Типичные ошибки связаны с тем, что учащиеся не могут сформулировать тезис и привести обоснования с опорой на факты, не умеют сравнивать исторические явления, процессы, затрудняются выявить признак, по которому можно осуществить сравнение, слабо владеют навыком обобщения.

В целях ликвидации пробела в умениях учащихся осуществлять сравнение исторических событий, процессов, явлений рекомендуем проводить контрольные работы с включением заданий по типу задания 20, а также проводить на уроках обсуждения сложных вопросов истории, сравнивать события из разных исторических эпох.

Таким образом, целый ряд заданий вызывал затруднения у экзаменуемых. Результаты выполнения КИМ ЕГЭ по истории показывают наличие серьезных пробелов в подготовке учащихся к ЕГЭ по истории.

1.1.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Познавательные УУД

При выполнении заданий КИМ ЕГЭ большое значение имеет уровень сформированности **Познавательных УУД**. Практически все задания КИМ ЕГЭ по истории связаны с такими предметными результатами, как **«Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века»**, **«Владение комплексом хронологических умений»** успешное достижение которых обусловлено такими метапредметными результатами, как **МП 1.1 Базовые логические действия**.

В заданиях КИМ ЕГЭ по истории содержатся задания, в которых необходимо проявить умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями, осуществить систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий). Одним из метапредметных результатов обучения, повлиявших на

выполнение заданий, связанных с этим умением, является **МП 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения**.

Задание 2. Примером задания, на успешность выполнения которого могла повлиять недостаточная сформированность данного метапредметного умения, может служить **задание 2**, в котором необходимо определить последовательность событий. Особенности экзамена по истории проявляются в том, что курс истории содержит большое количество дат, событий, фактов, поэтому успешность выполнения задания 2 может зависеть и от метапредметных умений, и от конкретных элементов задания. В целом, при выполнении задания 2 учащиеся допускают ошибки, путают хронологическую последовательность событий российской и всеобщей истории, такие ошибки свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности **Познавательных УУД: Базовых логических действий**, неумением, в частности, «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения».

В заданиях КИМ ЕГЭ по истории содержатся задания, в которых необходимо проявить знание основных фактов, процессов, явлений, установить соответствие между процессами, явлениями, событиями и фактами.

Задание 3. Примером задания, на успешность выполнения которого могла повлиять недостаточная сформированность данных метапредметных умений, может служить **задание 3**, в котором необходимо соотнести процессы, явления, события с фактами. При выполнении задания 3 учащиеся допускают ошибки, путают факты, относящиеся к тем или иным процессам, явлениям, событиям, такие ошибки также, как и при выполнении задания 2 свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности **Базовых логических действий**, неумением, в частности, «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения».

Задание 5. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений – **Базовых логических действий** также влияет на успешность выполнения **задания 5**, в котором необходимо проявить знания выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века. В данном задании выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между событиями и участниками событий. Как правило, учащиеся ориентируются в деятельности правителей, царей, императоров, руководителей страны, допускают ошибки, когда речь идет о государственных, политических, военных деятелях.

Задание 7. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений – **Базовых логических действий** также влияет на успешность выполнения **задания 7**, в котором необходимо проявить знания *важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру*. В данном задании выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между памятниками культуры и их характеристиками. Многие выпускники, затрудняясь в выполнении заданий, связанных с историей отечественной культуры, допускают ошибки в узнавании деятеля культуры, классификации и обобщения его деятельности, путают периоды, к которым относятся деятели культуры, произведения искусства.

Задание 8. В заданиях КИМ ЕГЭ по истории содержатся задания, связанные с работой с изображениями. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений – **Базовых логических действий**, в частности, умения 1.3.1 – Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления влияет на результаты выполнения данного задания. Некоторые учащиеся, опираясь, на визуальную информацию, представленную в задании 8, не могут верно датировать событие, представленное на изображении.

Задания 9, 12. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений – **Работа с информацией** влияет на успешность выполнения заданий 9, 12, в которых необходимо проявить умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы (код проверяемого требования 1.3.1). В данных заданиях выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Недостаточная сформированность умения оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам (код проверяемого требования 1.3.3) оказывает влияние на успешность выполнения задания 12. Многие выпускники, затрудняясь в выполнении заданий, связанных с работой с картой, допускают ошибки в понимании того, какие события изображены на карте, ошибаются в узнавании географических объектов, чтении легенды карты, в результате дают неверные ответы на задания 9 - 12.

Задание № 13. В заданиях КИМ ЕГЭ по истории содержатся задания, предполагающие работу с письменными историческими источниками, умение их атрибутировать. При выполнении задания 13 большое значение имеет уровень сформированности метапредметных умений: **Работа с информацией** (код проверяемого требования 1.3). В данном задании участники должны извлечь информацию, необходимую для того, чтобы определить время появления источника, авторство и другие характеристики документа. Невысокий уровень сформированности умения работать с информацией повлиял на низкое качество выполнения задания 13 в Республике Саха (Якутия) в 2025 г.

Задание № 18. При выполнении задания 18 требуется умение установления причинно-следственных связей, данное умение опирается на требование к метапредметным результатам 1.2.4 – *Выявлять причинно-следственные связи*. Участники экзамена должны проявить умение соотносить, сопоставлять исторические события, недостаточный уровень сформированности данного метапредметного умения привел к низкому результату выполнения задания 18 в 2025 г.

Задание № 20. При выполнении задания 20 требуется умение сравнивать исторические события, процессы, явления, данное умение связано с целым рядом метапредметных умений: **Базовых логических действий** (1.1.1 - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 – Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; 1.2.3 – Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.3.1 – Владеть навыками получения информации из источников разных видов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления).

Задание 20 на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления вызвало затруднения у выпускников, как в 2023 г., так и в 2024 г. и 2025 г., что, в частности,

свидетельствует о недостаточном уровне сформированности упомянутых метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. Участники экзамена затрудняются сформулировать тезис, обобщить, сформулировать оценочное суждение, выявить общие или черты различия сравниваемых объектов, вместо этого многие выпускники просто приводят факты, связанные со сравниваемыми объектами. Следовательно, необходимо усилить работу по формированию метапредметных результатов, недостаточный уровень сформированности которых негативно влияет на успешность выполнения задания 20.

Коммуникативные УУД

Задания № 20 и № 21. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: **Общение** (осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств) влияет на успешность выполнения **заданий 20 и 21**, в которых необходимо проявить сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике. Для ликвидации данного пробела рекомендуется практиковать на уроках занятия, развивающие коммуникативные УУД.

Анализ выполнения экзаменационных работ выпускников показал разные уровни сформированности метапредметных умений и навыков, что в конечном итоге и повлияло на итоговый балл. Для качественной подготовки к экзамену по истории требуется найти, изучить, осмыслить, запомнить большое количество материала. Выпускники умеют находить разного рода информацию, но ее осмысление и запоминание вызывает трудности. Для качественной подготовки к экзамену по истории требуется найти, изучить, осмыслить, запомнить большое количество материала. Выпускники умеют находить разного рода информацию, но ее осмысление и запоминание вызывает трудности.

1.1.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Анализ выполнения экзаменационных работ ЕГЭ по истории выпускников Республики Саха (Якутия) показал, что имеются элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточным и ряд элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточным.

Большая часть заданий КИМ ЕГЭ по истории не связана с конкретным историческим периодом, включает в себя события истории VIII – начала XXI вв. Только задания 8 и 17 связаны с периодом Великой Отечественной войны. В связи с этим достаточно сложно выявить элементы содержания, которые усвоены достаточно или недостаточно. Анализ работ показывает, что достаточно хорошо выполнили учащиеся задание 17 по истории событий Великой Отечественной войны. Можно сделать вывод о том, что поскольку задания по истории Великой Отечественной войны занимают особое место в структуре КИМ по истории, учащиеся целенаправленно готовятся к их выполнению, усвоение элемента содержания курса истории «Причины, этапы Великой Отечественной войны» можно считать достаточным.

В целом, достаточно высокий уровень знаний показали выпускники в заданиях, связанных с историей Великой Отечественной войны, историческими датами, работой с информацией. Успешно усвоенные элементы содержания: **8. Великая Отечественная война (1941–1945)** (задание 17).

Успешно освоенные умения, навыки, виды деятельности: умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике; соотнесение картографической информации с текстом; систематизация исторической информации; знание дат (задание на установление соответствия); работа с письменными историческими источниками: извлечение информации, представленной в явном виде. Большая часть участников экзамена умеют находить необходимые исторические объекты на исторической карте.

К умениям и видам деятельности, усвоение которых можно считать достаточным, можно отнести умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Экзаменуемые, как и в 2024 г. лучше всего справились с заданиями 11 и 14, в которых требуется найти готовую информацию с помощью карты и текста (задание 11), текста источника (задание 14 - умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов).

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Анализ выполнения экзаменационных работ ЕГЭ по истории участников из Республики Саха (Якутия) показал, что к пробелам в элементах содержания курса истории традиционно относятся история культуры, всеобщая история, затруднения вызывает ряд тем по истории XX века. Из заданий базового уровня КИМ ЕГЭ по истории низкие результаты, как и в 2024 г. характерны для выполнения задания 5 (знание основных событий, явлений, процессов и исторических личностей). Затруднения у выпускников были связаны с заданиями по истории культуры, работе с картой, (задания № 7, № 9, № 12).

На основе анализа работ можно отнести к недостаточно усвоенным элементам содержания – темы 7.6 СССР в годы нэпа (1921–1928); 7.7 Советский Союз в 1929–1941 гг.; 9.1 СССР в 1945–1953 гг., 9.2 СССР в середине 1950-х – первой половине 1960-х гг. (задания 13, 20). Остальные пробелы связаны с разными этапами и темами из истории России, всеобщей истории, истории культуры.

К умениям и видам деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, нельзя считать достаточным, можно отнести систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий); знание основных фактов, процессов, явлений; знание исторических деятелей; знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; умение работать с изображениями, анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России; работать с историческими источниками, атрибутировать их; устанавливать причинно-следственные связи; осуществлять сравнение исторических событий, процессов, явлений.

К умениям и видам деятельности, усвоение которых школьниками региона со средним уровнем подготовки, нельзя считать достаточным, можно, кроме названных выше, также отнести следующие умения и виды деятельности: работа с изображениями; умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, умение формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов; умение аргументировать данную в задании точку зрения.

К умениям и видам деятельности, усвоение которых школьниками региона с низким уровнем подготовки, нельзя считать достаточным, можно, кроме названных выше, также отнести следующие умения и виды деятельности: знание исторических понятий, умение их использовать.

○ **Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)**

Анализ выполнения экзаменационных работ ЕГЭ по истории выпускников Республики Саха (Якутия) показал, что результаты 2025 г., в основном, ухудшились по сравнению с результатами 2024 г. Данные изменения по выполнению заданий 1 части показаны в диаграмме.

Диаграмма 6



В 2025 г. повысился средний процент выполнения задания 10. Таким образом, несколько улучшилось выполнение задание на проверку умения работать с исторической картой. Ухудшились показатели по выполнению заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12.

Диаграмма 7



В 2025 г. повысился средний процент выполнения заданий 14, 15, 17, 21. Таким образом, улучшилось выполнение заданий на умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов, работу с изображением, с письменным историческим источником. Несколько улучшилось, на 5,7% выполнение задания 21, проверяющее умение аргументировать данную в задании точку зрения. Ухудшились показатели по выполнению заданий 13, 16, 18, 19, 20.

Число участников ЕГЭ по истории в Республике Саха (Якутия) увеличилось, однако, по сравнению с 2024 г. средний балл уменьшился, ухудшились показатели выполнения 16 заданий, улучшились результаты выполнения 5 заданий.

Таким образом, в связи с тем, что структура КИМ ЕГЭ по истории в текущем году не претерпела изменений, проверяемые элементы содержания, умения, виды деятельности известны участникам, методика подготовки к ЕГЭ совершенствуется, качество выполнения большинства заданий ЕГЭ по истории в Республике Саха (Якутия) в 2025 г. повысилось.

○ ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республика Саха (Якутия) и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.***

Рекомендации для системы образования Республики Саха (Якутия) и система мероприятий, включенные в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по истории в предыдущие годы принесли некоторые результаты, качество выполнения заданий отдельных ЕГЭ в 2025 г. улучшилось.

В течение 2024-2025 гг. проводились обсуждения в методических объединениях учителей-предметников проблемных вопросов, были организованы курсы повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ, с учётом результатов контрольно-диагностических работ, анализа итогов ЕГЭ; состоялись мастер-классы преподавателей СВФУ по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ.

Предложенные рекомендации в целях повышения качества формирования метапредметных результатов освоения основной образовательной программы усилить работу по обучению умению использовать исторические сведения для аргументации и в ходе дискуссии, формировать умение приводить примеры с использованием фактов и аргументов, используя для этого урочную и внеурочную деятельность оказали определенное влияние на улучшение результатов выполнения задания 21.

В соответствии с рекомендациями велась целенаправленная работа с учителями в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2024 г.: семинары, диагностические работы, мастер-классы. В результате данной работы снизилось количество не сдавших ЕГЭ по истории в ряде школ. В городе Якутске – АТЕ с наибольшим числом сдающих ЕГЭ по истории число не сдавших снизилось в процентном соотношении по сравнению с результатами по региону, в целом.

Таким образом, использование рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету привело к определенным результатам. Дальнейшая планомерная работа будет нацелена на повышение качества сдачи ЕГЭ по истории в Республике Саха (Якутия).