

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

### 1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для характеристики контрольно-измерительных материалов использовался вариант № 349. Структура и содержание КИМ варианта № 349 соответствуют структуре утвержденной демоверсии 2024 года:

- воспроизводит логику познавательной деятельности (слушание – чтение – письмо);
- соотносится со структурой единого государственного экзамена - реализует компетентностный подход;
- отражает практикоориентированную и коммуникативную направленность экзаменационной работы.

Проверяет ключевые компетенции: лингвистическую, языковую и коммуникативную. Отражает усиление деятельностной составляющей: применение навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации.

В 2024 году произошли изменения в структуре и содержании КИМ. Так, при сохранении содержания изменилась нумерация заданий № 9 (синтаксический анализ словосочетания), № 5 (пунктуационный анализ), № 6 (орфографический анализ), 10-12 (задания по макротексту) и №№ 13.1., 13.2., 13.3 (сочинение-рассуждение). Появились принципиально новые задания: № 2 (определение грамматической основы), № 3 (синтаксический анализ предложения), № 4 (пунктуационный анализ (по форме задания 8 ЕГЭ)), № 8 (грамматические нормы) и скорректирована формулировка задания 13.3 (снято «задвоение» вопроса, более четко обозначена задача комментирования). Изменена система оценивания некоторых заданий: в ИК2 (использование приемов сжатия текста) уменьшено количество баллов на 1, в СК1 (наличие обоснованного ответа) - уменьшено количество баллов на 1, критерии СК4 (композиционная стройность текста) и ФК1 (фактическая точность) теперь оцениваются 1 баллом. Изменено требование к объёму изложения и сочинения: в каждом должно быть не менее 70 слов.

Экзаменационная работа состояла из трех частей. Первая часть – написание сжатого изложения объемом не менее 70 слов по аудиотексту. Вторая часть предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. И третья часть – написание сочинения – рассуждения.

Текст для **сжатого изложения** (часть 1) представлял собой рассуждение о поиске своего места в жизни, самоутверждении. (текст составлен по тексту русского писателя и журналиста М.С. Крюкова). В первом абзаце автор ставит проблему правильного выбора путей поиска своего места в жизни. Во втором абзаце доказывает, что процесс самоутверждения всегда не прост, поэтому естественно, что люди

совершают ошибки. В третьем абзаце констатируется факт, что каждый из нас должен осознавать личную ответственность за окружающий мир — этим определяется настоящая цена человека.

**Задание 2** направлено на проверку умения проводить синтаксический анализ предложений, в частности, определять грамматическую основу. Элементы содержания, проверяемые при выполнении этого задания:

подлежащее и сказуемое как главные члены предложения,

способы выражения подлежащего,

виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения.

**Задание 3** - умение проводить синтаксический анализ предложений, в частности, определять характеристику предложений, их структуру. Элементы содержания, проверяемые при выполнении этого задания: составное именное сказуемое, обособленное приложение.

**Задание 4** - пунктуационный анализ предложений. Предложения не связаны с текстом для заданий №№ 2,3. В нем требовалось установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Учащимся были предложены следующие правила:

А) обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом, обособляется.

Б) Если обобщающее слово стоит после однородных членов, то перед ним ставится тире.

В) Вводное слово выделяется запятыми.

**Задание 5** - пунктуационный анализ предложения. Предлагалось расставить знаки препинания и указать все цифры, на месте которых должна стоять запятая в данном тексте:

*Музей деревянного зодчества в Суздале (1) это комплекс (2) под открытым небом (3) где собраны уникальные постройки XVII–XIX веков (4) и до мельчайших деталей воссозданы крестьянский и купеческий быт царских времён. Здесь (5) можно заглянуть в избу простого батрака и зажиточного крестьянина (6) стать гостем купеческого дома и заодно побывать в двух церквях (7) возведённых (8) кстати (9) без единого гвоздя.*

Элементы содержания, проверяемые при выполнении этого задания: знаки препинания в предложении с однородными членами, знаки препинания в предложении с вводными и вставными конструкциями, знаки препинания в предложениях с причастным оборотом, знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

**Задание 6** - орфографический анализ слов. В задании изменена только нумерация, содержание осталось прежним. Для выполнения данного задания необходимо знать правописание гласных в корне слова: правописание корней с безударными проверяемыми; правописание гласных в приставках пре - и при -.

**Задание 7** (новое) – орфографический анализ слов, проверяющее умение вставить пропущенные буквы в предложенном тексте. Требовалось указать цифры, на месте которых стоит буква Е:

*Мес..(1)ц спустился к ивам и отражался в неподвижной чёрной глуб..(2)не пруда. Деревья не ш..(3)велились н..(4) листиком. Берёзовый листоч..(5)к робко мелькнул в воздух..(6), словно боясь пр..(7)влечь к себе вн..(8)мание, и поспешно юркнул в траву. Опять всё зам..(9)рло.*

Элементы содержания, проверяемые при выполнении этого задания: правописание гласных в корне слова, правописание гласных в суффиксах имен существительных, правописание гласных в окончаниях слов.

**Задание 8** (новое) проверяет владение основными грамматическими (морфологическими) нормами современного литературного языка. Несмотря на то, что процент выполнения довольно высокий (82,7%), ошибки, допущенные при выполнении этого задания, свидетельствуют о недостаточной работе над заданиями этого типа. Учащимся необходимо понимать, что слово должно быть записано с соблюдением норм современного русского литературного языка (Раскройте скобки и запишите слово «директор» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка).

**Задание 9** - грамматическая синонимия словосочетаний, не изменилось по формулировке по сравнению с прошлым годом. Исходное словосочетание для анализа дается изолированно, вне связи с текстом для чтения, что создает определенные трудности при выполнении задания. В варианте открытого варианта № 349 девятиклассникам предлагалось заменить словосочетание «кожаная сумка», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление.

**Задание 10** - смысловой анализ текста, задание связано с текстом для чтения. Требовалось найти высказывания, соответствующие содержанию текста, и указать номера ответов:

- 1) *Военная служба, по словам отца, была весёлой и беззаботной.*
- 2) *В первый год жизни сына родители гадали, какая судьба его ждёт.*
- 3) *Мальчик представлял будущую офицерскую жизнь в бремени трудов и забот.*
- 4) *Представления о военной службе как о постоянном развлечении мальчик-подросток черпал из стихов и романа «Анна Каренина».*
- 5) *По окончании реального училища герой-рассказчик выбрал карьеру военного.*

**Задание 11** - нахождение основных выразительных средств лексики и фразеологии. В предложениях требовалось найти эпитеты. Ответы - №№ 3 (страстное увлечение), 5 (легкую возможность):

- 1) *Я тотчас потянулся к сабле, потом поиграл рюмкой, а до прочего не хотелось дотрагиваться.*
- 2) *Рассказывая мне впоследствии об этой сценке, отец смеялся...*
- 3) *Моё страстное увлечение придавало мне вес в глазах мальчишек и вызывало их зависть...*
- 4) *Словом, прижился в военной среде, приобретя приятелей среди офицерства, а ещё более – среди солдат.*

5) Во всяком случае, когда я окончил училище, хотя высокие баллы по математическим предметам сулили лёгкую возможность поступления в любое высшее техническое заведение, об этом и речи не было.

**Задание 12** - лексический анализ слова. Требовалось заменить книжное слово «отречься» в предложении 8 стилистически нейтральным синонимом.

Альтернативное задание, предполагающее написание сочинения-рассуждения на одну из трех тем по выбору (часть 3) объемом не менее 70 слов, в варианте репетиционного КИМ выглядело следующим образом:

- в задании 13.1. предлагалось раскрыть смысл высказывания российского лингвиста А.А. Реформатского «Местоимение – удобное звено в устройстве языка; местоимения позволяют избегать нудных повторов речи, экономят время и место в высказывании».
- в задании 13.2, предполагающем анализ фразы из произведения, нужно было объяснить смысл финала текста: **«Я избрал военную карьеру. Было ли это следствием гадания? Не знаю...»**.
- в задании 13.3 требовалось сформулировать и прокомментировать определение понятию **ВЫБОР**, в сочинении-рассуждении на тему **«Почему важно сделать правильный выбор?»** с опорой на прочитанный текст и жизненный опыт.

Все задания тестовой части не выходят за пределы базового уровня. Они имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими и пунктуационными нормами. На материале заданий проверялся уровень сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста. Новый формат заданий тестовой части, увеличение их количества нацелен на систематизацию научных знаний о языке, демонстрацию выпускниками осознания взаимосвязи его уровней и единиц, практическое освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка.

## 1.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

### 1.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Содержание изложения	Б	93,2	49,5	93,5	99,0	99,8
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	92,0	48.3	92.0	97.8	99.5
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения.	Б	83,0	31.0	78.8	92.7	97.9
№2	Синтаксический анализ	Б	32,4	8.8	16.4	39.9	85.5
№3	Синтаксический анализ	Б	22,9	7.4	10.8	25.9	72.2
№4	Пунктуационный анализ	Б	33,0	8.0	17.3	42.1	79.8
№5	Пунктуационный анализ	Б	31,3	7.9	18.6	39.0	70.2
№6	Орфографический анализ	Б	14,3	7.3	8.6	13.8	44.8
№7	Орфографический анализ	Б	43,9	15.5	27.8	56.3	82.3
№8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	86,4	61.2	80.3	94.1	98.9
№9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	74,8	31.9	64.4	87.8	96.5
№10	Смысловый анализ текста	Б	55,4	19.6	43.4	66.6	86.2
№11	Анализ средств выразительности	Б	49,6	15.1	35.6	60.7	88.3
№12	Лексический анализ	Б	44,5	14.0	29.5	56.4	81.0
СК1	Наличие обоснованного	Б	96,3	66.9	97.4	99.5	99.8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ответа.						
СК2	Наличие примеров, аргументов.	Б	90,0	46.4	88.9	96.7	98.7
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	Б	87,5	43.2	85.1	95.3	98.2
СК4	Композиционная стройность.	Б	94,4	52.7	95.5	98.9	99.7
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	56,1	11.5	36.5	75.2	93.8
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	36,2	4.2	16.4	50.8	83.5
ГК3	Соблюдение грамматических норм.	Б	58,0	16.0	40.8	74.8	92.8
ГК4	Соблюдение речевых норм.	Б	88,6	45.6	85.2	97.0	99.6
ФК1	Фактическая точность речи.	Б	95,8	67.5	97.0	98.6	99.3



С процентом выполнения **ниже 50** выполнены задания базового уровня:

задание № 2 – 32,4 (19,5 в 2023 г.)

задание № 3 – 22,9

задание № 4 – 33,0

задание № 5 – 31,3 (35,1 в 2023 г.)

задание № 7 – 43,9

задание № 11 – 49,6 (30,4 в 2023 г.)

задание № 12 – 44,5 (83,7 в 2023 г.)

ГК2 – 36,2 (39,5 в 2023 г.)

Задания базового уровня (с процентом выполнения **ниже 15**) - задание № 6 – 14,3 (19,0 в 2023 г.)

### 1.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Первая часть экзаменационной работы включает одно задание и представляет собой развернутый ответ – создание учащимся текста сжатого изложения по прослушанной аудиозаписи исходного текста. Написание изложения на качественно высоком уровне опирается на систему специальных коммуникативных умений: глобальное (цельное) и детальное аудирование исходного текста; выделение основной мысли и отдельных микротем; сжатие полученной при слушании информации до уровня смысловых вех, связанная и последовательная передача содержания текста, оформленная в соответствии со всеми установленными нормами, с помощью языковых средств определённого стиля и структурно-смыслового типа речи (рассуждение).

Анализ первого задания показал, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. **Средний процент выполнения ИК1 – 93,2%** (ср. 2023 г - 92,8%). Учащиеся также показали владение всеми тремя приёмами сжатия текста до уровня смысловых вех без потерь в содержании. Средний процент выполнения ИК2 – 92% против 84,5% в 2023 г (повышение на 7,5%). Логичность и цельность изложения показали большинство экзаменуемых. По критерию ИК3 экзаменуемые набрали 83% против 85,7% в 2023 г, идет понижение на 2,7%.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тесту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка. Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.).

Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Вторая часть работы - тестовые задания с кратким ответом, которые проверяли комплекс умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение учащимися языковых норм; а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений. Низкий процент выполнения наблюдается у групп обучающихся, получивших оценки «2», «3» и «4». А задание № 5 было выполнено группами обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – 0%; получивших отметку «3» - 14,2%; получивших отметку «4» - 17,7%; получивших отметку «5» - 49,6%.

**Задание № 2. Средний процент выполнения задания - 32,4%.** Экзаменуемые должны были определить грамматическую основу предложения. **Причины** невыполнения заданий: отсутствие умения различать типы сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения; неумение различать синтаксические конструкции, грамматической основой которых являются один главный член – подлежащее или сказуемое (односоставное предложение) и два главных члена (двусоставное предложение)); невнимательное чтение условия задания (не могут определить основу в одной из частей сложного предложения), отсутствие умения различать подлежащее и прямое дополнение в предложениях типа: *...франций устранил монополию ртути на право считаться единственным жидким металлом.* В качестве неправильных ответов в задании 2 ОГЭ по русскому языку могут выступать следующие комбинации слов: не полностью выписанная грамматическая основа (*элемент, она является...*), наличие слов из разных частей сложного предложения. Сложность определения грамматической основы объясняется сложностью заданий: учащиеся допускают ошибки при определении составного именного сказуемого и определении подлежащего, выраженного союзным словом «который», привлекая при этом роль подлежащего другое слово. **Пути устранения проблем:**

- уделить особое внимание развитию навыков синтаксического анализа предложения;
- повторить понятия синтаксиса: простое и сложное предложение, способы выражения подлежащего; виды сказуемого, способы выражения сказуемого и т.д., при отработке задания обращать внимание на примеры с трудными случаями определения грамматической основы.

**Задание № 3. Средний процент выполнения задания - 22,9%,** что показывает недостаточные знания синтаксиса предложения. Это задание также выполняется на основе небольшого текста, состоящего из пяти предложений, и проверяет следующие элементы содержания школьного курса русского языка: типы сказуемого; предложения с обособленными приложениями и др. **Причины** невыполнения заданий: незнание видов предложений по наличию второстепенных членов; отсутствие умения различать однородные члены части сложносочиненного предложения, деепричастные и причастные обороты. **Пути устранения проблем:** Синтаксический анализ любого предложения начинается с понимания смысла этого предложения и определения его грамматической основы (грамматических основ). Для этого надо прививать навыки составления схемы предложения, применяя известные графические обозначения. Только такой подход к обучению позволит осуществлять осознанный разбор синтаксического явления, представленного в задании.

**Задание № 4. Средний процент выполнения – 33%.** Задание на установление соответствия между пунктуационными правилами и примерами, иллюстрирующими эти правила. **Причины невыполнения:** неумение анализировать предложение, незнание правил. В предложениях 3 и 5 союз КАК выполняет разные функции, что ввело в заблуждение участников экзамена; в 3 предложении данный союз использован 2 раза, что перегружает и без того сложное задание. Порядок следования символов при записи ответа на задание 4 имеет значение, что не всеми участниками учитывалось при его выполнении.

**Задание № 5. Средний процент выполнения задания - 31,3%.** Чаще наблюдается пропуск экзаменуемыми одного-двух знаков препинания при выборе правильного ответа. Таковыми являются запятые при однородных членах предложения в придаточном предложении (234 школьника). Вторая по частотности ошибка – отсутствие запятой перед причастным оборотом после определяемого слова (86 человек). Поэтому вместо варианта ответа «36789» в работах девятиклассников другой набор цифр. На материале задания №5 проверялось умение применять в практике правописания все изученные пунктограммы. Обучающиеся, получившие отметку «5», справились с данным заданием хорошо (70,2%). Обучающиеся, получившие оценку «4», средне знают правила русской пунктуации (39,0%). Большие трудности вызвал пунктуационный анализ у обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки (7,9%). Троечники выполнили задание на 18,6%.

Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определённые трудности, поэтому необходимо учить выпускников внимательному и вдумчивому чтению предложения, определять синтаксическую структуру предложения (опознать грамматическую основу или грамматические основы, установить их количество, увидеть второстепенные члены предложения, если они есть, виды осложнения предложения и т.д.). **Причина** ошибок заключается, безусловно, в том, что в школьной практике преподавания русского языка в первую очередь внимание уделяется формированию правописных навыков. Изучение пунктуационных правил часто происходит оторвано от грамматики, имеет место заучивание вместо сознательного усвоения с позиций синтаксических отношений. Основные умения, необходимые для выполнения данного задания: проводить пунктуационный анализ предложения; применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. Низкий процент выполнения задания свидетельствует о недостаточности внимания к данному виду разбора предложения.

#### **Пути устранения проблем выполнения заданий № 4, 5.**

Следует обратить внимание, что грамматический принцип выступает основным принципом русской пунктуации, постановка большинства знаков препинания опирается на структуру предложения, которую необходимо исследовать перед расстановкой запятых. Школьники часто не выполняют данные действия, ставят знаки препинания «наугад», поэтому не видят смысла в изучении синтаксических явлений русского языка. Развитие лингвистической компетенции как одной из предметных компетенций оказывается на «периферии» школьного преподавания, чего происходить не должно, потому как именно лингвистическое мышление способствует комплексному развитию как языковых, так и собственно правописных умений. Необходимо включить в уроки упражнения, в которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков. Так выпускники привыкнут к формату, повторят правила и потренируются применять знания при выполнении заданий с развернутым ответом.

**Задание № 6. Средний процент выполнения – 14,3%.** Необходимо было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Это задание оказалось наиболее сложным для выполнения. Основные умения, необходимые для выполнения задания:

- проводить орфографический анализ;
- находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами;
- применять на письме правила переноса слов;
- соблюдать орфографические нормы в письменной речи.

**Причины невыполнения заданий:** незнание правил, неправильное определение части речи, неумение определить морфему с орфограммой, незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы. Орфографические правила русского языка изучаются в школе с 1 класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления. В школе изучается много орфографических правил, и их сознательное применение требует комплексного умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанные этапы), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов.

Правильно выполнили это задание 14,3% девятиклассников. Слово ПЛЕМЕНИ вызывает сложность: в ответах 662 обучающихся наряду с другими есть вариант 1 – это говорит о том, что ученики не идентифицировали существительное на –МЯ. Стоит отметить, что не только группы обучающихся, получивших «2» и «3», столкнулись с проблемами при выполнении этого задания (7,3% и 8,6% соответственно), но и те, кто написал экзамен на «4» и «5» (13,8% и 44,8%). Такие результаты отражают общую картину орфографической грамотности обучающихся.

Слова РУЖЬЕЦО и ЗДАНИЕ с их характеристиками, конечно, сбивают с толку выпускников (133 человека записали только слова ружьецо и здание, возможно, это говорит о том, что ребята неправильно прочли задание, посчитав необходимым указать НЕВЕРНОЕ объяснение написания слова). При подготовке к выполнению этого задания нужно обращать внимание школьников на ключевые слова: часть слова (корень, приставка, суффикс, окончание) и часть речи (если таковая упоминается). На уроках ученикам уместно не просто предлагать выполнять морфемный разбор слова, но и усложнять разбор по аналогии с заданием 6. **Пути устранения проблем.** Формирование орфографических умений должно осуществляться в системе с изучением разделов языка, анализ особенностей написания слова в каждом конкретном случае следует производить с учетом описанной ситуации. Прежде чем принять решение о верном написании слова, часто необходимо проанализировать его фонетический облик, морфемную структуру, способ образования, частеречную принадлежность – все это вместе или что-либо из означенного списка. Выбирая тот или иной вариант ответа, школьники делают это быстро и интуитивно, не желая «тратить время» на осознанный выбор, часто не представляя даже, как следует его выполнять. Орфографические правила изучаются в школе с первого класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во

всех формах их употребления. В школе изучается массив орфографических правил, и их сознательное применение требует умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и цепочек слов. Эти умения требуются не только при выполнении задания 6, но и при написании изложения и сочинения.

**Задание № 7. Средний процент выполнения - 43,9%.** Слова в микротексте содержат пропуски букв в разных морфемах: приставке, корне, суффиксе, окончании разных частей речи. Хуже всего экзаменуемые справились с этим заданием (**14,3%**), которое представляет собой орфографический анализ слова. Стоит отметить, что не только группы обучающихся, получивших «2» и «3», столкнулись с проблемами при выполнении этого задания (7,3% и 8,6% соответственно), но и те, кто написал экзамен на «4» и «5» (13,8% и 44,8%). Такие результаты отражают общую картину орфографической грамотности обучающихся.

188 обучающихся путают значение усиления отрицания НЕ-НИ с утверждением НЕ-НЕ. Основные умения:

- проводить орфографический анализ;
- находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами;
- применять на письме правила переноса слов;
- соблюдать орфографические нормы в письменной речи.

**Пути устранения проблем:** необходимо включать в повторение все виды орфограмм, проводить орфографический анализ слов, использовать в работе осложненное списывание (тексты с пропущенными буквами и знаками препинания).

Задания №№ 11,12 второй части экзаменационной работы проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. В этом году эти задания выполнены **ниже 50%** – 49,6%, 44,5% соответственно.

**Задание № 11. Средний процент выполнения – 49,6%** против 30,4% в 2023 г. Задание выполнено на 19,2% выше, чем в прошлом году. Необходимо было указать номера предложений, в которых средством выразительности является эпитет. Наиболее частотные ошибки: 34 «страстное увлечение» и «военная среда» (280 человек), 345 «страстное увлечение», «военная среда» и «лёгкая возможность» (142 человека). **Причины невыполнения заданий:** незнание законов сочетаемости слов, лексического значения многих слов, бедность словарного запаса. Причина снижения результативности может заключаться и в том, что в ходе подготовки к ОГЭ педагоги уделяли повышенное внимание выполнению заданий другой структуры. **Пути устранения проблем.** Следует обратить внимание, что в 9 классе для анализа могут быть предложены только лексические выразительные средства, набор которых достаточно ограничен. Но кроме знания определений данных выразительных средств, большое значение для целей успешности выполнения задания имеет практика работы как с образцовыми художественными текстами, так и с деформированными текстами, где необходимо вставить выразительные средства.

**Задание № 12. Средний процент выполнения - 44,5%** против 83,7%. Задание выполнено на 39,2% ниже, чем в прошлом году. Необходимо было заменить книжное слово «отречься» в предложении 8 стилистически нейтральным синонимом. Синоним «отказаться» к слову подобрали 39,3% участников экзамена. Поскольку в тексте слово ОТРЕЧЬСЯ употреблено с частицей НЕ, то, учитывая этот факт, 10 человек при подборе синонима оставили частицу – «неотказаться». К тому же слово ОТРЕЧЬСЯ стоит в форме прошедшего времени мужского рода «НЕ ОТРЕКСЯ», поэтому многие ребята в такой же форме записали синоним: «отказался» (285 человек), «неотказался» (25 человек). Не смогли получить балл за выполнение задания и те, кто допустил орфографическую ошибку: «отказаТСЯ» (34 человека), «откОзаться» (10 человек). Многие подбирали синоним без учета лексического значения слова в контексте, что свидетельствует о бедности словарного запаса выпускников. При проведении лексического анализа слова необходимо внимательно читать текст. Это необходимая часть работы, чтобы правильно определить лексическое значение слова в контексте, его стилистическую окрашенность. В ОГЭ по русскому языку именно задание 12 проверяет умение проводить лексический анализ слова или фразеологизма.

Анализ тестовой части позволяет предположить, что у большинства выпускников формирование практического навыка строится не на прочной лингвистической основе, т.е. недостаточно реализуются деятельностный и функциональный подходы в преподавании русского языка. Среди **причин**, обусловивших такие результаты выполнения теста, необходимо отметить недостаточное овладение алгоритмами выполнения заданий этих типов, связанное с недостатками методики подготовки к ОГЭ по русскому языку, ослаблением методической работы в некоторых школах из-за недостаточного количества необходимых квалифицированных кадров, это во многом повлияло на результаты теста.

**Третья часть** работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения по выбору учащегося (13.1 - на лингвистическую тему, 13.2 – по фразе или концовке исходного текста, 13.3 – на морально-этическую тему). Проверка экзаменационных работ показала, что наибольшее затруднение при написании сочинения выпускники 2024 года испытывали в соблюдении критерия **ГК2** (соблюдение пунктуационных норм). **Средний процент выполнения - 36.2%** (ср: 39,5% в 2023 г.). По ГК4 большое количество пунктуационных ошибок допускается при использовании осложняющих конструкций (обособленных обстоятельств, определений), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в создаваемый текст вводных слов и словосочетаний. Данный низкий показатель непосредственно связан с другим видом анализа – синтаксическим: неумение верно распознать синтаксическую структуру предложения автоматически влечет за собой ошибки в пунктуации. По ГК2 большое количество пунктуационных ошибок допускается при использовании осложняющих конструкций (обособленных обстоятельств, определений), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в создаваемый текст вводных слов и словосочетаний. Данный низкий показатель непосредственно связан с другим видом анализа – синтаксическим: неумение верно распознать синтаксическую структуру предложения автоматически влечет за собой ошибки в пунктуации

Чаще всего встречались пунктуационные ошибки:

- в сложноподчинённом предложении (... не знал что мне делать...// Каждый раз когда я видел что-нибудь красивое//... человек сам решает как ему поступить//);

- при обособлении деепричастных оборотов (*Надо остановится перед красотой не думая о времени... //*);

- при обособленных определениях, выраженных причастным оборотом. (...у меня появлялось чувство( ) похожее на досаду) Важно отметить: девятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ: грамотное оформление цитаты, правильное использование вставных конструкций для указания на нужный фрагмент текста, обособление вводных слов, использованных для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует немотивированная постановка знаков препинания, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

По критериям задания 13.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или учёного-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста. Критерии задания 13.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста. По критериям задания 13.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы, а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Проверка экзаменационных работ показала, что выпускники показали неплохие умения, проверявшиеся по критерию СК1(обоснованный ответ на вопрос, понимание смысла фрагмента текста, толкование понятия) – 96,3% против 91,2% в 2023 г. Критерий СК2(подбор аргументов) выполнен на 90% (ср. в 2023 г. - 91,0%). По критерию СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения собственных мыслей) процент выполнения 87,5%, что ниже на 4,8%, чем в прошлом году (92,3%). По критерию СК4 (композиционная стройность, завершённость, наличие обобщения и вывода в сочинении) – 94,4% (ср. в 2023 г. - 94,9%). Таким образом, становится ясно, что умение создавать аргументативные тексты по требованиям ОГЭ требуют пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 13.1 и 13.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 13.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы. Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьников и его практическую грамотность.

К типичным ошибкам в сочинении всех обучающихся можно отнести:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;

- отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;

- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
- неудачное деление текста на абзацы;
- неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;
- нарушения композиции (отсутствие тезиса или вывода).

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не у всех выпускников. Средний балл по этим критериям 56,1% (ср:62,2% в 2023 г.), 36.2% (ср: 39,5% в 2023 г.), 58% (ср: 63% в 2023 г.) ,6% (ср: 91.8% в 2023 г.). к сожалению. по всем четырем критериям наблюдается понижение.

Ошибки, допускаемые выпускниками, повторяются каждый год: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение. Некоторые девятиклассники при достаточно высоком общем балле не смогли получить хорошие и отличные отметки, так как не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК2 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»). Все это говорит о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Необходимо спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допущенных в заданиях 2,3,4,5,6,7, 11,12, ГК4. При этом каждое задание второй части экзаменационной работы отрабатывать с учащимися в системе, прописав по пунктам основные и особенно трудные моменты выполнения того или иного задания. Например, при отработке заданий 2,3,4 повторить понятия синтаксиса: простое и сложное предложение, виды сложных предложений: союзные (сложносочиненные и сложноподчиненные) и бессоюзные предложения; виды односоставных предложений; способы выражения подлежащего; виды сказуемого, способы выражения сказуемого и т.д., при отработке задания обращать внимание на примеры с трудными случаями определения грамматической основы. Отрабатывать на уроках русского языка навыки синтаксического, пунктуационного, орфографического и лексического анализа, используя различные виды упражнений: комментированное письмо, графическое обозначение орфограмм, вставление пропущенных букв, установление соответствия орфограммам, составление обобщающих таблиц (например, сочинительные и подчинительные союзы; виды орфограмм - безударных гласных в корне; чередующиеся гласные в корне; орфограммы в приставках и т.д.), индивидуальные карточки-тесты. Составить план индивидуальных занятий и организовать индивидуальные консультации.

### 1.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в Республике Саха (Якутия) в 2024 году показывает, что недостаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов освоения основной образовательной программы повлиял на выполнение некоторых заданий КИМ. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Система метапредметных результатов по обновленным ФГОС ООО и выполняемость по группам обучающихся заданий с **низким процентом выполнения** с указанием типичных ошибок при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений представлена в таблице:

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Номер заданий в КИМ с низким процентом выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
<b>Познавательные УУД</b>		
<i>Базовые логические действия</i>		
Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	№ 3,4,5,6,7,12	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения
Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	№ 3,4,5,6,7,12	
С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	№ 3,4,5,6,8,12	
Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	№ 12	

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Номер заданий в КИМ с низким процентом выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	№ 11,12	поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи.  Неумение объединять
Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	№2,12	
<i><b>Базовые исследовательские действия</b></i>		
Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	№ 3,4,5,6,8,11,12	
Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента)		
Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	№ 11	
Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах		
Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное;	№ 3,4,5,6,8,	

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Номер заданий в КИМ с низким процентом выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;		предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления
<b>Работа с информацией</b>		
Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	№ 5	
Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	№ 3,4,5,6,8,11,12	
Эффективно запоминать и систематизировать информацию	№ 2	
<b>Коммуникативные УУД</b>		Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаковосимволические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания,
<b>Общение</b>		
Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	№ 8	
Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	№ 2,8,11	
<b>Регулятивные УУД</b>		

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Номер заданий в КИМ с низким процентом выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		при анализе языкового и речевого материала
<b><i>Самоорганизация</i></b>		Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований
Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	№ 3,4,5,6,8	
Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение	№ 5	
<b><i>Самоконтроль</i></b>		
Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	№ 8	
Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	№ 2	
Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения;	№ 5	

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Номер заданий в КИМ с низким процентом выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
<p>учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;</p> <p>объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации;</p> <p>оценивать соответствие результата цели и условиям</p>		
<i>Эмоциональный интеллект</i>		
<p>Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других;</p> <p>выявлять и анализировать причины эмоций;</p> <p>регулировать способ выражения эмоций</p>	№ 11,12	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Метапредметный результат	Средний процент выполнения
2	<p>Определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов.</p>	<p>МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 1.3.3; 3.1.2</p>	32,4%
3	<p>Распознавание видов односоставных предложений, распознавание предложений по цели высказывания, количеству грамматических основ. Распознавание бессоюзных и союзных предложений.</p>	<p>МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 1.3.3; 2.1.4; 3.1.2; 3.3.1</p>	22,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Метапредметный результат	Средний процент выполнения
4	Проведение пунктуационного анализа предложения	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	33,0%
5	Проведение пунктуационного анализа предложения	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	31,3%
6	Проведение орфографического анализа слова	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	14,3%
7	Проведение орфографического анализа слова	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	43,9%
11	Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности	МП 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 1.3.2; 2.1.4; 3.3.1	49,6%
12	Проведение лексического анализа слова	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1	44,5%

Анализ выполнения экзаменационных работ выпускников показал разные уровни сформированности метапредметных умений и навыков, что в конечном итоге и повлияло на итоговый балл. Таким образом, с точки зрения метапредметных результатов низкий уровень выполнения заданий с **низким процентом выполнения** показывает недостаточную сформированность у выпускников таких требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования:

Познавательные УУД (базовые логические действия)

1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
2. устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
3. с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;

4. предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;

5. выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия)

6. проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

7. использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;

8. формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное;

9. формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

Познавательные УУД (работа с информацией)

10. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

11. находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

Регулятивные УУД

12. выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях;

13. самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Анализ выполнения экзаменационных работ выпускников показал разные уровни сформированности метапредметных умений и навыков, что в конечном итоге и повлияло на итоговый балл.

#### **1.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками РС (Я) в целом можно считать достаточным:*

1. Выпускники овладели различными видами аудирования - с пониманием основного содержания и с выборочным извлечением информации, об этом свидетельствует выполнение ИК1 на 93,2%. Осуществили информационную переработку текста, выделили главную и второстепенную информацию, передали смысл текста в сжатом виде, используя различные виды компрессии текста (ИК2 - 92,0%). при этом их работы характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (ИК3 -83,0%).
2. Достаточно хорошо выполнены задание № 8 (основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) – 86,4% и задание № 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) – 74,8%, что говорит о формировании навыков проведения синтаксического анализа словосочетания.
3. Третья часть работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения по выбору учащегося (13.1 - на лингвистическую тему, 13.2 – по фразе или концовке исходного текста, 13.3 – на морально-этическую тему). Написание сочинения предполагает

высокий уровень обученности и сформированность комплекса специальных речевых умений учащихся. С этим заданием учащиеся справились на 96,3% (СК1), 90% (СК2), 87,5% (СК3), 94,4% (СК4). Если сравнить с 2023 годом, есть незначительное повышение в СК2 на 1%, в СК3 на 4,8%, в СК4 на 0,5%. А по СК1 наблюдается понижение на 5,1%.

○ ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:***

1. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;
2. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге;
3. соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов;
4. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента; проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических, распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись; эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение; сравнительный оборот; фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи; уместное использование фразеологических оборотов в речи; корректное и оправданное употребление междометий для выражения эмоций, этикетных формул; использование в речи синонимичных имен прилагательных в роли эпитетов;
5. определение лексического значения слова, определение значений многозначного слова, подбор синонимов, антонимов, определение стилистической окраски слова, сферы употребления;
6. слабая сформированность метапредметных умений, в том числе познавательных, коммуникативных, регулятивных (самоорганизация и самоконтроль).

Участники экзамена по русскому языку обладают недостаточным умением обнаруживать и анализировать орфографические и пунктуационные явления в предъявляемом материале, испытывают затруднения при использовании правил в практической самостоятельной письменной работе. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают в применении пунктуационных

и орфографических норм в письменной речи. Трудными для всех выпускников оказались, и задания из части 2 работы, связанные с синтаксическим анализом сложного предложения и знанием орфографии, пунктуации.

Невысокие показатели у выпускников, получивших отметку «2», свидетельствуют о том, что уровень заданий всех частей экзаменационной работы для этой группы оказывается очень сложным и вызывает большие затруднения. Выпускники, получившие на экзамене отметку «2», не подготовлены к анализу языковых средств, созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

○ ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Можно выделить следующие причины затруднений выпускников основной школы при выполнении тестовой части работы:

– объективные трудности изучения грамматики и орфографии: усвоение опознавательных признаков частей речи и применение к ним правил орфографии;

– недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов освоения основной образовательной программы

К типичным ошибкам в сочинении всех обучающихся можно отнести:

- несформированность орфографических и пунктуационных навыков;

– некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;

– отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;

– несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;

– отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;

– неудачное деление текста на абзацы;

– неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;

- нарушения композиции (отсутствие тезиса или заключения).

○ ***Прочие выводы***

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений:

– самостоятельно пополнять свой словарный запас, осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств;

– разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;

– выявлять в тексте примеры речевых реализаций типовых синтаксических моделей;

– пользоваться средствами синтаксической синонимии;

– пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке выпускников. На оптимальном уровне сформированы у выпускников 9-х классов следующие умения и виды деятельности: пользование средствами синтаксической синонимии, сокращение предложенного текста, работа с лексическим значением слов, знание структуры сочинения. Нельзя считать достаточным уровень сформированности таких умений, как применение пунктуационных и орфографических норм в письменной речи, осознанное использование средств языка для выражения собственных мыслей и чувств, самостоятельное пополнение словарного запаса, разграничение частей речи и связанных с ними орфографических и синтаксических явлений, умение анализировать синтаксические единицы в тексте. Среди причин ошибок и затруднений можно назвать недостаточную по времени и глубине проработки подготовку к изложению и заданиям тестовой части нового формата. Низкий процент выполнения орфографического и синтаксического анализа связан со сложностью данного задания. Неумение логично и грамотно излагать свои мысли при написании сочинения можно объяснить отсутствием начитанности современных школьников.

Как и прежде, сложными для выполнения остаются задания разделов «Грамматика. Синтаксис», «Орфография». Поэтому необходимо совершенствовать работу на уроке и индивидуальных консультациях по развитию умений проводить различные виды анализа языковых единиц, уделять особое внимание морфемному, словообразовательному, орфографическому разбору слова и синтаксическому разбору предложения, активно внедрять в практику тренинги по решению данных задач, чередовать разные формы работы по достижению предметных и метапредметных результатов.

Хуже всего экзаменуемые справились с заданием № 6 (30,42%), которое представляет собой орфографический анализ слова. Стоит отметить, что не только группы обучающихся, получивших «2» и «3», столкнулись с проблемами при выполнении этого задания (7,3% и 8,6% соответственно), но и те, кто написал экзамен на «4» и «5» (13,8% и 44,8%). Такие результаты отражают общую картину орфографической грамотности обучающихся.

Обращает на себя внимание низкий средний процент выполнения задания № 2 (32,4%). Экзаменуемые должны были определить грамматическую основу предложения. Только 16,4% обучающихся, получивших отметку «3», справились с этим заданием. Группа обучающихся, получивших отметку «4», тоже имеют низкий процент выполнения по этому заданию (39,9%). По сложности оказалось это задание и для группы обучающихся, получивших отметку «5» (85,5%). Это задание самое «провальное» у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, процент выполнения здесь всего 8,8%, что позволяет сделать вывод об отсутствии синтаксических навыков у школьников данной группы.

На материале задания № 5 проверялось умение применять в практике правописания все изученные пунктограммы. Обучающиеся, получившие отметку «5», справились с данным заданием хорошо (70,2%). Обучающиеся, получившие оценку «4», средне знают правила

русской пунктуации (39,0%). Большие трудности вызвал пунктуационный анализ у обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки (7,9%). Троечники выполнили задание на 18,6%.

Назовем недостаточно усвоенные элементы содержания заданий:

- навык проведения синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; определение грамматической основы предложения; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения (38,7% выполнения);
- навык применения правил постановки знаков препинания (33%, 31,3% выполнения);
- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами (14,3% выполнения);
- умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка: пунктуационные нормы – 36,2%

Результаты выполнения заданий КИМ группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

В группе участников ОГЭ, набравших от 0 до 14 баллов («оценка 2»), процент выполнения заданий варьируется от 0% до 66,9%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 42,9%, части 2 – 17,8%, части 3 – 52,3%. Практическая грамотность – 19,3%.

В группе участников ОГЭ, набравших от 15 до 22 баллов («оценка 3»), процент выполнения заданий варьируется от 8% до 97,4%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 88,1%, части 2 – 32%, части 3 – 91,7%. Практическая грамотность – 44,7%.

В группе участников ОГЭ, набравших от 23 до 28 баллов («оценка 4»), процент выполнения заданий варьируется от 13,8% до 99,5%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 96,5%, части 2 – 52,9%, части 3 – 97,6%. Практическая грамотность – 74,4%.

В группе участников ОГЭ, набравших от 29 до 33 баллов («оценка 5»), процент выполнения заданий варьируется от 44,8% до 99,8%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 99,0%, части 2 – 80,5%, части 3 – 99,1%. Практическая грамотность – 92,4%.

Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

Таким образом, недостаточно освоенными следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку у выпускников, получивших оценки «2», «3», «4».