

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля. Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений). Экзамен нацеливает участника на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык, МХК, история).

Ниже перечислены изменения в экзаменационной модели 2024 года в сравнении с 2023 годом: уточнена система оценивания выполнения заданий: уточнена система оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2, (оценивание по двум, а не по трём критериям); уточнён критерий оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»

(учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки); уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 5.1–5.5. Изменился максимальный первичный балл за работу – 37 баллов.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом. Экзаменуемый должен выполнить 5 заданий: выпускнику предоставляется право выбора заданий части 1, а также одного из пяти заданий части 2. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-4). Рассмотрим на примере **варианта 307**, предложенного в 2024 году на основном этапе. В первой части был дан фрагмент из рассказа В.М. Шукшина «Чудик», изучаемого в основной школе, что соответствует первому комплексу заданий (фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения) – отечественная литература конца XIX – XXI в и кодификатору. Участник должен внимательно прочитать предложенный текст и выполнить два задания: ОДНО из заданий 1.1 или 1.2, а также ОДНО из заданий 2.1 или 2.2. К сожалению, до сих пор есть экзаменационные работы, где выпускник отвечает на ВСЕ варианты (1.1., 1.2, 2.2, 2.3., 3.1.3.2) заданий, тем самым не успевая написать или приступить к заданиям 4 и 5. Задания 2.1., 2.2 относятся к самостоятельному выбранному другому фрагмента из этого произведения. Причина ошибок – в слабой информированности экзаменуемых.

По варианту 307 основного периода **задания 1.1., 1.2** были сформулированы следующим образом: 1.1 «Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?» Или 1.2 «С помощью каких художественных средств автор передает психологическое состояние героев?». Участник должен сформулировать прямой связный ответ (3-5 предложений – объем условный) на вопрос. Суждение должно быть аргументировано с опорой на приведенный фрагмент. Проверяется умение участника анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. К сожалению, экзаменуемые не умеют давать глубокий и конкретный ответ на поставленный проблемный вопрос, чаще всего сбиваясь на пересказ или дают поверхностный и односложный ответ. В задании 1.1 надо было раскрыть тип «шукшинского чудика», его неизбежный конфликт с другими персонажами. Возможно, слабые ответы участников связаны с тем, что произведения В.М. Шукшина по основной программе изучаются в 9 классе в последней четверти некачественно и бегло, отсутствует у учащихся понятие «деревенская проза», изучение литературы в 9 классе часто завершается обзором или чтением фрагментов рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека» или рассказом А.И. Солженицына «Матренин двор». Участники слабо разбираются в литературоведческих терминах, существует подмена понятий и путаница в литературоведческих терминах, а именно, что такое «художественный конфликт», «литературный тип», «авторская позиция», «портрет», «пейзаж». В задании 1.2 участнику надо было указать на конкретные художественные средства, с помощью которых автор передает психологическое состояние героев. Участники в большинстве случаев называли внутренний монолог, портрет, психологизм, пейзаж, но не раскрывали роль данных средств в произведении. В ответах экзаменуемых прослеживалось поверхностное перечисление средств, повтор и

бедность мысли, но некоторые участники указали на песню, комичность в описании финала эпизода, юмор как средство, раскрывающее психологическое состояние главного героя. В формулировке вопроса было указано о «состоянии героев», тогда как участники не обратили внимания на множественное число и поэтому описали только одного главного героя, хотя были работы, в которых экзаменуемые указали антонимичных героев, например, сноху и брата Чудика. Чаще всего экзаменуемые выбирали задание 1.1.

Задания 2.1 или 2.2 были сформулированы следующим образом «Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие особенности личности главного героя в нем раскрываются» и «В приведенном фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя». Проверялось умение участников анализировать и многоаспектно интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Ответы экзаменуемых на проблемный вопрос показали, что участники затрудняются находить и анализировать другой фрагмент, несмотря на то, что есть подсказки в формулировке вопроса «особенности личности главного героя», «внутренний мир героя», чаще всего выбирали начало рассказа или эпизод, не относящийся к главному герою. Были работы, где участники приводили в пример рассказ А.П. Платонова «Юшка», сопоставляя «инаковость, непохожесть» главных героев, тем самым нарушая внутритекстовые связи, выходя на межтекстовые. Это свидетельствует о низком качестве подготовки к экзамену, о незнании критериев и содержания ОГЭ по литературе. На экзамене все выпускники были обеспечены художественными текстами по кодификатору, но по слабым работам ясно, что выпускники не работали с текстом или полностью игнорировали художественный текст.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 4. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершенностью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);

– быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

– быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;

– содержать основание для актуализации внутрисюжетных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков. В варианте 307 было предложено участникам стихотворение Г.Р. Державина «Властителям и судиям», **задание 3.1** «Какие идеалы утверждает Г.Р. Державин в стихотворении «Властителям и судиям?»», **задание 3.2** «Какую роль в стихотворении Г.Р. Державина «Властителям и судиям» играет прием контраста?». Экзаменуемые не исказили авторской позиции, верно ответили на вопрос и справились с заданием. Это задание не вызвало затруднений у участников, они приводили точные и уместные микроцитаты, поясняя и комментируя тезисы. **Задание 4.** «Сравните стихотворение Г.Р. Державина «Властителям и судиям» с приведенным ниже фрагментом оды А.С. Пушкина «Вольность». Какие цели преследуют поэты, обращаясь к властителям?». Это задание выполнили средне, сопоставительный анализ у многих участников не был сбалансированным: большое внимание уделяли стихотворению Г.Р. Державина, указывая на отношение лирического героя к власти, игнорируя оду А.С. Пушкина или скупое обращение к данному произведению. Следует отметить, что никто не указал на главное сходство: жанр – ода. В основном, учащиеся рассуждали об отношении лирического героя к власти, правителям, о роли и назначении поэта в обществе, хотя можно отметить, что участники уместно и дозированно цитируют, умело раскрывают и поясняют приведенные микроцитаты.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – 200 – 250 слов, минимально необходимый объём – 150 слов.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух

произведений. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», в том числе по критериям грамотности: критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм». Максимальный балл за сочинение – 16 баллов.

Были предложены альтернативные темы: **5.1 «Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества? (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).** **5.2 «Каким предстаёт мир чиновничества в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?»** **5.3 «В чём заключается справедливость оценки И.С. Тургеневым произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина: «...неудержимо смеясь, публика чувствовала, что бич хлестал её самоё»? (По одному-двум произведениям)»** **5.4 «На какие острые жизненные проблемы откликается проза Ф.М. Достоевского? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)»** **5.5 «Изображение внутренней красоты человека в произведениях отечественных поэтов второй половины XX – начала XXI в. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)».** Участники ОГЭ-2024 выбирали чаще всего 5.1, анализируя творчество М.Ю. Лермонтова. Приводили стихотворения «Парус», «Нищий», «Узник», «Листок», «Тучи», «Утёс», «Три пальмы», которые изучаются по программе в школе среднем звене (5-8 классы). Считаем, что эта тема была ясной, конкретной и популярной в силу систематического изучения поэзии М.Ю. Лермонтова в основной школе, стихотворения лаконичны, по объёму невелики. В этом году участники редко выбирали 5.4, это объясняется незнанием выпускников повести Ф.М. Достоевского «Бедные люди», хотя это произведение присутствует для изучения в линейке УМК под редакцией Коровиной В.Я. Проверялись умения участников самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Создавать сочинение на литературную тему. С указанным объёмом (не менее 150 слов) выпускники справились, мало было случаев, когда 5 сочинение не соответствовало требуемому объёму.

Таким образом, на выполнение экзаменационной работы отводится **3 часа 55 минут (235 минут)**. Экзаменуемым рекомендуется так распределить время: на выполнение заданий части 1 (три задания к тексту) – 120 минут; на выполнение задания части 2 (сочинение) – оставшееся время. При выполнении заданий обеих частей экзаменационной работы экзаменуемый **имеет право** пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Выпускники начинают с написания задания 5 и далее выполняют в хронологическом порядке, но часто нарушают и пишут вразброс, к сожалению, часто вовсе не

выполняли 2.1,2.2, 4 задания. Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

- 1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;
- 2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;
- 3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;
- 4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;
- 5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;
- 6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволяет осуществлять компетентно-ориентированный подход при проведении экзамена за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

1.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 год

1.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания/критерии оценивания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1. 1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Базовый					
		1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	84,6	65,0	80,0	92,2	99,1
		2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	61,7	43,6	56,9	65,1	89,6
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Базовый					
		1. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	52,2	23,3	40,4	63,6	90,6
		2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	44,9	16,4	35,3	51,1	93,4
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или	Базовый					
		1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	78,9	57,1	73,3	87,4	97,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания/критерии оценивания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	58,2	35,0	48,3	67,2	90,6
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	Повышенный					
		1. Сопоставление произведений	76,7	47,9	68,3	89,8	97,2
		2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	55,4	31,4	45,3	65,6	85,8
		3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	56,1	31,4	45,6	65,1	93,4
5.1–5.5		Высокий					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания/критерии оценивания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	58,7	20,5	52,4	70,6	88,7
		2. Привлечение текста произведения для аргументации	55,9	19,5	48,5	68,5	84,9
		3. Опора на теоретико-литературные понятия	73,8	30,0	70,0	87,4	97,2
		4. Композиционная цельность и логичность	63,0	22,9	60,0	72,9	91,2
		5. Соблюдение речевых норм	63,6	20,0	60,6	74,5	93,4
		6. Соблюдение орфографических норм	71,4	15,7	71,1	85,5	96,2
		7. Соблюдение пунктуационных норм	53,8	4,3	42,8	72,6	90,6
		8. Соблюдение грамматических норм	67,3	11,4	60,6	85,5	100,0

Диаграмма 1



○ Как показывает статистика, среди заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) сложным оказалось задание 2.1/2.2, средний процент выполнения по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил **44,9%**.

○ Заданий повышенного и высокого уровня с процентом, выполненных **ниже 15%**, не наблюдалось в 2024 году.

○ **Прочие результаты.** Среди заданий базового уровня (с процентом выполнения **ниже 60**) оказались задание 2.1/2.2 - средний процент выполнения по критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации» составил 52,2%; 3.1/3.2.; средний процент выполнения по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 58,2%, в задании 4 повышенного уровня по критериям «Привлечение текста произведения для аргументации» - 55,4%, «Логичность, соблюдение речевых и

грамматических норм» - 56,1% . В задании 5.1-5.5. высокого уровня сложности затруднялись в соблюдении пунктуационных норм (53,8%). Это свидетельствует о среднем уровне подготовленности выпускников к сдаче экзамена по литературе. Однако в разных группах участников ОГЭ обнаружены проблемные зоны, которые не позволили показать высокий уровень сформированности предметных и метапредметных умений.

В группе участников с низкими результатами - это все предметные и метапредметные умения, кроме «Соответствие ответа заданию» (1К1 и 3К1).

В группе участников, показавших удовлетворительные результаты, это умения, связанные с написанием сочинения на литературную тему (5К1 – 5К5), а также «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» – умение базового уровня сложности (2К3) и «Привлечение текста произведения для сопоставления» (4К3) – умение повышенного уровня сложности. В группе участников, показавших удовлетворительные результаты, это умения, связанные с написанием сочинения на литературную тему (К1, К2, К3, К5), а также «привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – умение повышенного уровня сложности (4К2), а также в задании высокого уровня сложности «Опора на теоретико-литературные понятия» (5К3).

Для группы участников с хорошими результатами самым проблемным оказалось соблюдение пунктуационных норм. В группе с высокими результатами не отмечено слабо сформированных умений. В целом, средний уровень выполнения заданий базового уровня сложности свидетельствует о среднем уровне подготовленности выпускников к сдаче экзамена по литературе.

Обращает на себя внимание результат критерия «Соответствие ответа заданию» в заданиях базового уровня 1- 3, средний процент выполнения которого составил всего **43.6 %** в группе с низким уровнем литературного развития, получившим за этот критерий отметку «неудовлетворительно». Это задание направлено на умение самостоятельно работать с книгой – выбрать фрагмент произведения и ответить на вопрос. Низкие показатели свидетельствуют о несформированности навыка работы с художественным текстом, а точнее об отсутствии читательского навыка, незнания содержания художественного произведения. Умение правильно сопоставлять художественные тексты очень сложный навык, обучение которому должно вестись на протяжении всех школьных лет. Это основной общенаучный метод исследования. Привлечение текста произведения для сопоставления (средний показатель 55,4 %) требует умения находить основания для сравнения, что осложняется родовой особенностью исследуемых произведений (лирика). Данному навыку необходимо обучать особенно тщательно, начиная с начальной школы, где предмет «Литература» ограничивается «Литературным чтением». Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности 5.1–5.5 в критериях К1, К2, К5 составляют наиболее низкий процент. Таким образом, устранение этих типичных ошибок, связанных с умением писать сочинение и работой с художественным текстом, требует систематической работы на уроках литературы в основной школе из года в год. Как успешно освоенные умения отмечаем «Соответствие ответа заданию» во

всех группах выпускников. По заданиям базового уровня сложности он составил 84,6 %, по заданиям повышенного и высокого уровней – 58,7 %.

1.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Предлагаем описание содержательных особенностей экзаменационной работы 2024 года на основе открытого варианта КИМ основного периода. В КИМ 2024 основного периода было предложено 5 заданий, из них три (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) - базового уровня, 1 (задание 4) – повышенного уровня сложности, 1 (5.1 или 5.2 или 5.3 или 5.4 или 5.5) – высокого уровня сложности. При проверке экспертом заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, требующих написания ответа объёмом 3-5 предложений, учитывались в первую очередь глубина и раскрытие темы. Указание на объём ответов выпускников вышеуказанных заданий условно – оценка ответа зависит от его содержательности. При наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли может достаточно полно ответить и в меньшем объёме.

Задания базового уровня 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического, (или драматического, или лироэпического произведения); умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; умение построить развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения. От экзаменуемого требуется выдвинуть необходимые тезисы, дать их обоснование и не допустить при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. При выполнении задания вполне может быть проявлена и творческая самостоятельность экзаменуемого – он может привести и доказать свое видение проблемы произведения. Однако для грамотного, вдумчивого читателя основой и смыслом чтения является понимание авторского замысла, такой читатель способен дать толкование глубинного смысла произведения отечественной литературы в отличие от наивно-реалистического варианта прочтения, имевшего место в работах как выпускников прошлых лет, так и нынешних выпускников. Доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса связано с пониманием роли эпизода, деталей изображения, элементов повествования, описания.

Первые задания (1.1/1.2) ориентируют экзаменуемых прежде всего на осмысление основного содержания, постижение смысла представленного текстового фрагмента, его принадлежности к конкретной части (главе); на определение роли авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Например, в задании 1.1/1.2 части I приведен фрагмент из рассказа В.М. Шукшина «Чудик». **Задание 1.1: «Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?»** Задание направлено на

анализ приведенного фрагмента. В рассказе В.М. Шукшина раскрывается тема «шукшинских чудиков», тип литературного героя, отношения между городскими и сельскими жителями. Выпускники 9-ых классов должны иметь представление о понятиях «ирония», «юмор» и понимать, что автор произведения противопоставляет главного героя обывателям, показывая неизбежность конфликта семейных отношений, построенных на недоверии, взаимном недовольстве. В развернутом ответе (3 – 5 предложений) от выпускников требовалось показать умение анализировать прочитанный текст, и объяснить, конфликт героя с окружающим миром, показать мир глазами Чудика, обыкновенного сельского жителя. Таким образом, **по первому критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» не справились 1,2%, получили 1 балл – 28,4%, 2 балла – 70,3%, средний процент выполнения – 84,6%; по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились 3,7%, получили 1 балл – 69,3, 2 балла – 27,0% и средний процент выполнения – 61,7%.**

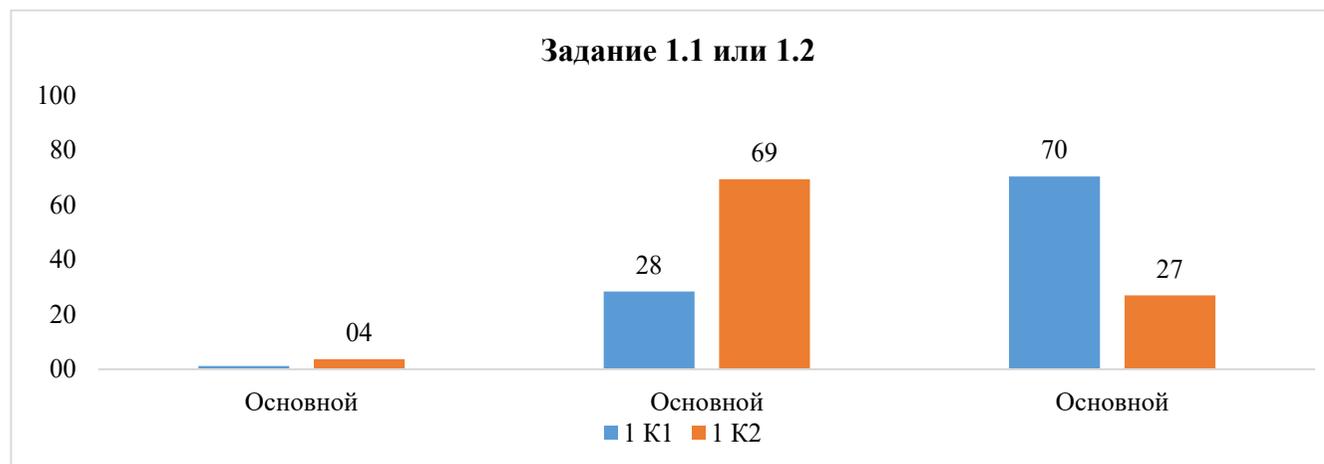
Задание 1.2: «С помощью каких художественных средств автор передает психологическое состояние героев?»

Задание направлено на анализ роли основных художественных средств и связано с определением авторского отношения к героям. Отвечая на этот вопрос, выпускник должен продемонстрировать умение выборочной работы с текстом, понимание позиции автора, умение делать обобщающие заключения: автор настойчиво подчёркивает чужаковатость главного героя, которая отличает героя от других, «правильных» людей. Чудик – типичный деревенский житель. К сожалению, ответы экзаменуемых не были связаны с содержанием данного фрагмента, поэтому не могут считаться правильным и достаточным ответом. **По первому критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» не справились 1,2%, получили 1 балл – 28,4%, 2 балла – 70,3%, по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились 3,7%, получили 1 балл – 69,3, 2 балла – 27,0%.**

В задании 1.1/1.2 экзаменуемые должны были продемонстрировать умение адекватно понять вопрос и дать на него прямой ответ, обосновывая высказанные тезисы примерами из текста. Учащимся, получающим основное образование в 9 классе, уже должно быть понятно, что содержание и форма художественного произведения могут быть рассмотрены по отдельности только в результате специальной операции – анализа. А в самом тексте они находятся в диалектическом единстве: форма всегда содержательна, а содержание всегда оформлено, то есть одно без другого не существует в принципе. Поэтому формулировки двух заданий (1.1. и 1.2) дополняют друг друга и подсказывают учащимся, на какие элементы содержания и/или формы следует обратить внимание. Учащиеся средне справились с этим видом задания, средний процент выполнения его 84,6%, что ниже прошлогодних результатов. При этом учащиеся аргументированно доказывают авторскую (реже) и свою (чаще) позицию текстом – 52,2 %. Правда, степень привлечения текста достаточно часто иллюстративная, то есть ученик не исследует саму ткань авторского произведения (микротему, образы, детали), а «подтверждает» собственную мысль, которая чаще всего бывает поверхностной и неполной. Полностью не справились с заданием 1,2% выпускников, показав несформированное умение понять вопрос, дать на него связный прямой ответ, не подменив его пересказом и не допустив

фактических ошибок. Ответы экзаменуемых носят поверхностный характер, и не могут свидетельствовать о знании и понимании текста произведения.

Диаграмма 2



Анализ результатов выполнения задания 2.1/2.2, требующего написания ответа объёмом 3-5 предложений.

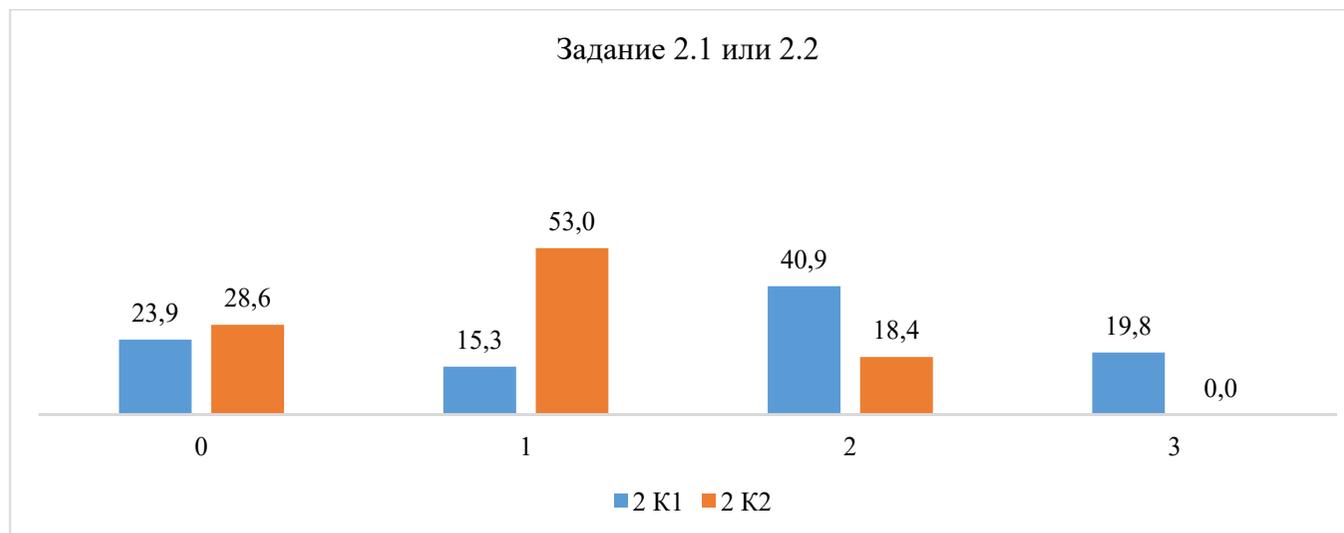
При выполнении второго задания необходимо выполнить одно из заданий базового уровня сложности 2.1 или 2.2. Задания 2.1/2.2 относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. В задании 2 есть своя логика, важная для работы в целом: следует самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. Задача сопоставления с предложенным для анализа текстом не ставится, то есть соотносить самостоятельно выбранный фрагмент с тем, который предложен в КИМ, для выполнения заданий 1.1/1.2 не нужно. Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов. **Задание 2.1. «Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие особенности личности главного героя в нём раскрываются».** Задание направлено на анализ самостоятельно выбранного фрагмента сказки и осмысление характера героя в выбранном фрагменте. Выпускники должны вспомнить другой фрагмент произведения, показать умение делать вывод из прочитанного, умение характеризовать героев и события на основе поиска литературных фактов и авторского суждения.

Второй вариант задания 2.2: «В приведенном фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя». Выпускник подменяет рассуждение пересказом текста и общими рассуждениями о содержании текста, нет убедительных аргументов. К типичным фактическим

ошибкам относятся: искажение имён собственных, искажение историко-литературных фактов, а именно отсутствие знаний о «деревенской прозе», о быте жителей Советского Союза второй половины 20 века.

Следует отметить, что 23,9 % экзаменуемых по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» в задании 2.1/2.2 получили 0 баллов, это обусловлено, в первую очередь, тем, что они не сумели выбрать другой фрагмент рассказа и продолжали анализировать фрагмент, данный в задании 1.1/1.2, либо искажением авторской позиции, что свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей. Причина непонимания текста кроется, на наш взгляд, в ослаблении работы над словом, его нравственным значением, либо в плохом знании текста. **По первому критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» получили 1 балл- 15,3%, 2 балла – 40,9%, 3 балла – 19,8%, средний процент выполнения – 52,2%.**

Большинство учащихся справились с этим заданием, выбрав другой фрагмент рассказа, в котором рассказывается о том, герой испытывает тревогу, ощущает сомнения и страдает, подчеркнув, что герой верит в справедливость, следует семейным ценностям, основывается только на своих моральных принципах. В системе оценивания заданий сделан акцент на речевом оформлении ответа, его логичности и соблюдении грамматических норм. При проверке заданий части 1 применяется один комбинированный критерий **«Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»**. Типичные логические ошибки – это неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения, часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания. **Процент, получивших 2 балла, по этому критерию – 18,4%, 1 балл – 53,0%, 0 баллов – 28,6% и средний процент выполнения – 44,9%.**



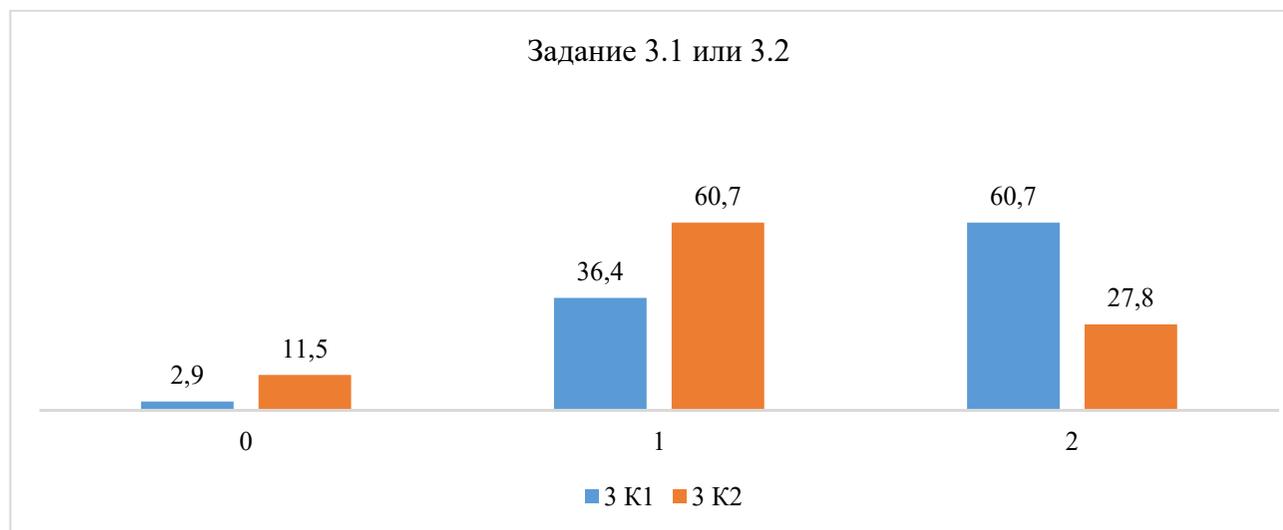
Анализ результатов выполнения задания 3.1/3.2, требующего написания ответа объемом 3-5 предложений.

Второй комплекс заданий части 1 базового уровня отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2, в котором требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности. **В материалах КИМ дано стихотворение Г.Р. Державина «Властителям и судиям» (1780-1787).**

Задание 3.1: «Какие идеалы утверждает Г.Р. Державин в стихотворении «Властителям и судиям?»», Выполняя это задание, выпускник должен показать умение обладать навыками анализа поэтического текста; различать понятия «автор» и «лирический герой» стихотворения; знать, что надо лаконично и точно, глубоко ответить на поставленный вопрос, адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. **Задание 3.2:** «Какую роль в стихотворении Г.Р. Державина «Властителям и судиям» играет прием контраста?». Задание направлено на выявление роли контраста как средства художественной выразительности в раскрытии главной темы стихотворения. Выполняя это задание, выпускник должен уметь выявлять тематику, проблематику, идейно-эмоциональное содержание стихотворения. Выполняя это задание, выпускник должен уметь выявлять тематику, проблематику, идейно-эмоциональное содержание стихотворения о любви, используя для анализа выразительные средства речи в соответствии со сформулированным заданием. Проблемы, содержащиеся в вопросах заданий 3.1/3.2 в целом правильно поняты экзаменуемыми. Однако причины разочарования лирического героя в некоторых работах истолкованы слишком прямолинейно, что приводит к фактической ошибке. Так же, как и в 2023 году, при анализе

лирических произведений, выпускники этого года допускали ошибки в использовании понятий «автор» и «лирический герой», что приводит к мысли о том, что на уроках литературы при изучении лирических произведений не всегда акцентируется внимание на различие этих понятий. По критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» средний процент выполнения составил 78,9 %. В целом, ответы на предложенные вопросы по тексту Г.Р. Державина дали возможность выпускникам продемонстрировать умение через выявление функции элемента художественной формы строить рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения. **По первому критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» не справились 2,9%, получили 1 балл – 36,4%, 2 балла – 60,7%, средний процент выполнения – 78,9%. По второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились 11,5%, получили 1 балл – 60,7%, 2 балла – 27,8% и средний процент выполнения – 58,2%.**

Диаграмма 4

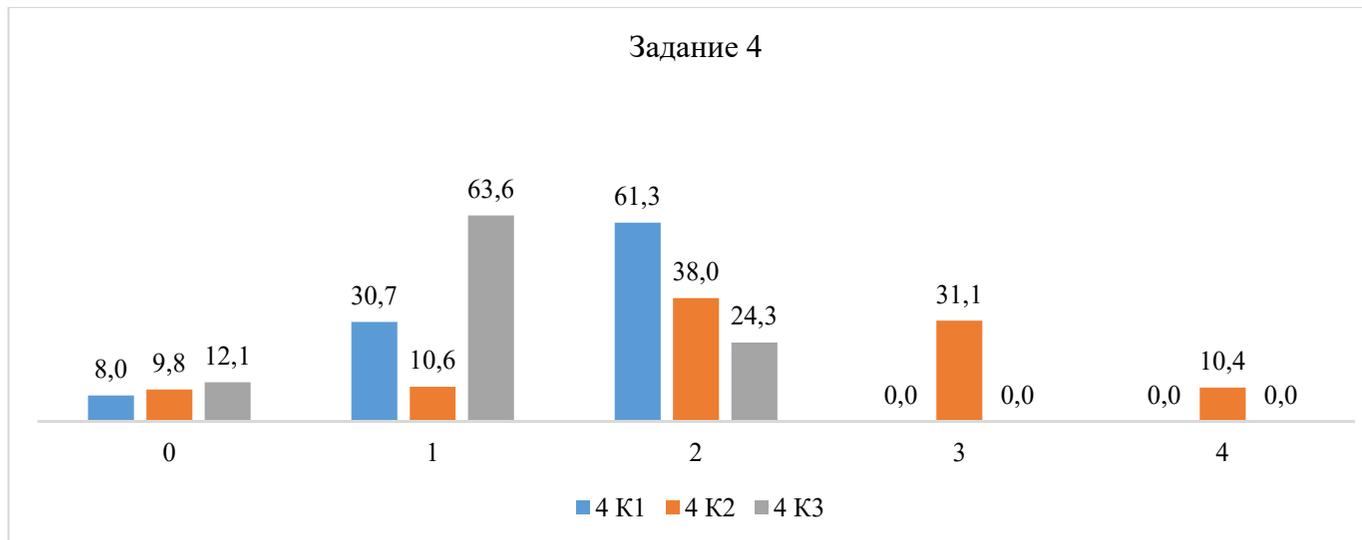


Анализ результатов выполнения задания 4, требующего написания ответа объёмом 5-8 предложений.

Задание 4 является последним в части 1 и относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа объёмом 5–8 предложений (указание на объём условно). Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса. Перед выполнением этого задания выпускнику необходимо внимательно прочесть предложенный для сопоставления

текст, уяснить его связь с основным текстом. Задание 4 нацеливает экзаменуемого на преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в текстах информации. Максимальный балл за выполнение задания сопоставительного анализа высокий – 8. При выполнении этого задания экзаменуемый должен продемонстрировать умения: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков. **Задание 4: «Сравните стихотворение Г.Р. Державина «Властителям и судиям» с приведенным ниже фрагментом оды А.С. Пушкина «Вольность».** Сопоставление лирических произведений Г.Р. Державина и А.С. Пушкина предполагало выявление отличительных особенностей тематики и образной системы двух стихотворений, что делало необходимым опору на внутрипредметные связи изученного курса и таким образом обеспечивало дополнительный охват учебного материала, позволяло проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Большинство экзаменуемых показали умение сопоставлять художественные произведения 76,7 (%). При этом 97,2 % экзаменуемых набрали по критерию 1 «Сопоставление произведений» наивысший балл. Необходимо отметить, что во многих работах, учащихся сопоставление осуществлялось параллельно, при этом были проявлены знания речевых клише, шаблонов, используемых в качестве средств связи частей текста при сопоставлении. Только в немногих работах был использован приём последовательного сопоставления. А значит, этот навык был недостаточно закреплён за период обучения предмету. Закрепляя навыки по сопоставлению в течение всего периода школьного обучения, полезно знакомить обучающихся не только с основными моделями сопоставления, но и показать им способы оптимально быстрого и точного собирания информации при осуществлении сопоставления. **По первому критерию «Сопоставление произведений» не справились – 8,0%, получили 1 балл -30,7%, 2 балла – 61,3%, средний балл – 76,7%. По второму критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» не справились – 9,8 %, получили 1 балл -10,6 %, 2 балла – 38,0%, 3 балла – 31,1%, 4 балла -10,4 %, средний процент выполнения – 55,4%, по третьему критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились -12,1 %, получили 1 балл – 63,6%, 2 балла – 24,3% и средний процент выполнения – 56,1%.**

Диаграмма 5



Анализ результатов выполнения задания 5.1 - 5.5, требующего написания сочинения в объёме 150 – 200 слов.

Сочинение в объёме 150 – 200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ, это задание высокого уровня сложности. Сочинение – достаточно традиционный вид работы по литературе, имеет особенную историю развития, но в связи с ослаблением интереса к чтению требующий постоянного совершенствования. Критериев оценивания сочинения - восемь: К1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», К2. «Привлечение текста произведения для аргументации», К3. «Опора на теоретико-литературные понятия», К4.» Композиционная цельность и логичность», К5. «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм», К8 «Соблюдение грамматических норм». Среди восьми критериев К1 (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. Участники экзамена должны были продемонстрировать умение понять смысл вопроса, дать точный и адекватный ответ на него, привлекая (по памяти) текст литературного произведения, заявленного в вопросе. Говоря о критерии 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», следует подчеркнуть, что при выполнении задания части 2 экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развёрнутое аргументированное высказывание на литературную тему с привлечением для аргументации текста произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание выпускниками содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных

произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету: выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение. Экзамен нацеливает экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов. Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе. Все темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1. Участнику экзамена необходимо выбрать одну из предложенных тем. В варианте КИМ - 2024 учащимся предлагались вопросы, охватывающие основные вехи отечественного историко-литературного процесса (с XVIII по XX в.в.). Темы сочинений:

5.1 «Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества? (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору). 5.2 «Каким предстаёт мир чиновничества в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?»

5.3 «В чём заключается справедливость оценки И.С. Тургеневым произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина: «...неудержимо смеясь, публика чувствовала, что бич хлестал её самоё»? (По одному-двум произведениям)»

5.4 «На какие острые жизненные проблемы откликается проза Ф.М. Достоевского? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)»

5.5 «Изображение внутренней красоты человека в произведениях отечественных поэтов второй половины XX – начала XXI в. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)».

Все авторы указаны в кодификаторе ОГЭ. Указанные темы сориентированы на работу с ключевыми литературными понятиями: тема, идея, проблематика, сюжет, композиция, персонаж, характер, образ, литературный герой, лирический герой, - которые постоянно прорабатываются в течение изучения курса русской литературы основного общего образования. Выпускники должны были продемонстрировать умения понять смысл вопроса, дать прямой и развернутый ответ на него, привлекая текст художественного произведения, показать навыки литературоведческого анализа (использование терминологии, выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение). Подбор тем сочинения предполагает проверку знания и понимания разных периодов историко- литературного процесса, что дает возможность увидеть полноту владения выпускниками материалом всего курса русской литературы с 5 по 9 класс. У экзаменуемых была возможность выбора произведения в соответствии с его жанровой природой и собственными читательскими предпочтениями.

При написании сочинения участники ОГЭ должны были ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;

- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения;
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушения последовательности внутри смысловых частей;
- грамотное речевое оформление сочинения.

Самые очевидные проблемы, возникающие при написании сочинения большого объёма, находятся в области содержания, т.е. связаны с раскрытием темы, со знанием и пониманием (которое рождается в процессе изучения произведения) текста. Можно говорить об определенном уровне читательской культуры участников ОГЭ по литературе: средний процент выполнения по К1 недостаточно высок - 84,6 %. Каждая формулировка задания высокого уровня сложности связана с умением выявлять эстетическую художественную самобытность не только отдельного произведения, но и творчества писателя в целом, концепцию автора. Писать о русских писателях «по канону», по «шаблону», по «клише» невозможно. Каждый из них требует понимания только ему свойственной индивидуальности, его самобытного видения мира. Целью обучения литературе и должно стать осознанное понимание авторских «миров», чтобы «удваивать» личные представления о мире, о человеке, о жизни. Литература призвана помогать обучающимся формировать гражданскую позицию, собственное видение мира и человека, учить дискутировать, отстаивать собственное суждение, анализировать сложности конкретно-исторических ситуаций, художественно воссозданных в произведениях. Написание сочинения-рассуждения на литературную тему – задача нелегкая. Во-первых, надо хорошо знать историю создания того или иного произведения, его тематику, проблематику, смысл названия, поэтику (жанрово-родовые особенности, сюжет, композицию и пр.). Подменять заданную тему сочинения нельзя. Во-вторых, необходимо соблюдать определенную композицию сочинения. Если тема сформулирована в виде вопроса, значит, во введении требуется прямой, внятный ответ, представленный в виде тезиса. Ответ на заданный вопрос сразу покажет, насколько глубоко и концептуально освоено творчество писателя, на каком уровне понимания смысла художественного произведения (авторской позиции) находится ученик. Введение не должно быть «пустым», «пространным», «ни о чем», то есть не должно содержать «общих слов». Задача учителя – научить читать формулировку задания по ключевым словам, а не подменять заданную тему «общим» знанием. Вторая композиционная часть сочинения – основная. Это доказательства тезиса, в которой ученик показывает знание произведения. Он не должен пересказывать содержательно-фабульную историю отношений между героями (не ЧТО делают герои), а должен показать понимание идейно-художественного своеобразия, нравственно-философской, социально-психологической проблематики, содержательности отдельных элементов формы

художественного произведения, роль и место произведения в творчестве писателя и жизни русского общества своего времени (КАК автор оценивает поведение, речь героев). При этом ученик самостоятельно выбирает эпизоды для примеров, сопоставляет, анализирует их, рассматривает динамику характеров и пр. Заключение сочинения должно соответствовать своему назначению: содержать выводы, подтверждающие, развивающие или уточняющие первоначальный тезис, но не повторять мысль тезиса без развития. Все предметные результаты максимально проявляются при выполнении 5 задания.

Чаще всего выпускники 2024 основного периода выбирали **первую тему сочинения 5.1 «Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества? (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)**. Это и понятно: одна из важнейших тем лирики Лермонтова – тема одиночества. Была рассмотрена тема одиночества на примере стихотворений «Парус», «Нищий», «Утес», «Три пальмы», «Листок». Экзаменуемые подчеркивали, что уже в ранних стихотворениях Лермонтова звучит тема одиночества. Большинство выпускников, выбравших первую тему, справились с сочинением хорошо, что свидетельствует о качественной подготовке учащихся на уроках литературы.

Задание 5.2 «Каким предстаёт мир чиновничества в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»? экзаменуемые выбирали реже. Нежелательный для большинства учащихся выбор этой темы свидетельствует о неумении девятиклассников разглядеть за атмосферой постоянных балов, обедов, завтраков, за поездками в присутственные места истинную картину нравов губернского города. Экзаменуемые не назвали чиновников конкретно, были искажения имён героев комедии, неуместное цитирование и пересказ комедии. Тему сочинения, что ни один чиновник не является честным человеком, чиновники берут взятки, лицемерят, для них важны только деньги и карьерный рост, раскрывали единицы. Все это свидетельствует о весьма поверхностном прочтении и осмыслении поэмы Гоголя, об уровне первичного чтения, наивно-реалистическом читательском восприятии. Часто в работах учеников отсутствует своя точка зрения и убедительное ее обоснование.

5.3 «В чём заключается справедливость оценки И.С. Тургеневым произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина: «...неудержимо смеясь, публика чувствовала, что бич хлестал её самоё»? (По одному-двум произведениям)» экзаменуемые выбирали редко. В представленных работах выпускники анализировали сатирические сказки М.Е. Салтыкова – Щедрина «Дикий помещик», «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Премудрый пискарь». При этом поясняли, что политические сказки Салтыкова-Щедрина ближе к басне: есть мораль-заключение, все герои статичны (они являются воплощением тех или иных пороков, отрицательных черт человека), в них отсутствуют образ положительного героя. С темами – цитатами выпускники работают неохотно, для них объемная цитата непонятна, чужда. Текст сказок привлекается на уровне общих рассуждений о содержании, а анализ подменяется пересказом без комментариев и оценок экзаменуемого.

Выпускники практически не выбрали четвертую тему сочинения «**На какие острые жизненные проблемы откликается проза Ф.М. Достоевского? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)**». Это свидетельствует о том, что экзаменуемые вовсе не читали повесть «Бедные люди», тема «маленького человека» для них ограничивается произведениями А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя.

Пятая тема «Изображение внутренней красоты человека в произведениях отечественных поэтов второй половины XX – начала XXI в. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору) показала некоторым выпускникам интересной и легкой для написания сочинения. Но хорошо справились с этой темой отнюдь не многие, потому что выпускники привлекали для анализа в сочинении стихотворения поэтов 19 века (нарушение хронологии – фактическая ошибка) или только одно стихотворение В.С. Высоцкого, Б.Окуджавы, Б.Ахмадуллиной. Суть вопроса не понята выпускниками, тема раскрывается поверхностно, вкраплением пересказов стихотворений показало неумение учащихся читать формулировку задания по ключевым словам и использовать элементы анализа лирических произведений для раскрытия темы сочинения.

Общее количество учащихся, выполнявших задание, составляет 489 человек. Следуя статистическим данным, можно сделать вывод, что процент справившихся по **первому** (содержательному) критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» на **1 балл составляет 24,3 %, на 2 балла – 50,1%, на 3 балла – 17,2 %, не справились – 8,4%, средний процент выполнения – 58,7%**. Таким образом, процент обученности (справились на 1 – 3 балла) составляет 91,7%, процент качества написания сочинения (справились на 2 – 3 балла) составляет 86,0%. Учащиеся, не справившиеся с первым критерием (12,1 %), либо не приступали к выполнению задания, либо невнимательно прочитали тему сочинения, либо написали не по теме, либо не выполнили необходимое требование по соблюдению объема сочинения (менее 150 слов), либо им не хватило времени на выполнение задания, то есть они не учитывали рекомендации составителей КИМ по хронометражу, – все это приводило к выставлению 0 баллов. Говоря о критерии 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», следует подчеркнуть, что при выполнении задания части 2 экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развернутое аргументированное высказывание на литературную тему с привлечением для аргументации текста произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Однако перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательны. Наиболее типичными ошибками экзаменуемых при создании развернутого ответа являются:

- искажение авторской позиции;
- подмена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- привлечение текста на уровне общих рассуждений о его содержании без анализа;

Не справились по второму критерию – 8,6%, 1 балл получили – 30,1%, 2 балла – 46,4%, 3 балла – 14,9%, средний процент выполнения – 55,9%.

Как и в прошлом году, у выпускников вызвал трудность критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», средний процент выполнения которого составил 73,8 %, не справились **-8,8 %**, **1 балл получили – 34,8 %**, **2 балла – 56,4%**, **средний процент выполнения – 73,8%**. Несмотря на то, что этот показатель улучшился по сравнению с 2023 годом, включать в текст сочинения теоретико-литературные понятия для многих девятиклассников еще сложно. Как правило, умение экзаменуемых работать с терминами (для оценки в 2 балла) предусматривает не краткое его упоминание в одном предложении, а развернутое пояснение, как он «работает в тексте». По-прежнему искаженно представляют себе соотношение понятий «лирический герой» и «автор», необоснованно используют такие литературоведческие понятия, как «образ», «тип», «конфликт». Получившие высший балл по 3-му критерию не ограничиваются упоминанием одного-двух общеизвестных термина из названия темы, а включают в сочинение понятия более сложного уровня, такие как «экспозиция», «гротеск», «тропы», «мотивы» и т.д.

Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность» показал умение большинства девятиклассников правильно строить сочинение с точки зрения композиции. Практически во всех экзаменационных работах прослеживалось трехчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Снижение оценки за логику до двух баллов происходило в тех случаях, когда внутри смысловых частей сочинения (внутри абзацев, сложных предложений) встречались нарушения логичности высказывания, необоснованные повторы. Один из серьезных недостатков, экзаменуемых из группы не преодолевших порог - отсутствие дисциплины мышления, неумение целенаправленно рассуждать. В 2024 году с четвертым критерием не справились **8,4 % выпускников**, **1 балл получили – 12,3 %**, **2 балла – 61,3%**, **3 балла – 18,0%**, **средний процент выполнения – 63,0%**.

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм» (средний процент выполнения 63,6%) показал, что во многих работах в той или иной степени присутствовали речевые ошибки, вызвавшие снижение балла по этому критерию. **Получили 0 баллов – 12,7%**, **1 балл- 47,4%**, **2 б.- 39,9%**. Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы. На оценку сочинения по пятому критерию распространяются положение об однотипных и негрубых ошибках, поэтому при подсчете ошибок не учитываются опiski, однотипные и повторяющиеся ошибки. Наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стилевой окраски, просторечия и др. и нарушение грамматических норм, речевая избыточность.

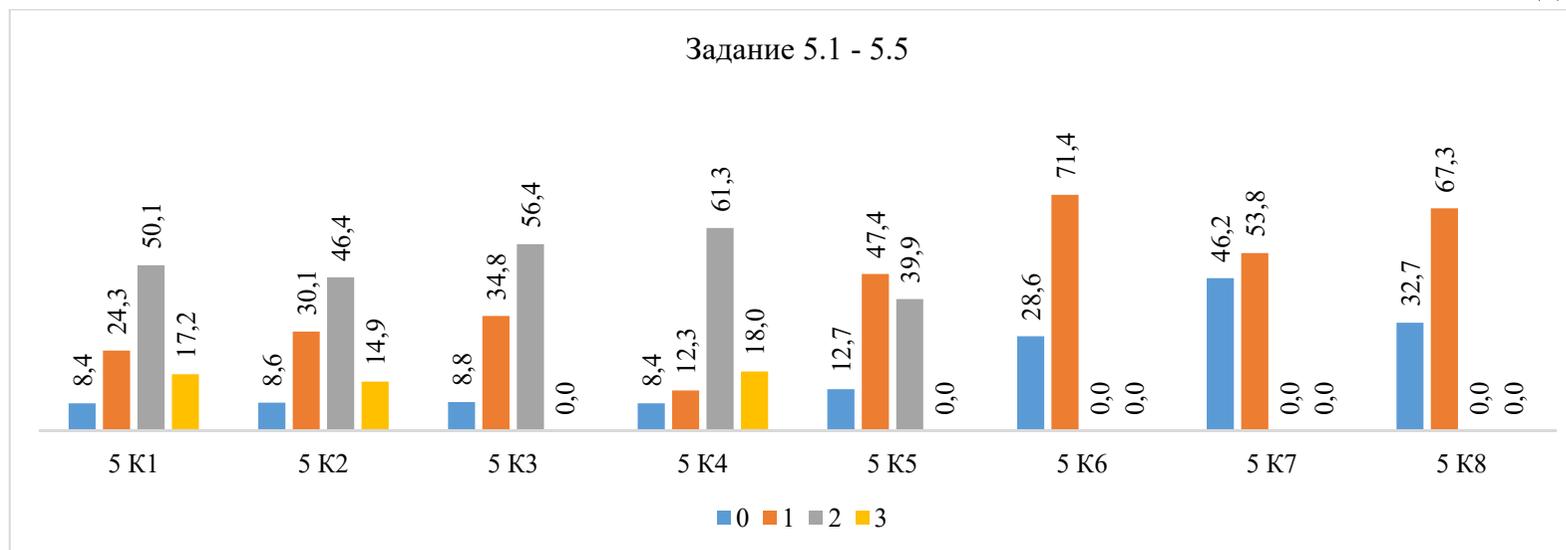
Критерий 6. «Соблюдение орфографических норм». Критерий направлен на проверку орфографической грамотности выпускников. **Не справились с заданием – 28,6 %**; **из справившихся с заданием получили 1 балл 71,4 %**, **средний процент выполнения – 71,4%**. Среди орфографических ошибок следует выделить: 1) чередование корней (предполагать); 2) раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительными (нежелание, неоднозначный, казался несмелым); 3) написание производных предлогов (в заключение, в отличие) 4) правописание также (союза) и так же (наречия с частицей) 5) слитное написание союза чтобы; 6)

слитное и дефисное написание наречий (поистине, вслед, напрямую, по-моему, по-другому); 7) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (созданного, жизненных и др.); 8) правописание падежных окончаний имен существительных (в нехватке, в произведении); 9) непроверяемая гласная в корне слова (порок и др.) 10) проверяемая гласная в корне слова (интересуется и др.). В этом случае хочется отметить неумение или нежелание выпускников пользоваться орфографическим словарем, который был разрешен к использованию в течение всего экзамена.

Критерий 7. «Соблюдение пунктуационных норм» позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел пунктуационными нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит пунктуационных ошибок. Критерий проверяет умение выпускников применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении. Много было допущено и пунктуационных ошибок (не справились с заданием – **46,2 %; получили 1 балл 53,8 %, средний процент выполнения – 53,8%**. Необходимо отметить такие ошибки, как: 1) запятые при обособленных определениях; 2) запятые при обособленных обстоятельствах; 3) запятая между частями сложного предложения; 4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Критерий 8. «Соблюдение грамматических норм» позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел грамматическими нормами русского языка, умеет ли строить письменное высказывание, которое не содержит грамматических ошибок. Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие: 1) нарушение норм согласования и управления; 2) нарушение границ предложения; 3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом. По критерию **К8 получили 0 баллов – 32,7 %; получили 1 балл 67,3% и средний процент выполнения – 67,3%**.

Диаграмма 6



Результаты свидетельствуют о необходимости увеличения времени на подготовку к сочинению части 2, о необходимости сформировать практический навык грамотного и логичного изложения мысли. Средний балл 58,7% в **5 задании** по первому критерию свидетельствует, что половина раскрыли тему многоаспектно и глубоко, не исказили авторскую позицию, не допустили фактических ошибок. Средний балл по второму критерию 55,9% сообщает, что выпускники при анализе аргументируют убедительно и глубоко. Высокий средний балл 73,8% по третьему критерию показывает, что экзаменуемые хорошо владеют базовыми теоретико-литературоведческими терминами, уместно используя, раскрывают их роль в художественном тексте. Баллы выше среднего 63,0% по четвертому критерию говорят, что выпускники умеют работать с композицией сочинения на литературную тему, логических ошибок не допускают. Также по критерию грамотности средний балл 63,6% по соблюдению речевых норм свидетельствует, что речевые ошибки есть в работах выпускников, чуть меньше допускаются орфографические ошибки 71,4%, больше пунктуационные и грамматические ошибки. В работах экзаменуемых прослеживаются логико-речевые ошибки, канцеляризм, шаблонные словосочетания, лишние знаки препинания, повторы, однообразие мысли. Таким образом, выполнение второй части КИМ по литературе показало среднюю степень сформированности у экзаменуемых умения создавать развернутое письменное высказывание. Главными причинами неудач, на наш взгляд, являются:

- отсутствие системы подготовки к сочинению в работе учителя-словесника и внутришкольного контроля за формированием этого навыка;

- недостаточное количество письменных работ различного объема в практике преподавания предмета в основной школе;
- отсутствие единой системной работы словесников и преподавателей других учебных дисциплин по речевому развитию учащихся;
- отсутствие широкой практики формирующего оценивания;
- формальный подход к изучению теории литературы;
- отсутствие внимания к изучению современной поэзии.

1.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

КИМ ОГЭ по литературе 2024 года составлены в соответствии с требованиями к образовательным результатам по обновленным ФГОС ООО 2021 года, которые основываются на деятельностной составляющей и проверяют сформированность у обучающихся предметных и метапредметных умений. Для оценки сформированности метапредметных умений были отобраны задания из открытого варианта № 307 ОГЭ 2024 года и выполняемость этих заданий по группам обучающихся, получивших оценку «2», «3», «4» и «5» в %.

Система метапредметных результатов по обновленным ФГОС ООО и выполняемость по группам обучающихся представлены в таблице:

Планируемые метапредметные результаты по ФГОС ООО	Требования к сформированности метапредметных умений	Номер задания (уровень)	Выполняемость заданий в % по группам обучающихся			
			«2»	«3»	«4»	«5»
<i>Познавательные универсальные учебные действия.</i>						
Базовые логические действия	Выявлять существенные признаки объектов (худ. и учебных текстов, литературных героев и др.) и явлений (лит. направлений, этапов историко-лит. процесса)	1.1/1.2 (Б)	65,0	80,0	92,2	99,1
		3.1/3.2 (Б)	57,1	73,3	87,4	97,2
		5.1-5.5 (В)	20,5	52,4	70,6	88,7
	Устанавливать существенный признак классификации лит. объектов по существенному признаку для сравнения и анализа	4 (П)	47,9	68,3	89,9	97,2
Выявлять причинно-следственные связи при изучении лит. явлений и процессов	5.1-5.5 (В)	20,5	52,4	70,6	88,7	
Самостоятельно выбрать способ решения учебной задачи	2.1/2.2 (Б)	23,3	40,4	63,6	90,6	

Планируемые метапредметные результаты по ФГОС ООО	Требования к сформированности метапредметных умений	Номер задания (уровень)	Выполняемость заданий в % по группам обучающихся			
			«2»	«3»	«4»	«5»
Базовые исследовательские действия	Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания в литературе	5.1-5.5 (В)	20,5	52,4	70,6	88,7
	Формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию	4 (П) 5.1-5.5 (В)	19,5	48,5	68,5	84,9
	Проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей лит. объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимости объектов между собой	2.1/2.2 (Б)	23,3	40,4	63,6	90,6
		4 (П)	31,4	45,3	65,6	85,8
		5.1-5.5 (В)	19,5	48,5	68,5	84,9
Самостоятельно формулировать обобщения и выводы	5.1-5.5 (В)	22,9	60,0	72,9	91,2	
Работа с информацией	Применять различные методы при поиске и отборе лит. информации из источников с учетом предложенной учебной задачи	1.1/1.2 (Б)	65,0	80,0	92,2	99,1
		3.1/3.2 (Б)	57,1	73,3	87,4	97,2
	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную информацию	2.1/2.2 (Б)	23,3	40,4	63,6	90,6
		4 (П)	47,9	68,3	89,8	97,2
Находить сходные аргументы в различных информационных источниках	4 (П)	31,4	45,3	65,6	85,8	
Коммуникативные универсальные учебные действия						
Умение общения	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах	3.1/3.2 (Б)	57,1	73,3	87,4	97,2
		5.1-5.5 (В)	20,5	52,4	70,6	88,7
Регулятивные универсальные учебные действия						
Умения самоорганизации	Самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи, составлять план действий	5.1-5.5 (В)	22,9	60,0	72,9	91,2

Планируемые метапредметные результаты по ФГОС ООО	Требования к сформированности метапредметных умений	Номер задания (уровень)	Выполняемость заданий в % по группам обучающихся			
			«2»	«3»	«4»	«5»
Умения самоконтроля, эмоционального интеллекта	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии в литературном образовании	1.1/1.2 (Б)	43,6	56,9	65,1	89,6
		2.1/2.2 (Б)	23,3	40,4	63,6	90,6
		3.1/3.2 (Б)	47,9	68,3	89,8	97,2
		4 (П)	20,5	52,4	70,6	88,7
		5.1-5.5 (В)				

Сформированность универсальных учебных познавательных действий лежит в основе когнитивных навыков обучающихся и является важным условием для освоения учебного материала. Основные ошибки системного характера по литературе связаны с несформированностью / слабой сформированностью метапредметного умения «смысловое чтение» у отдельной группы выпускников. Это метапредметное умение носит комплексный характер, вбирает в себя многие виды деятельности, в том числе – предметные, а также познавательные, регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия. Умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи и работать с информацией развиты в достаточной степени не у всех выпускников. При выполнении задания 2.2: «**В приведенном фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя**» некоторые учащиеся не сумели самостоятельно выбрать другой фрагмент рассказа и продолжали анализировать фрагмент, данный в задании 1.1/1.2 или не смогли найти в выбранном фрагменте внутренний монолог главного героя. Также ошибку в ответе на задание выбрать другой фрагмент можно отнести и к несформированности другого метапредметного умения: не владея способом самоконтроля, некоторые выпускники не смогли акцентировать внимание на ключевом слове «другой» фрагмент, поэтому и не смогли понять суть задания и выполнить его правильно. Подобные ошибки свидетельствуют о неумении определенной группы учащихся четко отвечать на поставленный вопрос: «Сравните стихотворение Г.Р. Державина «Властителям и судиям» с приведенным ниже фрагментом оды А.С. Пушкина «Вольность». Какие цели преследуют поэты, обращаясь к властителям?». (Задание 4). Учащиеся писали не только о различии образной системы, но писали еще и о близости тематики, жанровой системы, о том, что объединяет образы героев стихотворений, что не требовалось заданием. Таким образом, наблюдается расширение тематического диапазона задания, что тоже свидетельствует о неумении выбирать, анализировать информацию, четко отвечать на поставленный вопрос.

Смысловое чтение является метапредметным умением, универсальным учебным действием, свидетельствующим о сформированной функциональной грамотности. Экзамен по литературе показал необходимость систематической работы над ним. Все задания КИМ с

развернутым ответом части 1 и части 2 проверяют метапредметные умения выпускников: самостоятельно вычитывать все виды текстовой информации, понимать основную информацию текста; понимать проблему, самостоятельно формулировать проблему, выдвигать тезис, строить рассуждения, структурировать материал, подбирать аргументы для подтверждения собственной позиции, формулировать выводы (все задания с развернутым ответом); оформлять свои мысли в устной и письменной форме с учётом речевой ситуации; создавать тексты различного типа, стиля, жанра; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Владение умением большинства учащихся проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимости объектов между собой, воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах подтверждают результаты заданий базового, повышенного и высокого уровней, с которыми нынешние выпускники справились достаточно хорошо.

У некоторых учеников слабо сформированы умения самоорганизации: не успевают распределять время, выполнять работу полностью, в задании 5 наблюдается недостаточное количество слов.

Также следует отметить, что экзаменуемые не всегда умеют анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную информацию, в основном пересказывая текст (2,4 задания)

Овладение системой универсальных регулятивных учебных действий обеспечивает формирование смысловых установок навыков личности, которое лежит в основе поддержания положительной учебной мотивации. Выводы об их достаточной сформированности можно сделать по результатам выполнения работы в целом в группе «4» и «5».

1.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В 2024 году уменьшилось количество участников, получивших высший балл, что свидетельствует о сознательной подготовке к экзамену, о росте гуманитарной направленности учебных интересов. Значит, это показатель знания экзаменуемыми содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий содержания изученных литературных произведений, а также знания языка науки о литературе. Можно считать сформированными следующие специальные умения по предмету, названные во ФГОС ООО по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально- культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать свое мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать свое досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

. Экзамен 2024 года показал, что выпускники 9-ых классов в большинстве своем достаточно владеют:

- знанием небольших по объему эпических, а также лирических произведений отечественной классики, названных в кодификаторе элементов содержания ОГЭ по литературе (*читательская компетенция*);

- умением достаточно точно охарактеризовать героев, часто умение осмыслить характер героя в его противоречивости (литературоведческая компетенция); пониманием метафорической природы лирического текста и попытки самостоятельного его толкования (*литературоведческая компетенция*);

- умением формулировать тезис, содержащий ответ на поставленный вопрос, хоть и не всегда полный и глубокий (*коммуникативная компетенция*);

- пониманием необходимости обращения к предложенному тексту стихотворения или фрагменту эпического/драматического произведения для аргументации своих тезисов (*коммуникативная и литературоведческая компетенции*);

- пониманием важности жанровой принадлежности произведения и специфики конкретного жанра (*литературоведческая компетенция*).

Задания базового уровня сложности выполнены в среднем на 84,6%, задания повышенного уровня выполнены в среднем на 55,4%, задания высокого уровня сложности выполнены в среднем на 56,1 %, что позволяет с уверенностью считать достаточно сформированными

следующие умения, навыки познавательной деятельности, обозначенные в Спецификации ОГЭ 2024 года: создание ответа на проблемный вопрос к предложенному тексту, написание сжатого рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического произведения; о лирическом герое, об образах поэтического текста, о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.; умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения; сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе; написание сочинения на литературную тему, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

○ ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:***

- недостаточно развиты навыки смыслового чтения (особенно это касается восприятия лирики);
- ограниченный словарный запас, обуславливающий выбор неточного слова, что зачастую ведет к фактической ошибке или к искажению авторской позиции;
- незнание программного произведения во всем его объеме, осмысление характера персонажа только в рамках фрагмента, что зачастую ведет к неточному формулированию тезиса, к искажению авторской позиции;
- односторонний, поверхностный подход к анализу сцены, оцениванию образа;
- замена аргументации анализа пересказом, общими суждениями о содержании произведения или объемным цитированием стихотворений без анализа цитат;
- привлечение в сочинении по поэзии второй половины XX-начала XXI века вместо творчества современных поэтов произведения авторов русской классической поэзии;
- искажение авторской позиции, связанное с недостаточным знанием или пониманием программных произведений;
- наличие фактических ошибок: неточно названо стихотворение, авторство приписано другому поэту, цитата и детали сюжета искажены или «придуманы».

В целом проблемы и трудности, с которыми сталкиваются выпускники при выполнении заданий ОГЭ по литературе, остались прежними: неуверенное знание текстов произведений школьной программы среднего звена, недостаточно развитая письменная речь и пр. Но стоит отметить, что в 2024 году участники экзамена неплохо справились с заданиями по лирике, однако хуже справились с сопоставительным анализом, а общий уровень написания сочинения (задание 5.1-5.5) оказался ниже, чем в 2023 году.

Школьниками с низким уровнем подготовки нельзя считать достаточно освоенными следующие элементы предметного содержания по литературе: умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; умение ответить на вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту текста на основе его анализа (задание базового уровня сложности), развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) – задание повышенного уровня сложности; осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа – задание высокого уровня сложности.

Нельзя считать у выпускников достаточным уровень развития следующих умений:

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Саха (Якутия):***
 - 1) Не все учащиеся подошли сознательно к выбору предмета; есть «случайно» оказавшиеся среди экзаменуемых;
 - 2) Не все учащиеся знакомы с КИМ ОГЭ, его структурой, особенностями формулирования заданий;
 - 3) Не у всех учащихся сформированы регулятивные метапредметные умения: не умеют ставить цель, сосредоточиться на выполнении заданий сначала одного вида, потом другого; не умеют рассчитывать время выполнения работы;
 - 4) Слабо сформировано или не сформировано умение «смысловое чтение». Причины затруднений при выполнении конкретных заданий рассмотрены в ходе анализа статистических данных.
 - 5) Не обратили внимание при подготовке к экзамену на изменения в критериях, на условия связанности критериев, на требования к объему развернутых заданий, на формулировку задания в КИМ.

- ***Прочие выводы:***

Характер контрольных измерительных материалов ГИА по литературе позволяет проверить и оценить уровень подготовки учащихся по соотношению результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Саха (Якутия) учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В Республике Саха (Якутия) используются учебники, УМК из Федерального перечня учебников (ФПУ):

1	Литература	Литература (в 2 частях). Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. АО «Издательство «Просвещение». Год издания: 2021-2022.	90,0 %
2	Родная литература	Родная русская литература. Александрова О.М., Аристова М.А., Беляева Н.В. и др. АО «Издательство «Просвещение». Год издания: 2021.	2 %
3	Литература	Литература (в 2 частях). Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. ООО «Русское слово – учебник». Год издания: 2022.	3 %
4	Литература	Литература (в 2 частях). Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А.и другие; под редакцией Чертова В.Ф. АО «Издательство «Просвещение». Год издания: 2022.	5 %

Кроме того, для подготовки к успешной сдаче ОГЭ учителя-предметники использовали Открытый банк заданий ФИПИ; а также пособия ФИПИ Л.В. Новикова, Е.А. Зинина, А.В. Федоров. «ОГЭ 2024 Литература. Типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов. ФИПИ», издательство: Национальное образование, 2024. Прямую связь между успехами учащихся на экзамене и использованием определенного УМК в ОО выявить сложно, так как на результаты экзамена в том числе влияют следующие факторы: количество часов, предназначенных для изучения литературы в среднем классах; профессионализм, мастерство учителя, понимающего специфику предмета и умеющего мотивировать учеников успешно осваивать материал школьной программы; художественные произведения, прочитанные во внеурочное время и обсуждаемые в классе, помогают расширить представления школьников о творчестве писателя, позволяют надеяться на серьезное, сознательное отношение к чтению. Но стоит отметить, что в 2024 году участники экзамена неплохо справились с заданиями по лирике, однако хуже справились с сопоставительным анализом, а общий уровень написания сочинения (задание 5.1-5.5) оказался ниже, чем в 2023 году.

Предмет «Литература» достаточно сложен для освоения обучающихся в условиях ослабления интереса к чтению как общемировой проблеме. Поиск мотивационных приемов становится задачей первостепенной для уроков литературы. Поэтому учителям необходимо изучить положения Концепции преподавания русского языка и литературы, а также использовать инновационные методики использования проблемных заданий, систематическая работа на каждом уроке в соответствии с Открытыми базами данных ФИПИ, позволяющими подготовить учащихся к логике выполнения заданий ОГЭ по литературе. Но в целом, результаты ОГЭ по литературе 2024 показывают положительную динамику качества экзаменационных результатов по сравнению с 2023 годом.