

## **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»**

### **1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Предлагаем описание содержательных особенностей экзаменационной работы 2024 года на основе открытого варианта КИМ (вариант 319). Всего на экзамене было предложено 11 заданий, из них 6 (1-3, 6-8) – базового уровня, 4 (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10) – повышенного уровня сложности, 1 (11.1-11.5) – высокого уровня сложности. Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического произведения (эпизод из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»), состояла из 5 заданий: 3 задания с кратким ответом (1–3) и 2 задания, требующих написания связного текста в объеме 5 – 10 предложений (4.1/ 4.2, 5).

В заданиях с кратким ответом требовалось указать термин, обозначающий описание природы в художественном тексте; установить соответствие между персонажами (Ларра, Данко, Изергиль) и связанными с ними цитаты; заполнить пропуски в приведённом ниже тексте соответствующими терминами (два термина). Для выполнения этих заданий требовалось знание текста данного произведения, системы персонажей, теории литературы. Все теоретико-литературные понятия, как и само произведение М. Горького, включены в Кодификатор ЕГЭ.

Задание 4.1. / 4.2. В развернутых рассуждениях: 4.1. «Что дает основание включить Данко в галерею «вечных образов» мировой литературы?» / 4.2. «Какова роль в легенде о Данко играет образ «осторожного человека?» - требовалось показать умение анализировать фрагмент, осознав художественную картину жизни, созданную в литературном произведении. Экзаменуемые должны были продемонстрировать умение адекватно понять вопрос и дать на него прямой ответ, обосновывая высказанные тезисы примерами из текста. В предложенном для анализа фрагменте основную роль играет характеристика системы образов.

Корректирование критериев оценивания заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 не внесло существенных изменений в проверку работ экзаменуемых по содержательной части, однако включение требования соблюдения грамматических ошибок во всех заданиях повышенного уровня привело к снижению среднего процента выполнения задания по данному критерию во всех заданиях повышенного уровня, особенно в заданиях по сопоставлению.

Задание 5. Задание этого типа представляет проблемный вопрос: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), герои которого рассказывают легенды или притчи. В чем схоже (или различно) звучание легенды в выбранном произведении и приведенном фрагменте «Старухи Изергиль», адекватный и полный ответ на который возможен только в случае рассмотрения данного текста в связи с другим произведением русской или зарубежной литературы схожей проблематики. Участники экзамена должны указать название и автора произведения, провести сравнение в заданном направлении анализа (проблема

образования), при сопоставлении привлекать текст на уровне анализа важных образов, мотивов, фрагментов, деталей и т. п. Причем вопрос даёт возможность участникам экзамена обратиться к разным родам литературы. Выполнение этого задания позволяет участникам продемонстрировать знание текста, умение устанавливать аналогии и причинно-следственные связи, понимание логики литературного процесса. Это задание оказалось самым трудным для выполнения в регионе, так как выпускники не видели разницу между легендой, притчей и другими вставными структурными единицами текста.

В задании части 1 включена также работа с лирическим стихотворением: анализ стихотворения Ф.Гарсия Лорки «Турийский голубь с нежными зрачками». Выпускникам предлагалось 3 задания с кратким ответом (6 – 8) и задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (9.1. / 9.2.,10).

Задания с кратким ответом проверяли знание теории литературы и требовали определить размер стихотворения, структурную часть стихотворения, приём, основанный на сопоставлении предметов и явлений, выбрать названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения (инверсия, эпитет, метафора, анафора, риторическое обращение). Все указанные термины включены в Кодификатор ЕГЭ.

Изменения, коснувшиеся заданий базового уровня, выявили два «якорных» задания (2, 8), нацеленных на важные направления контроля: знание текстов эпических произведений и умение анализировать лирические стихотворения с опорой на изобразительно-выразительные средства. Сокращение заданий базового уровня повысило дифференцирующую способность КИМ по литературе.

Задание 9.1./ 9.2. Задание 9.1. («В чём своеобразие звучания любовной темы в стихотворении Ф.Гарсия Лорки?») / 9.2. («Каким предстаёт лирический герой стихотворения Ф.Гарсия Лорки?»), нацелено на проверку умения анализировать и интерпретировать лирическое произведение, умение самостоятельно находить ответ на вопрос, аргументировано формулировать свое отношение к прочитанному произведению, создавать связный текст на предложенную тему с учётом норм литературного языка. Поэзия Ф.Гарсия Лорки указана в разделе 2 «Зарубежная поэзия второй половины XIX –XX вв.» кодификатора ЕГЭ.

Задание 10. Задание этого типа («Назовите произведение отечественной поэзии первой половины XIX в. (с указанием автора), в котором отображена любовная драма. В чём схоже (или различно) по своему звучанию выбранное произведение и приведенное стихотворение Ф.Гарсия Лорки?», как и задание 5, представляют проблемный вопрос, адекватный и полный ответ на который возможен только в случае рассмотрения данного стихотворения в связи с другим отечественным произведением определенной периодизации со схожей тематикой и проблематикой. Основная задача участников экзамена – продемонстрировать знание художественных текстов и умение сопоставлять их в заданном направлении анализа.

Задание части 2 (11.1-11.5) предлагает выпускнику на выбор один из пяти вопросов, на который он должен дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Это задание формулируется в виде проблемного вопроса и ориентирует выпускника на создание полноформатного связного высказывания на литературную тему. Участники экзамена

должны были продемонстрировать умение понять смысл вопроса, дать точный и адекватный ответ на него, привлекая (по памяти) текст литературного произведения, заявленного в вопросе, показать навыки литературоведческого анализа (использование терминологии, выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение), стараясь не допускать речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок.

Приведём пример набора тем для задания 11.1. –11.5.

11.1. В чём противоположны Наташа Ростова и Элен Курагина? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»).

11.2. Почему жизнь Обломова закончилась погасанием? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»).

11.3. Философское осмысление мира природы в поэзии Б.Л. Пастернака. (На примере не менее трёх стихотворений).

11.4. Сатирические образы в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.П. Чехова).

11.5. Ваши советы исполнителю главной роли в экранизации А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». (С опорой на текст произведения).

Конкретизация темы сочинения 11.4 «Сатирические образы в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.П. Чехова)» дала возможность обучающимся раскрыть тему с опорой на творчество одного из названных писателей. Только единицы сдающих обратились к этой теме. Причина видится в незнании содержания художественных текстов, а также в недостаточном понимании терминов «сатира», «юмор», «ирония», «сарказм».

При написании сочинения участники ЕГЭ должны были ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения;
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушения последовательности внутри смысловых частей;
- грамотное речевое оформление сочинения.

Все задания КИМ проверяли умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка). Также проверялось умение

раскрывать роль литературы в нравственном и культурном развитии общества, связывать литературную классику с общественно-политической обстановкой эпохи, с современностью, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.

В целом КИМ по литературе позволяет получить многоаспектную достоверную информацию об уровне освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования и степени их готовности к продолжению образования в учреждениях среднего специального и высшего профессионального образования гуманитарной направленности. Задания, включенные в вариант КИМ, дают возможность проверить знание участниками ЕГЭ истории и теории литературы, степень сформированности предметных и метапредметных компетенций. ЕГЭ по литературе требует от экзаменуемых выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: смыслового чтения и аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, не искажающей авторскую позицию, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, умения выстраивать непротиворечивое сопоставление, написания грамотного аргументированного ответа на поставленный вопрос.

## 1.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 1.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 1

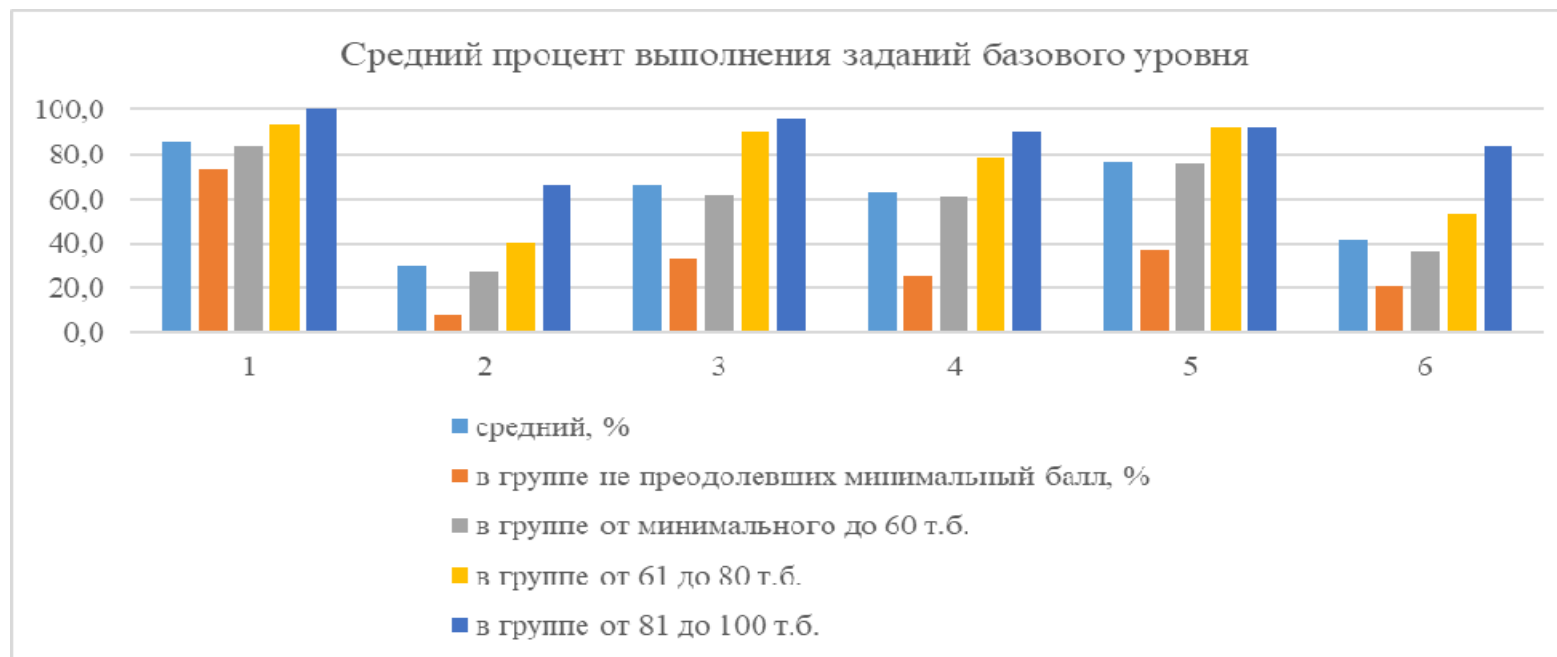
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок -1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 1-3, 8,10, 12, 14, 15,18, 19, 21, 23,	Б	85,7	72,9	84,0	93,3	100,0
2		Б	30,5	8,3	26,9	40,4	66,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	25, 31, 34, 44 Требования к уровню подготовки (по кодификатору): 1, 5	Б	66,5	33,3	62,1	89,9	96,0
6	Блок – 2 – стихотворения,	Б	63,2	25,0	61,2	78,7	90,0
7	баллады, басни: 4-7, 20, 22, 24, 26, 28-30, 38, 40, 42, 48-50, 52, 55	Б	76,5	37,5	75,8	92,1	92,0
8	Требования к уровню подготовки (по кодификатору): 1, 5	Б	41,3	20,8	36,3	52,8	84,0
4	Блок -1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 1-3, 8,10, 12, 14, 15,18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	П	86,5	64,6	85,7	95,5	99,0
4	Требования к уровню подготовки (по кодификатору): 1-3, 5,6	П	78,2	56,3	75,6	91,0	99,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Блок-1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 1-3, 8,10, 12, 14, 15,18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	П	51,5	7,3	42,2	94,4	100,0
5	Требования к уровню подготовки (по кодификатору): 1-6	П	39,6	7,3	29,5	75,8	95,5
5	Требования к уровню подготовки (по кодификатору): 1-6	П	43,7	6,3	34,4	80,3	97,0
9	Блок – 2 – стихотворения, баллады, басни: 4-7, 20, 22, 24, 26, 28-30, 38, 40, 42, 48-50, 52, 55	П	81,6	54,2	80,0	93,8	100,0
9	Требования к уровню подготовки (по кодификатору): 1-3, 5,6	П	73,3	50,0	70,1	87,1	99,0
10		П	60,2	6,3	54,3	97,2	99,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Блок – 2 – стихотворения, баллады, басни: 4-7, 20, 22, 24, 26, 28-30, 38, 40, 42, 48-50, 52, 55	П	49,3	2,6	41,1	87,6	98,5
10	Требования к уровню подготовки (по кодификатору): 1-6	П	52,8	4,2	46,2	86,5	98,0
11	1-10, 12-16, 18-26, 28-31, 34, 35, 37-40, 42-52 Требования к уровню подготовки (по кодификатору): 1-6	В	69,5	2,8	68,6	93,3	98,7
11		В	64,6	2,1	62,8	88,4	98,0
11		В	67,7	2,1	66,8	90,6	98,0
11		В	79,5	2,8	81,9	97,4	99,3
11		В	64,0	1,4	63,6	82,4	94,7
11		В	83,2	6,3	86,7	97,8	100,0
11		В	70,3	2,1	71,3	86,5	98,0
11		В	79,0	4,2	81,7	94,4	100,0

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий



*Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

В комплексе заданий с кратким ответом действующей модели КИМ четко обозначились два дифференцирующих задания – 2 и 8 (с процентом выполнения ниже 50).

Объективные трудности возникали при выполнении заданий, апеллирующих к знанию ключевых элементов содержания художественного текста, речь идёт о задании 2, в котором требуется установление связи между детализированными элементами содержания художественного произведения. Так, средний процент по заданию 2 – 30,5% (в 2023 – 63,1%, в прошлом году это задание было №3). В 2024 г. уровень выполнения задания 2 экзаменуемыми из всех групп значительно снизился, средние показатели составили в 1 группе – 8,3% (2023 г – 19,2%), во 2 группе – 26,9% (2023 г. – 60%), в 3 группе – 40,4% (2023 г. – 70,95%), в 4 группе – 66% (2023 г. – 81,6%). В задании 2 целенаправленно проверяется знание содержания всего художественного текста, а не выделенного фрагмента в



КИМе, закономерно, что именно в этом задании мы видим снижение показателей. Выполнение задания 2 требует хорошей начитанности и систематической работы с эпическими (лироэпическими, драматическими) произведениями.

Вторым по дифференцирующей способности среди базовых заданий является задание 8, нацеленное на поиск художественно-изобразительных средств в тексте лирического произведения. Также отмечаем снижение среднего процента – 41,3% (2023 г. – 55,5%) и в группе 2 – 36,3% (2023 г. – 49,6%), группе 3 – 52,8% (2023 г. – 70,1%). Однако есть существенное повышение уровня выполнения задания в 1 группе – 20,8% (2023 г. – 11,5%), 4 группе – 84,0% (2023 г. – 77,6%). Умение распознавать в поэтическом тексте средства художественной выразительности, использовать их, правильно атрибутировать лучше всего показали экзаменуемые 4 группы, что абсолютно обоснованно. Затруднения с выполнением задания 8 во 2 и 3 группах связаны с недостаточным вниманием обучающихся к освоению вопросов теории литературы, с недостаточным развитием навыков самостоятельного поиска в надёжных справочных источниках, содержащих толкование актуальных понятий, и идентификации средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения.

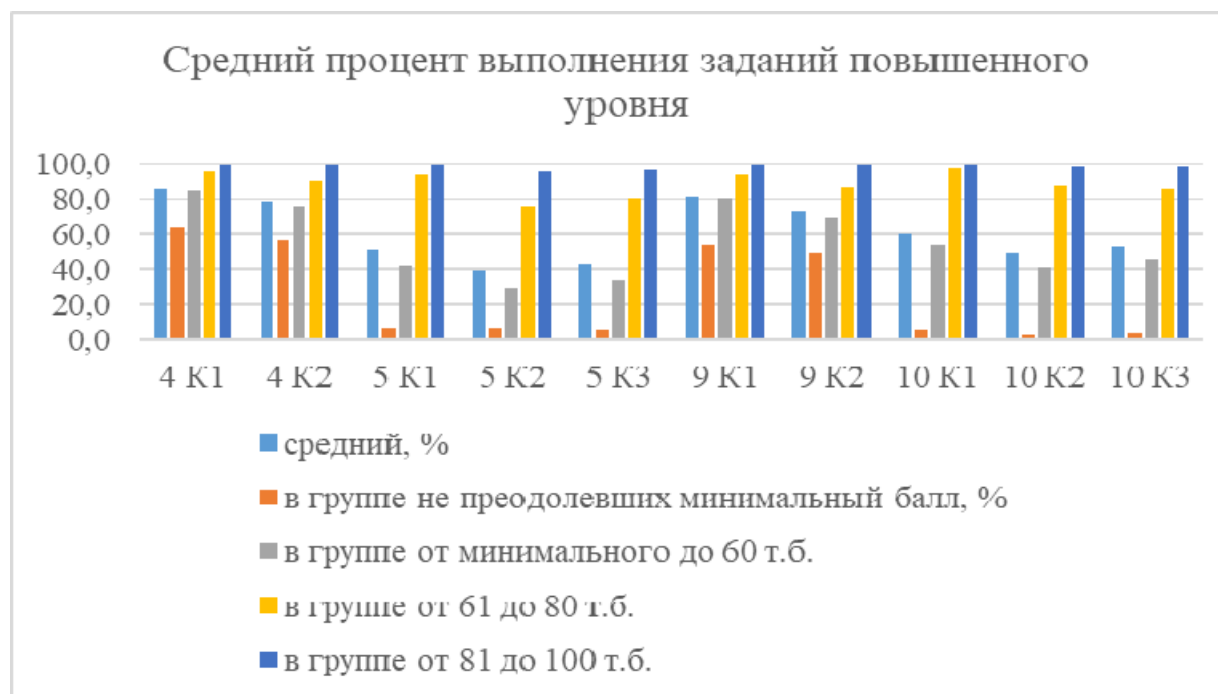
Причины низких результатов выполнения заданий базового уровня сложности 2 и 8 остаются прежними:

1) недостаточное знание текста художественного произведения на уровне сюжета, места действия, системы персонажей, характеров действующих лиц;

2) неумение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов, основы стихосложения и т.п.).

Таким образом, в комплексе базовых заданий действующей модели КИМ обозначились два задания (2 и 8), маркирующих собой важные направления контроля и подготовки к нему: знание содержания эпического, лироэпического, драматического произведений и умение определять и применять изобразительно-выразительные средства при анализе лирического текста. Выпускникам со слабой, удовлетворительной, хорошей подготовкой важно учитывать задания 2 и 8, так как в 2024 г. увеличился удельный вес каждого задания.

Необходимо повышать мотивацию обучающихся по медленному чтению объёмных произведений, представленных в кодификаторе. Система контроля за уровнем начитанности обучающихся пронизывает всю экзаменационную модель, плохое знание содержания текстов, неумение применять теоретико-литературные понятия приводят к ошибкам и снижению качества выполнения заданий разных типов и уровня сложности.



*Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%)*

Наиболее эффективными с точки зрения дифференциации выпускников по уровню подготовки в кластере заданий повышенного уровня являются задания 5 и 10. Задания повышенного уровня 5 и 10 явились одними из самых сложных для 1 группы (с процентом выполнения ниже 15). Задание 5, как задание 2 базового уровня, контролирует уровень читательского багажа. Очевидно, что выпускникам, не преодолевшим минимальный балл, приходилось имитировать знание текста, привлекая его на уровне общих рассуждений, допуская фактические ошибки или же и вовсе отказаться от выполнения этих заданий.

Существенно снизился средний процент выполнения задания 5 по критерию 1 – 51,5% (2023 г. – 80,3%); в 1 группе – 7,3% (2023 г. – 9,6%), во 2 группе – 42,2% (2023 г. – 76%), в 3 группе – 94,4% (2023 г. – 96,5%), в 4 группе – 100% (2023 г. -100%). Если в 1, 3 и 4 группах нет больших изменений, то снижение на 33,8% в группе с удовлетворительными показателями вызывает опасение, как и резкое снижение среднего процента. Именно первый критерий является отсекающим и приводит к «обнулению» остальных двух критериев. Также главной

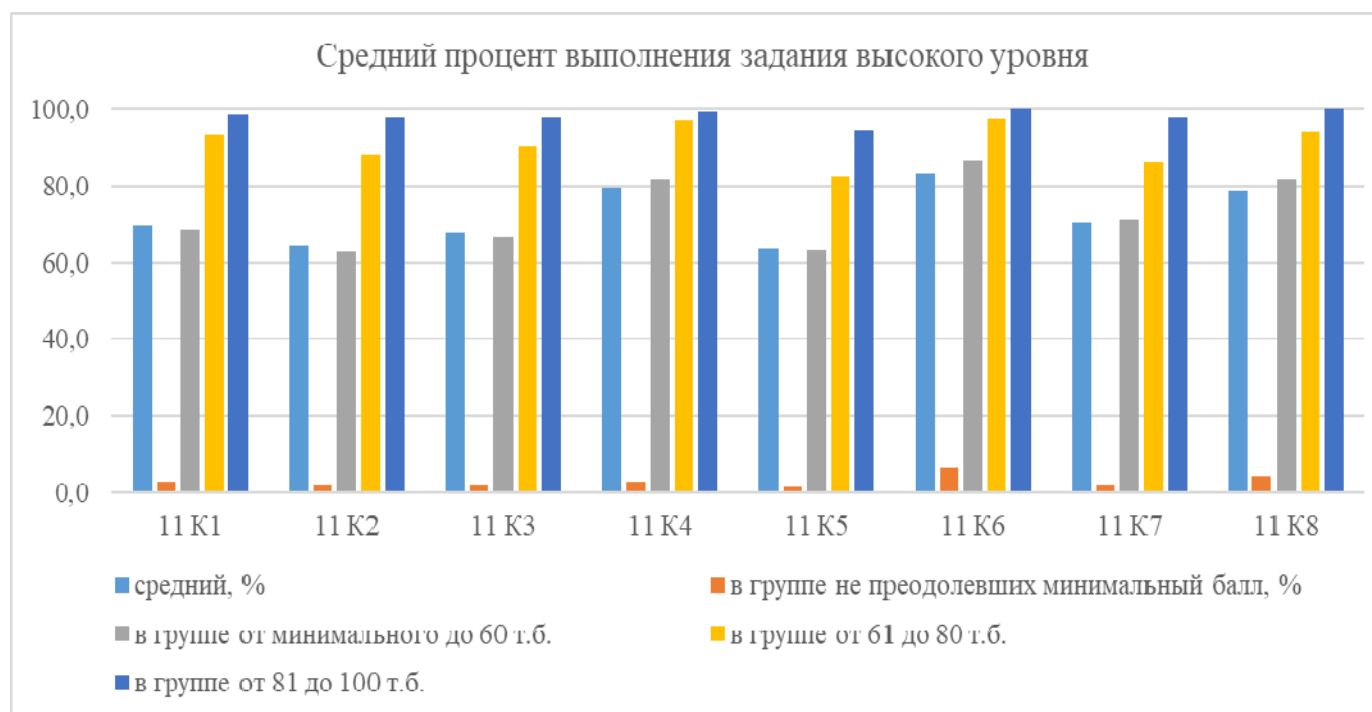
проблемной зоной для выпускников остается анализ двух текстов. Средний процент выполнения задания 5 по критерию 2 – 39,6% (2023 г. – 60,8%); в 1 группе – 7,3% (2023 г. – 5,8%), во 2 группе – 29,5% (2023 г. – 52,8%), в 3 группе – 75,8% (2023 г. – 78,7%), в 4 группе – 95,9% (2023 г. – 92,4%). Отмечается резкое снижение среднего процента выполнения задания на 21,2% и в группе 2 на 23,3%. Чтобы избежать ошибок, приводящих к описанным выше резким снижениям по критерию 2, выпускники должны воспринимать информацию, содержащуюся в задании, анализировать содержание текста, находить литературные аналоги, убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа, осмысливать авторскую позицию, не искажать ее, не допускать фактических ошибок. По критерию 3 задания 5 средний процент выполнения – 43,7% (2023 г. – 75,9%); в 1 группе – 6,3% (2023 г. – 7,7%), во 2 группе – 34,4% (2023 г. – 70,6%), в 3 группе – 80,3% (2023 г. – 93,7%), в 4 группе – 97,0% (2023 г. – 98,0%). И вновь отмечается резкое снижение среднего процента выполнения задания по критерию 3 на 32,3% и во 2 группе на 36,2%. Экзаменуемые 1 и 2 группы показали самые низкие результаты по критериям 2 и 3 задания 5. Анализ допущенных выпускниками ошибок свидетельствует о том, что в большинстве случаев на снижение балла по критерию 3 влияют речевые и грамматические ошибки.

По сравнению с 2023 г. по заданию 10 отмечается повышение среднего процента по всем критериям: критерий 1 – 60,2% (2023 г. – 49,3%), критерий 2 – 49,3% (2023 г. – 37,7%), критерий 3 – 52,8% (2023 г. – 48,5%). Отмечается повышение процента выполнения задания по критерию 1 во всех группах: в 1 группе – 6,3% (2023 г. – 3,8%), во 2 группе – 54,3% (2023 г. – 30,8%), в 3 группе – 97,2% (2023 г. – 87,8%), в 4 группе – 99% (2023 г. – 99,3%). Особенно сильный скачок виден в группе 2 на 23,5%. Традиционно главной проблемной зоной для выпускников с низкой и удовлетворительной оценкой остается анализ двух сопоставляемых лирических произведений, соответственно, процент выполнения задания 10 по критерию 2 в 1 группе – 2,6% (2023 г. – 1,9%), во 2 группе – 41,1% (2023 г. – 20,5%), в 3 группе – 87,6% (2023 г. – 68,9%), в 4 группе – 98,5% (2023 г. – 90,5%). Стоит отметить повышение процента выполнения задания по данному критерию во всех группах, особенно во 2 группе на 20,6%, опять же этот показатель является не лучшим, так как в эту группу, скорее всего, перешли обучающиеся из группы 3. По критерию 3 задания 5 процент выполнения в 1 группе – 4,2% (2023 г. – 3,8%), во 2 группе – 46,2% (2023 г. – 29,6%), в 3 группе – 86,5% (2023 г. – 87,4%), в 4 группе – 98,0% (2023 г. – 100%). Вновь улучшили процент выполнения задания по данному критерию группа 2 на 16,6%, повторимся, что этот результат неоднозначный.

Таким образом, в заданиях повышенного уровня 5 и 10 видны серьезные изменения в процентном соотношении у группы 2. Резкое снижение процента по заданию 5 и повышение по заданию 10, скорее всего, связано с оттоком количества экзаменуемых из группы с хорошими показателями в группу с удовлетворительными показателями, а также с изменениями КИМ ЕГЭ по литературе в 2024 г. Вопрос остается открытым для публичного обсуждения в региональном образовательном пространстве. Определенно ясно, что умение сопоставлять литературные факты и явления сформировано у выпускников недостаточно. Экзаменуемые 1 и 2 группы допускают частотную ошибку: сопоставляют произведения без учёта указанного в задании аспекта, не умеют строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений, неравноценно представляют в ответе анализ сопоставляемых произведений. Отмечается, что в 2024 г.

сопоставление между собой результатов выполнения задания 5 и задания 10, продемонстрированные выпускниками, практически индифферентны к родовой принадлежности анализируемых произведений или фрагментов. Снижение процентов выполнения задания 5, связано с недостаточным знанием эпических (драматических, лироэпических) произведений и их художественных особенностей, это подтверждают результаты выполнения базового задания 2.

Диаграмма 3



Одним из самых сложных заданий является задание 11.1-11.5, в котором необходимо показать степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами. Развернутое сочинение ориентировано на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения (произведений). Закономерно, что многие участники, не набравшие минимального балла, не выполнили задание 11.1-11.5. Часть из них не приступала к этому заданию, некоторые написали работу недостаточного объема (меньше 200 слов). Часто причиной низкого балла за выполнение задания 11 является невнимательное прочтение задания, плохое знание содержания литературного произведения, а также

неумение строить аргументированное развернутое монологическое высказывание, глубоко и многосторонне рассуждать на заданную проблему.

Задание высокого уровня 11.1-11.5 также явилось неподъемным для группы с низкими показателями: К1- 2,8%, К2- 2,1%, К3 – 2,1%, К4 – 2,8%, К5 – 1,4%, К6 – 6,3%, К7 – 2,1%, К8 – 4,2%. Как правило, читательская несостоятельность приводят к большому количеству ошибок при выполнении данного задания. Представителям 1 группы необходимо выработать стратегию выбора темы сочинения (задание 11.1-11.5) и произведений для контекстного сопоставления (задания 5 и 10), собрать копилку индивидуально подобранных литературных примеров для сопоставления по разным аспектам, уделив особое внимание трём разделам (образ природы, любовная тематика, тема Родины и др.).

### **Прочие результаты статистического анализа**

Задания с кратким ответом (1-3, 6-8) в целом выполнены на удовлетворительном уровне. Задания базового уровня позволяют проверить умение участника определять основные элементы содержания и формы художественного произведения, умение анализировать текст с учетом его жанровой специфики, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические характеристики произведения. Как видно из таблицы 2-13, основная часть тестовых заданий базового уровня сложности не вызывает большого затруднения у участников ЕГЭ по литературе, кроме заданий 2 и 8. Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 8,3% до 72,9%. Результаты группы от минимального до 60 т.б. (2 группа) оказались выше 26,9% до 84%. Средние показатели выполнения этих заданий в группе из 61 до 80 т.б. (3 группа) составили от 40,4 до 93,3%. Результаты в группе от 81 до 100 т.б. (группа 4) оказались традиционно высокими – от 84 до 100 т.б.

Лучше всего экзаменуемые всех групп справились с заданиями 1 и 7, которые проверяют умения определять основные элементы художественной структуры изученных произведений (тематика, проблематика, герои и события, различные виды тропов и т.п.). Отмечается незначительное снижение среднего процента выполнения задания 1 – 85,7% (в 2023 г. – 90,6%) и задания 7 – 76,5% (2023 г. – 82,5%). В 1 группе по заданиям 1 и 7 видно повышение баллов: задание 1 – 72,9% (2023 г. – 53,8%), задание 7 – 37,5% (2023 г. – 30,8%). Во всех остальных группах по данным заданиям нет существенных изменений. Становится ясно, что данные задания с невысокой дифференцирующей способностью.

Следует выделить задания 3 и 6, при выполнении которых выпускники должны вписать в краткий текст два термина. Задание 3 относится к эпическому (драматическому, лироэпическому) фрагменту, задание 6 – к стихотворению. Показатели выполнения этих заданий существенно повысились по сравнению с предыдущим годом. Средний процент по заданию 3 – 66,5% (2023 – 55,3%): группа 1 – 33,3% (2023 г. – 15,5%), группа 2 – 62,1% (2023 г. – 52,3%), группа 3 – 89,9% (2023 г. – 66,1%), группа 4 – 96% (2023 г. – 67,1%). Средний процент по заданию 6 – 63,2% (2023 г. – 55,5%): группа 1 – 25% (2023 г. – 11,5%), группа 2 – 61,2% (2023 г. – 46,7%), группа 3 – 78,7%

(2023 г. – 72,4%), группа 4 – 90% (2023 г. – 89,5%). При этом задание 3, нацеливающее на анализ эпического (драматического, лироэпического) фрагмента, представителями всех групп было выполнено лучше, чем задание 6, относящееся к лирическому произведению. Этот факт говорит о трудностях, связанных со знанием литературоведческой терминологии лирических произведений.

В целом выпускники 2024 г. продемонстрировали удовлетворительный уровень подготовки, достаточный для выполнения заданий базового уровня сложности. Особое внимание на задания с кратким ответом нужно обратить вниманию экзаменуемым 1 группы, поскольку выполнение большей части заданий посильно для них.

Задания с развернутым ответом (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1-11.5) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний на основе анализа художественных произведений различной родожанровой природы, сопоставления произведений. Задания опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся к повышенному (4.1/4.2,5, 9.1/9.2,10) и высокому (11.1-11.5) уровням сложности.

Традиционно выпускники легче справляются с заданиями 4.1/4.2 и 9.1/9.2, требующими прямого ответа на поставленный вопрос и обоснования своего ответа примерами из предложенного произведения / фрагмента произведения. При оценке данных заданий критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» является отсекающим и влечет за собой возможность / невозможность оценивания задания по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». В связи с этим участники стараются дать прямой ответ на поставленный вопрос, аргументировав его анализом образов, микротем и деталей, поэтому средний процент справившихся с заданием 4.1/4.2 по критерию 1 составил 86,5% (в 2023 г. – 87,6%), с заданием 9.1/9.2 по критерию 1 – 81,6% (в 2023 г. – 86,6%). По среднему проценту выполнения заданий можно констатировать постепенное выравнивание качества выполнения заданий к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения к лирическому стихотворению. В связи с изменениями, произошедшими в 2024 г., анализ по группам по критерию 1, кажется, неуместным, так как критериев стало два, тогда как в 2023 г. было 3. Стоит отметить, что экзаменуемые всех групп справились с заданиями 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по первому критерию. По критерию 2 заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 также произошли изменения, стали учитывать грамматические ошибки. Средний процент выполнения задания 4.1/ 4.2 по критерию 2 – 78,2% (2023 г. – 79,2%), в 1 группе – 56,3% (в 2023 г. – 32,7%), во 2 группе – 75,6% (2023 г. – 75,2%), в 3 группе – 91,0% (2023 г. – 90,2%), в 4 группе – 99,0% (2023 г. – 98%). Отмечается существенное повышение (на 23,6%) в группе с низкими показателями, что говорит о качественной работе учителей русского языка и литературы именно с этой группой. При этом видим небольшое снижение процентов по критерию 2 задания 9.1/ 9.2, кроме 1 группы. Средний процент выполнения задания 9.1/ 9.2 по критерию 2 – 73,3% (2023 г. – 81,1%), в 1 группе – 50,0% (в 2023 г. – 42,3%), во 2 группе – 70,1% (2023 г. – 75,8%), в 3 группе – 87,1% (2023 г. – 95,3%), в 4 группе – 99,0% (2023 г. – 99,3%). Снижение также обосновано трудностями, связанными с анализом лирического произведения; экзаменуемые не до конца понимают специфику стихотворения (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и

наличия в нём подтекста) и допускают чаще всего грамматические ошибки. Таким образом, выпускники всех групп хорошо справились с заданиями 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по двум критериям, а участники экзамена с низкой подготовкой улучшили результаты.

Средний процент выполнения задания 11.1-11.5 по критерию 1 – 69,5%, что сопоставимо с 2023 г., когда 67,5% обучающихся получили положительный балл по первому определяющему критерию. Выпускники продемонстрировали способность понимать характер задания и раскрывать проблему с достаточной степенью глубины для получения положительного балла. Среди тех, кто не преодолел минимальный порог, по первому критерию смогли получить положительный балл в 2024 г. всего 2,8% от числа данной группы (в 2023 г. – 7,7%). Особое внимание стоит уделить ухудшению результатов выполнения задания 11 экзаменуемыми с неудовлетворительной подготовкой. Все остальные участники ЕГЭ по литературе достаточно успешно выполнили задание 11.1-11.5 по 1 критерию: 2 группа – 68,6% (2023 г. – 59,6%), 3 группа – 93,3% (2023 г. – 87,7%), 4 группа – 98,7% (2023 г. – 96,1%), причем отмечается незначительная разница в группах 3 и 4. Основные ошибки, наблюдаемые в задании 11.1-11.5, остаются прежними: поверхностное раскрытие темы, уход от основного вопроса (подмена одной темы другой), обилие ошибок в знании текста и историко-литературного процесса.

64,6% (в 2023 году – 63,6%) участников использовали литературный текст, аргументируя свою точку зрения по предложенной теме. Эти выпускники продемонстрировали умение использовать литературный материал, достаточное знание содержания произведений. Повысили свои результаты по критерию 2 по сравнению с 2023 г. экзаменуемые 2 группы – 62,8% (2023 г. – 54,5%), 3 группы – 88,4% (2023 г. – 83,7%), 4 группы – 98,0% (2023 г. – 96,9%). Среди тех, кто не набрал минимума, но получил положительный балл по первому критерию, аргументировать свой ответ смогли только 2,1% (в 2022 году – 5,1%) от общего числа этой группы экзаменуемых. Типичной остается ошибка привлечения текста только в форме общих рассуждений или пересказа. В тех случаях, когда по данному критерию был выставлен низкий балл, учащиеся либо не справлялись с заданием 11.1-11.5 и получали 0 баллов по первому критерию, либо не подкрепляли свои тезисы анализом текста, не размышляя о произведении.

Третий критерий оценивания задания 11.1-11.5 в 2024 году традиционно остаётся трудным, но в этом году есть существенное улучшение: 67,7% от числа участников ЕГЭ по литературе продемонстрировали достаточное владение теоретико-литературными понятиями, что выше предыдущего года (2023 г. – 59,3%). Повысили свои результаты по критерию 3 по сравнению с 2023 г. экзаменуемые 2 группы – 66,8% (2023 г. – 50,9%), 3 группы – 90,6% (2023 г. – 78%), 4 группы – 98,0% (2023 г. – 91,7%). Заметное повышение процента выполнения задания по использованию теоретико-литературных понятий в тексте наблюдается у 3 группы на 15,6%, соответственно, снижается интервал между группами 3 и 4. Наиболее низкие результаты по данному параметру оценивания продемонстрировали обучающиеся 1 группы – 2,1% (2023 г. – 6,4%). Участники ЕГЭ по литературе недостаточно владеют умением использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения: чаще всего в заданиях с развернутым ответом выпускники используют литературоведческие термины (например, автор, произведение, роман, герой и др.), однако теоретико-литературные понятия не всегда становятся инструментом анализа идейно-художественных особенностей произведения.

Самыми благополучными «зонами» для экзаменуемых из групп 2,3,4 стали критерии К4 «Композиционная цельность и логичность», К6 «Соблюдение орфографических норм», К8 «Соблюдение грамматических норм». По критерию 4, целенаправленному на проверку умения строить композиционно целостное и логически связанное письменное речевое высказывание на заданную тему, положительный результат показали 79,5% выпускников (2023 г. – 78,3%); ухудшили результаты экзаменуемые 1 группы – 2,8% (2023 г. – 7,7%). Все участники, получившие по первому критерию баллы выше 0, продемонстрировали способность формировать текст в соответствии с существующими в русском языке правилами и нормами. Соблюдение требований логичности и композиционной стройности письменного монологического высказывания не вызывает значительных затруднений у 2,3,4 групп экзаменуемых по сравнению со многими другими позициями оценивания. Большинство учеников, не справившихся с этой частью задания, получили 0 баллов по данному критерию из-за особенностей оценивания задания 11.1-11.5, где первый (содержательный) критерий является определяющим. Типичными ошибками являются нарушение логики между частями, повтор одной и той же мысли в разных частях сочинения, отход от темы, неумение делать выводы в соответствии с заданной проблемой.

Традиционно высокие показатели продемонстрировали выпускники по критериям 6 и 8. Средний процент выполнения задания 11.1-11.5 по критерию 6 – 83,2 (2023 г. – 82,9%), по критерию 8 – 79% (2023 г. – 80,8%). Снижение процентов видно по критерию 8 в 1 группе – 4,2% (2023 г. – 11,5%). Сократился интервал между 2 и 3 группой по соблюдению орфографических и грамматических норм.

Средний процент выполнения задания 11.1-11.5 по критерию 5 – 64,0%, ровно столько же, как и в 2023 г. Низкий показатель вновь в группе, не преодолевших минимальный балл, – 1,4% (2023 г. – 6,4%). Типичными ошибками являются употребление слова в несвойственном значении, использование лексики другого стиля, неоправданные речевые повторы. Стоит отметить, что средний процент оценивания по критерию 5 ниже, чем по остальным критериям задания 11.1-11.5 во всех группах экзаменуемых.

Средний процент выполнения задания 11.1-11.5 по критерию 7 – 70,3% (2023 г. – 71,9%), в 1 группе – 2,1% (2023 г. – 7,7%), во 2 группе – 71,3% (2023 г. – 64,4%), 3 группа – 86,5% (2023 г. – 92,17%), 4 группа – 98% (2023 г. – 100%). Изменения коснулись опять группы 1.

В целом необходимо отметить в 2024 году небольшое повышение среднего процента выполнения задания 11.1-11.5 по всем критериям по сравнению с 2023 годом, кроме участников 1 группы. Главными целями экзаменуемых из группы 1 в работе над сочинением является выполнение требований к объёму и получение положительного результата по К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», для чего им стоит сконцентрироваться на понимании формулировки темы сочинения. Критерии 3,5,7 позволяют выделить общие портреты всех групп. Примечательно, что сократился интервал между группами 3 и 4 по критериям 1,3,4,8.

Анализ экзаменационных работ участников ЕГЭ 2024 года позволил выделить типичные ошибки, многие из которых были отмечены и в 2023 году. Так, необходимо формировать умение анализировать формулировку тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и доступную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия; формировать умение подкреплять свои тезисы обращением к



тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне; выполнение тренингов по исправлению наиболее распространенных речевых ошибок. Большинство выпускников, владея литературоведческой терминологией, зная элементы сюжетостроения, композиции, средства выразительности, не анализируют их функции в художественном произведении. Необходимо чаще ставить перед учащимися задачу понять роль того или иного элемента в раскрытии темы, идеи, авторской позиции. С предыдущей проблемой связана и следующая ошибка: неумение осознавать авторскую позицию на уровне формы произведения. Определение жанра зачастую воспринимается участниками ЕГЭ как формальность, поэтому в процессе изучения художественного произведения стоит больше внимания уделять выявлению жанровых черт, объяснению, почему автор остановил свой выбор именно на такой художественной форме. Это позволит избежать фактических ошибок в использовании понятий и терминов, интерпретационных недочетов.

### 1.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа результатов ЕГЭ по литературе 2024 года и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ использовались результаты открытого варианта КИМ №319, представленного ФГБНУ «ФИПИ», с учётом полученных результатов статистического анализа результатов экзамена по литературе в сравнении с итогами ЕГЭ предыдущих лет.

Обучающиеся продемонстрировали разные результаты овладения содержательных частей базового уровня.

**Задание 2.** Отмечается существенное снижение среднего процента выполнения задания 2 – 36% (2023 г – 56%). Данное задание является самым трудным, оно является неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, выполняет функцию предупредительного индикатора общего уровня подготовки выпускников и направлено на проверку знаний текста. Необходимо было установить соответствие между персонажами рассказа и связанными с ними цитатами. Только 39 выпускников правильно выявили соответствия между содержательными элементами (231). Выбор соотношения 213 (15%) можно объяснить тем, что в характере Данко и старухи Изергиль много схожих черт, оба героя смелые и сильные. А последующие ответы (321 (10%), 214 (7%), 312 (7%), 234 (3%) и др.) указывают на то, что произведение не было прочитано учениками, несмотря на то, что легенда о Данко изучается в 7 классе, а целостное обращение к творчеству М. Горького предполагается в 11 классе. Указанный результат свидетельствует о поверхностном знании текста произведения экзаменуемыми.

**Задание 8.** Традиционно сложным заданием стало задание 8, где необходимо было соотнести термины и примеры из текста. Справились всего 33% школьников, указав инверсию, эпитет, метафору, риторическое обращение – 1,2,3,5). По сравнению с прошлым годом произошло огромное снижение среднего процента выполнения данного задания на 45%. Чтобы справиться с этим заданием, необходимо не только знать изобразительно-выразительные средства, но и обладать умением применять эти знания на практике. Задание усложнялось тем, что количество терминов могло быть от 2 до 4. Есть опасения, что многие выпускники искали только три термина в

стихотворении. 26,8% учеников не увидели инверсию, 18,5% – риторическое обращение, что говорит о невнимательном прочтении задания и неумении вникать в специфику лирической образности, действительно, не сразу можно заметить в стихотворении риторическое обращение «моя утрата».

Таким образом, задания 2, 8 оказались самыми сложными для выпускников. Плохое знание эпического произведения М. Горького «Старуха Изергиль», изобразительно-выразительных средств, невнимательное прочтение заданий привело к столь низким результатам. В сравнении с остальными заданиями базового уровня эти два задания в совокупности дают результат, определяющий понижение общего процента выполнения заданий базового уровня сложности. Необходимо усилить работу по изучению теоретико-литературных терминов, уделить особое внимание чтению и анализу художественных произведений на занятиях по литературе.

**Задание 5.** В 2024 г. самым трудным стало задание 5: средний процент выполнения задания по критерию 1 – 22% (2023 г. – 80,3%), по критерию 2 – 13% (2023 г. – 60,8%), по критерию 3 – 16% (2023 г. – 75,9%). Резкое снижение среднего процента по заданию 5 можно объяснить тем, что большинство обучающихся не смогли найти произведение для сопоставления, тем самым не выполнили задание. Для успешного выполнения задания необходимо было назвать произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), герои которого рассказывают легенды или притчи, найти сходства (или различия).

Задание усложнялось еще и тем, что многие обучающиеся не поняли смысл и значение понятия «притча». Притча – это короткий поучительный рассказ в иносказательной форме, заключающий в себе какую-либо мораль. По этим характеристикам притча близка к басне. Признаки притчи: иносказание, аллегория, нравственное нравоучение, символический подтекст. В притчах отсутствуют указания на конкретные время и место действия, персонажи абстрактны, притча имеет яркий поучительный характер. Например, притча о блудном сыне, о сеятеле. Поэтому к обнулению задания 5 также приводило и неверный выбор произведения. Например, определенное количество выпускников сопоставляли рассказ М. Горького «Старуха Изергиль» с рассказом А.П. Чехова «Студент», в котором приводится новозаветный эпизод, повествующий о том, как апостол Петр отрекся от Иисуса Христа после его ареста. Этот сюжет встречается во всех четырех Евангелиях: троекратное отречение апостола Петра. В перечне 47 евангельских притч, которые рассказывает Иисус Христос, его нет. Некоторые обучающиеся обращались для сопоставления к роману М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» («В романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» главный герой пишет книгу «Понтий Пилат»...В двух легендах герои хотят изменить мир, но у них не получается этого сделать»). Другие примеры: сопоставление легенды о Данко с журналом Печорина («Думаю, сюда неплохо подойдет произведение «Герой нашего времени»...Главное различие в том, что это не легенды, а истории человека, и все события точно было, но все же, похожи тем, что дальше не он рассказывает свою историю. Прямо как старуха Изергиль...»); сопоставление Данко и Беликова («Различие произведений «Человек в футляре» и «Старуха Изергиль» состоит в том, что Данко, не побоясь трудностей, пожертвовал своей жизнью ради своих людей, а Беликов, наоборот, умер, не выдержав трудностей жизни»). Есть и такие работы, в которых абсолютно непонятен выбор произведения для сопоставления («В произведении «Тарас Бульба» рассказывается про войну и отношения сыновей с отцом. У

Тараса младший сын пришел воевать в одежде противников, так как его девушка была для него всем, и она была против народа их. Отец не стал защищать сына, вызвал на дуэль и убил. Основным различием стало то, что Данко убил себя, потому что так хотели окружающие»). Огромное количество речевых, грамматических ошибок, наличие фактических ошибок в подобных работах говорят о низкой подготовке экзаменуемых. Подобные сопоставления не были засчитаны, так как выпускники не различают специфических особенностей притчи, легенды, композиционных частей произведений, вставных эпизодов и т.д.

Те обучающиеся, кто верно выполнили задание, обратились к произведениям А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и др. («В романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» Соня Мармеладова читала о воскресении Лазаря Родиону. Эта притча, как и легенда о Данко, поразила слушателя и повлияла на его самосознание. Раскольников, послушав притчу о воскресении, поверил в возможность собственного исцеления»). Из зарубежной литературы были привлечены художественные произведения массовой литературы, отдельно стоит отметить обращение к роману Д. Роулинг «Гарри Поттер и Дары смерти», обучающиеся правильно интерпретировали легенду о трёх братьях, встретивших Смерть, смогли убедительно сопоставить с рассказом М. Горького «Старуха Изергиль».

Снижение баллов по критерию 2 традиционно, многие школьники не могут анализировать тексты двух произведений. Сопоставления проводились в заданном направлении анализа, но встречались работы, в которых даны общие рассуждения об исходном тексте («А в произведении М. Горького «Старуха Изергиль» легенда говорит читателю про смелого Данко, который отдал за людей свою собственную жизнь. Конечно, это были не отрицательные впечатления, а положительные»). Эта же проблема была и в прошлом году, когда выпускники анализировали только выбранный текст, не обращаясь к исходному. В этом году недостаточно сформированы умения у школьников анализировать оба произведения в заданном русле.

Таким образом, резкое снижение среднего процента выполнения задания 5 обосновано спецификой вопроса, неглубокими знаниями теоретико-литературных понятий, содержания художественных текстов или даже полным отсутствием этих знаний, неудачным выбором литературного материала, слабым владением механизмом сравнительной характеристики, неравноценным представлением в работе двух сопоставляемых текстов, недостаточным вниманием к анализу одного из них, чаще всего исходного, низким уровнем речевой грамотности.

**Задание 10.** Рассмотрим качество выполнения другого сопоставительного задания – задания 10 – выпускниками региона. Наблюдается небольшое повышение среднего процента выполнения задания по первому критерию «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» составляет 67% (2023 г. – 62%), по второму критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – 47% (2023 г. – 46%), снижение по третьему критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 50% (2023 г. – 69%). Отмечается положительная динамика результата по критерию 1, однако средний процент выполнения по критериям 2 и 3 все еще низкий, что указывает на затруднения, испытываемые школьниками при создании ответа на

вопрос задания 10. Задание отражает уровень освоения материала и характеризует умение применять полученные знания для анализа лирических произведений в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Это задание традиционно сложно для выпускников.

Посредством этого задания проверяются не только умения, необходимые для повышенного уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сопоставительный анализ различных литературных произведений; подбирать лирическое произведение определённой эпохи для сопоставления. В задания 10 требовалось привлечь произведение отечественной поэзии первой половины XIX в. (с указанием автора), в котором отображена любовная драма, раскрыть сходства или различия звучания данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Ф. Гарсия Лорки. Чаще всего участники ЕГЭ верно обращались к стихотворениям А.С. Пушкина «Я помню чудное мгновенье...», «Я вас любил...», М.Ю. Лермонтова «Нищий», «Отчего», Ф.И. Тютчева «Я встретил вас...» и др., отмечали трепетное отношение лирических героев к своим возлюбленным. Выпускники акцентировали своё внимание на единении любовной и пейзажной лирики в сопоставляемых стихотворениях.

Традиционно при анализе работ отмечается, что участники экзамена проводят сопоставление поверхностно, формально, это приводит к снижению баллов («В обоих произведениях присутствуют эпитеты и обращения. Они помогают автору ярко выразить чувства лирического героя»; «Оба автора используют пейзажи»; «Оба автора пишут о чувствах, но разными способами»). Причина ошибки – незнание критериев оценивания, текстов лирических произведений, низкая речевая культура.

В некоторых работах для сопоставления приводились лирические произведения XX века, например, стихотворения С. Есенина «Шаганэ ты моя, Шаганэ!», «Заметался пожар голубой...», В. Маяковского «Лиличка!», «Хорошее отношение к лошадям», А. Ахматовой «Песня последней встречи» и т.д. («В произведении С. Есенина «Шаганэ, ты моя Шаганэ» мы видим, как лирический герой страстно любит одну женщину. Посылает ей любовные письма, обещает показать ей свою родину»). Обращение к стихотворению А.С. Пушкина «Няне», М.И. Цветаевой «Тоска по Родине! Давно...» и вовсе указывает на читательскую несамостоятельность экзаменуемых. Ежегодно в некоторых работах встречаются сопоставления с эпическими произведениями (А.И. Куприн «Гранатовый браслет», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени» и др.). Подобного рода ошибки вызваны невнимательным прочтением задания, слабыми знаниями лирических произведений.

Не обошлось при выполнении данного задания и без фактических ошибок: А.С. Пушкин «Мороз и солнце день чудесный», А. Ахматова «Ты хороший, я плохая». Если в стихотворении А.С. Пушкина перепутали название по первой строке, то второе стихотворение написано современным поэтом Анной Ошариной, называется «Я плохая, ты хороший». А ошибка связана с тем, что в сети Интернет первоначальное авторство приписывают Анне Ахматовой. Обучающие искренне верят всему написанному в медиaprостранстве. Данные

ошибки свидетельствуют о недостаточной подготовленности выпускников к экзамену по выбору, плохом знании творчества поэтов, родовидовой специфики литературных произведений.

Несмотря на наличие положительной динамики при выполнении заданий, связанных с анализом лирического произведения, необходимо продолжить работу над расширением круга чтения обучающихся и привлечением внимания к периодизации, ко времени написания, к различным деталям художественного текста.

**Задание 11.** Традиционно сложным для участников экзамена остается задание 11, в котором проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему. Выпускникам было предложено 5 тем, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых они должны были выбрать одну.

Причинами «обнуления» сочинения ежегодно являются следующие причины:

- 1) невыполнение объёма написанного сочинения;
- 2) несоответствие сочинения теме: на поставленный вопрос участник не отвечает, ограничивается общими фразами и никак не развивает мысль, или выпускник пишет сочинение, содержание которого близко к заданной теме, но не соотносится с заданным вопросом/тезисом темы;
- 3) несоответствие произведения, которое привлекается для раскрытия темы (например, при написании сочинения 11.4. «Сатирические образы в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.П. Чехова)», обучающиеся раскрывают тему, анализируя роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Причиной такого написания сочинения является незнание текстов произведений или невнимательное прочтение темы сочинения.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 11 (К1). Минимально достаточным считается умение воспринимать содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Средний процент выполнения задания 11 по критерию 1–65%, (2023 г. – 72%), что говорит о том, что выпускники в большинстве своём пишут сочинения на заданную тему, хотя и отмечается снижение среднего процента в 2024 г. Чаще всего обучающиеся выбирали тему 11.2 «Почему жизнь Обломова закончилась погасанием? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)». Классическое произведение, изучаемое в старшей школе, не вызывало больших затруднений. При анализе романа Гончарова «Обломов» ученики указывали на особенности характера Ильи Ильича, раскрывали образ главного героя через взаимоотношения с Ольгой Ильинской и Агафьей Пшеницыной, подробно рассматривали главу «Сон Обломова» и др. Второй по полярности была тема 11.1 ЦВ чём противоположны Наташа Ростова и Элен Курагина? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»). Выпускники акцентировали своё внимание на внешней красоте героинь, на чертах характеров, на взаимоотношениях их с другими персонажами, чаще всего с Пьером Безуховым и др. («Наташа Ростова – милосердная, легкая, энергичная, сострадательная и самоотверженная. При знакомстве с Андреем Болконским, он отмечает её живость и блеск в глазах. Несмотря на не слишком

привлекательную внешность, Наташа обладает красивой душой...Ситуация с Эленой – обратная: она является первой красавицей, все женщины завидуют её внешности. Однако внутри она пуста; груба и невежлива в общении; резка в высказываниях и обделена высокими чувствами»).

Темы 11.3 «Философское осмысление мира природы в поэзии Б.Л. Пастернака. (На примере не менее трёх стихотворений)» и 11.5. «Ваши советы исполнителю главной роли в экранизации А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». (С опорой на текст произведения)» выбрали единицы, сдающих экзамен по литературе. Можно объяснить непопулярность данных тем слабыми знаниями обучающихся лирических произведений Б.Л. Пастернака, повести А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», а также спецификой сочинения 11.5, где необходимо показать не только читательские компетенции, но и продемонстрировать метапредметные умения и навыки, анализируя литературное произведение с опорой на диалог искусств.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны привлекаться обязательно. Экзаменуемые обязаны продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», но и умение строить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы (К2). Средний процент выполнения задания 11 по критерию 2 – 54% (2023 г. – 62%). Снижение балла по данному критерию говорит о непрочных знаниях текстового материала у выпускников. Чаще всего выпускники обращаются к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа («...Червяков не успокоился, и на следующий день пришёл в кабинет к Брижжалову, где тот ему сказал с громким ором: «Пошёл вон!». После чего мелкий чиновник возвращается к себе домой и тихо умирает в своей кровати»; «Авторская позиция является в том, что нельзя тратить своё время на пустое времяпровождение и бессмысленные постоянные гулянки. Надо думать головой и планировать свою жизнь. К тому же, человек должен жить со своей желаемой целью и стараться добиться её, если даже ему трудно. Во всём есть трудности»).

Проблемы, выявленные в задании повышенного уровня 5, проявились и в задании 11.1. «В чём противоположны Наташа Ростова и Элен Курагина? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)»; ученики подробно анализировали только образ Наташи Ростовой. Объясняется этот факт тем, что образ Элен Курагиной не изучен подробно, мало эпизодов, в которых можно раскрыть её характер. У основной массы выпускников по-прежнему недостаточно развиты навыки отбора эпизодов, образов и построения из них аргументов для своих суждений. Типичным проявлением поверхностного знания содержания явилось стремление обучающихся рассуждать о нём в целом, без учёта заданного направления анализа.

Ежегодно к снижению баллов по критерию 2 приводят фактические ошибки, допущенные учениками («Потом наступает смерть Обломова. Он заражается смертельной болезнью, когда был с Ольгой Ильинской»; «Когда Ольга поняла, что никак не изменит своего мужа, то бросила его»; «Анна сшила ему новый халат»). Некоторые фактические ошибки указывают на слабое знание содержания произведения, однако встречаются такие ошибки, как, например: «Данный персонаж (Обломов) не был искренним и добродушным человеком, думал только о себе», что говорит о полном непонимании образа героя. А фактические ошибки подобного рода: «Антон

Павлович Чехов – один из самых скандальных сатириков в своё время...Разберём сатирические образы в его творчестве на примере двух произведений «Примудрый пискарь» и «Дикий помещик», - указывают на желание ученика обмануть, заменив автора, при этом неверно указав название сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь».

Средний процент выполнения задания 11 по критерию 3 – 64 % (2023 г. – 62%). По первой теме обучающиеся чаще всего обращались к терминам: «лишний человек», «герой», «авторская позиция», «символ», по второй теме: «контраст», «антипод», «образ», по четвертой теме: «сатира», «гротеск», «юмор», что абсолютно обосновано спецификой тем сочинений. Однако многие обучающиеся формально приводили теоретико-литературные понятия в сочетании слов без контекстного анализа: «В романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир...»; «Автор использовал метафоры, эпитеты, сравнения»; «Согласна с авторской позицией...» и др.

Средний балл процент выполнения задания 11 по критерию 4 – 72% (2023 г. – 78%). Большинство выпускников строят композиционно целостное и логически связанное письменное речевое высказывание на заданную тему. Практически во всех работах обучающихся прослеживается трёхчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Недостаточно сформированные умения логически выстраивать свое монологическое высказывание, с неглубоким пониманием художественного произведения и недостаточно сформированными речемыслительными навыками, показали единицы.

Несмотря на то, что в ЕГЭ по литературе участвуют в основном читающие выпускники, ориентированные в своём будущем профессиональном выборе на работу с текстами, языком, одна из проблем, которая пока трудно решается, – это недостаточная речевая культура выпускников. Средний процент выполнения задания 11 по критерию 3 значительно снизился по сравнению с прошлым годом и составил 53% (2023 г. – 69%). В работах встречаются речевые ошибки, чаще всего неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов, неверное употребление слова, нарушение лексической сочетаемости слов, двусмысленность слов, неуместное употребление слов разговорного стиля («Писатель писал сатиру на актуальные и жизненные проблемы»; «И.А. Гончаров в своем произведении «Обломов» описывает жизнь ленивого мужика»; «Его жизнь стала намного интересней. В его жизни стало очень много изменений. Они стали проводить время вместе» и др.). Примечательно, что при возрастании уровня сложности задания уровень речевой грамотности заметно снижается. Так, средний процент выполнения заданий повышенного уровня 4.1/4.1, 9.1/9.2 выше, чем в заданиях 5, 10, 11.1-11.4. Большое влияние на формирование речи выпускников оказывает и общий уровень языковой культуры в обществе: разговорно-бытовые клише, подростковый сленг, обилие речевых недочетов в СМИ и пр. В силу этих причин участники ЕГЭ по литературе считают допустимым использование современных речевых штампов в письменных ответах, связанных с анализом художественных текстов. Совершенствование речевых умений имеет большое метапредметное значение, поскольку логичная организация мысли, правильное её выражение, точное изложение позиции необходимы в любой сфере общественной жизни.

Средний процент выполнения задания 11 по критерию 6 – 86% (2023 г. – 87%), по критерию 7 – 67% (2023 г. – 80%), по критерию 8 – 69% (2023 г. – 85%). Существенное снижение баллов наблюдается по К7 и К8, чаще всего выпускники ошибаются в предложениях с

причастным и деепричастным оборотом, вводными словами, в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях, а также особенностью региона является обилие грамматических ошибок в работах учеников («А любовь с Пшеницыной сложилась»; «одеть свой халат»; «всю свою детство ему дали самое лучшее»; «Обломову жизнь научила ничего не делать»; «...остался один в своём диване»; «Его женщине не понравилось образ его жизни» и др.). Несомненно, в процессе обучения русскому языку и литературе следует уделять большее внимание опознаванию типов пунктуационных и грамматических ошибок и подбирать задания, направленные на формирование языковой точности, выявление таких ошибок и последующую работу по их исправлению.

Таким образом, главными причинами ошибочных ответов являются недостаточные у некоторых участников ЕГЭ представления о формате заданий ЕГЭ по литературе, критериях оценки отдельных заданий, недостаточный уровень владения литературоведческой терминологией, поверхностное освоение содержания художественных произведений. Учителя-словесники должны знакомить старшеклассников с требованиями единого государственного экзамена по литературе, включая в учебный процесс задания в формате ЕГЭ. Важным является и формирование у обучающихся высокой читательской культуры: умения «распаковывать» смыслы художественного текста как дважды «закодированного» (естественным языком и специфическими художественными средствами), навыков учебно-исследовательской деятельности по предмету. Особую значимость приобретает методика смыслового, аналитического чтения текста произведения с выделением ключевых художественных приёмов, определением их роли для передачи автором идеи эпизода, особенностей характера персонажа, всего произведения и т.д.

### **Прочие результаты содержательного анализа выполнения заданий КИМ**

Средний процент выполнения по заданию 1 – 84% (2023 г. – 85%). Большинство выпускников справились с этим заданием, верно указав пейзаж как термин, описывающий природу. Неправильно ответили несколько школьников: 10 обучающихся написали «олицетворение», 4 – «эпитет», что говорит о неумении различать термины.

Можем выделить повышение среднего процента выполнения задания 3 – 66,5% (2023 г. – 37%). Справились 46 учеников, которые написали верно два термина: «эпос» и «романтизм». 3% обучающихся, определив верно термины, внесли ответы в другой форме: вместо «романтизма» написали «романтизм», что еще раз обращает внимание на неточное прочтение задания учениками. 8% учеников неверно указали направление «реализм». Ошибочный ответ вполне объясним тем, что произведение написано в 1984 г., в период доминирования реализма в литературном процессе, а также тем, что обучающиеся не знают об особенностях ранних романтических рассказов М. Горького. Встречаются единичные неверные ответы, которые заставляют задуматься о том, что ученики не только не знают роды произведений, периодизацию литературных направлений, но в целом путаются в терминах («драма и романтизм», «проза и романтизм», «эпос и легенда» и др.).



В отличие от базовых заданий по эпическому произведению, базовые задания по лирическому произведению оказались менее трудными для выпускников. Схожая картина наблюдалась и в прошлом году. Так, средний процент выполнения задания 6 – 73%, точно такой же, как и в прошлом году. Необходимо было определить размер стихотворения (ямб), а также структурную основу стихотворения (рифма). Правильные ответы дали 22% ученика («ямбомрифмовки»), 11% учеников («ямбомрифмы»), 8% учеников («ямбрифмы»), 6% («ямбомрифмой»), 4% («ямбомрифмовкой») и т.д. Не смогли определить размер стихотворения 5 школьников, написав хорей, хотя второй термин указали верно.

Средний процент выполнения задания 7 – 81% (2023 – 88%). Это несложное задание на определение термина, которым обозначается приём, основанный на сопоставлении предметов или явления («...вскипя, словно пена по озёрам»). 86 школьников верно указали «сравнение». Ошибочно написали «метафора» (7%), «эпитет» (2,7%), «олицетворение» (1,8%) и др. несколько учеников. Причина ошибки видится в том, что ученики не заметили союз «словно», который используется реже в сравнительном обороте, чем союз «как».

Далее следуют задание 4 повышенного уровня. Средний процент выполнения задания 4 по критерию 1 – 84% (2023 г. – 76%), по критерию 2 – 62% (2023 г. – 68%). Несмотря на изменения критериев ЕГЭ по литературе в этом году, большинство выпускников показали умение формулировать ответ на поставленный вопрос, справились с анализом представленного эпического фрагмента с соблюдением логики мысли и речевых, грамматических норм.

В задании 4.1 открытого варианта №319 нужно было ответить на вопрос: «Что даёт основание включить Данко в галерею «вечных образов» мировой литературы?». Вопрос не вызвал затруднения у большинства выпускников. Экзаменуемые отмечали храбрость, отвагу, силу героя, способного к самопожертвованию («Данко представлен очень смелым и добрым. Герой не может оставить людей без помощи. (...) Он готов даже на смерть ради спасения людей»; «Сила духа, стремление помочь нуждающимся и готовность отдать жизнь за других дают основание для того, чтобы включить Данко в галерею «вечных образов»»). При анализе фрагмента обучающиеся обращались к риторическому вопросу («Что сделаю я для людей?»), поступку героя, вырвавшему сердце для освобождения своего народа, сердцу как символу «вечного образа» храбреца («Благодаря риторическому вопросу можно понять, что ему не безразлична судьба народа»; «Он не побоялся взять на себя ответственность за судьбы людей»; «Герой самоотверженно повел людей, ничего не прося взамен»).

В задании 4.2. следовало дать развернутый ответ на вопрос: «Какую роль в легенде о Данко играет роль «осторожного человека»?». Выпускники увидели контраст между Данко и «осторожным человеком», проанализировали трусливый поступок «осторожного человека», доказали, что образ помогает раскрыть еще ярче благородный поступок Данко («Поступок «осторожного человека» ярко показывает отношение общества к таким людям, как Данко: окружающие их не ценят, они еще не готовы принять столь храбрых и добрых людей, поэтому «осторожный человек» раздавил «гордое сердце ногой»; «Этот человек уничтожил то, что их спасло, потому что не способен был понять что-то великое и прекрасное»). Однако этот вариант задания оказался труднее, чем предыдущий, не всем участникам ЕГЭ удалось дать ответ, свидетельствующий о понимании текста, проанализировать текст, не искажая авторскую

оценку. К сожалению, некоторые обучающиеся неверно оценили поступок «осторожного человека», исказив авторскую позицию и получив нули за это задание. Есть ответы, и вовсе выходящие за пределы разумного: «В легенде о Данко роль «осторожного человека» играет сам Данко». Абсолютно ясно, что экзаменуемый не знает содержания рассказа, а также не может понять смысл представленного фрагмента.

В некоторых работах выпускники анализировали не представленный фрагмент, а абсолютно другое произведение, допустив фактические, речевые, логические, орфографические ошибки («Этот образ есть и у Чехова в произведении «Примудрый пискарь». Рыба была очень осторожной и боялась умереть, если выйдет из норы. Но все же не смотря на осторожность и на боязнь, что сделать не так, рыба умерла, как и в легенде о Данко»; «Такие люди должны вдохновлять людей. Мне на пример из таких «вечных образов», приходит на ум Андрей Соколов из произведения Шолохова «Судьба человека», он защищал родину, но потерял на войне самое ценное – семью»). Ошибки подобного рода указывают на незнание специфики задания повышенного уровня 4.1/4.2.

Уточнение критерия 2 задания 4.1/4.2 в 2024 г. привело к небольшому снижению среднего процента выполнения задания. Выпускники допускали речевые, логические и грамматические ошибки («Автор рассказывает о нём, как в этом мире живется нелегко, стать одиноким...в конце он свое сердце вытащил и умер, так как люди хотели, чтобы он умер»; «образ «осторожного человека» играет важную роль, благодаря которой читатели могут прочувствовать всю силу духа Данко»).

Экзаменуемые Республики Саха (Якутия) справились с анализом текстов лирических произведений в единстве формы и содержания, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения. Процент выполнения задания 9.1/9.2 по критерию 1 составляет 82% (2023 г. – 82%) по критерию 2 – 60% (2023 г. – 76%). В связи с изменениями, произошедшими в 2024 г., неуместно сопоставлять первый критерий. Стоит отметить, изменения коснулись и последнего критерия, учет грамматических ошибок в работах привёл к существенному снижению среднего процента выполнения задания по критерию 2. Выпускники допустили речевые, логические и грамматические ошибки. Чаще всего грамматические ошибки касались нарушения согласования («Звучание любовной темы нежная»), объясняется такая частотность ошибок спецификой полилингвального региона, где большинство обучающихся является билингвами с родным языком – якутским.

Анализ результатов выполнения заданий и выполнения работ экзаменуемых показал, что выпускники понимают идейное содержание лирических произведений, могут аргументировать принадлежность поэтического текста к указанному жанру, определяют роль и смысл поэтического образа, умеют комментировать поэтические строки, называют художественные приёмы и определяют их роль в стихотворении, умеют аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному лирическому произведению. Но речевые и грамматические навыки работы с текстом сформированы недостаточно.

В задании 9 выпускники должны были ответить на вопрос: 9/1 «В чём своеобразие звучания любовной темы в стихотворении Ф. Гарсия Лорки?») / 9.2. «Каким предстаёт лирический герой стихотворения Ф. Гарсия Лорки?». Во многих работах отмечается поэтический

мир стихотворения, обучающиеся увидели музыку чувств лирического героя, симфонию страстей, яркие зарисовки в саду, боль от ушедшей любви («Лирический герой предстаёт перед читателями человеком, который потерял свою любовь»; «Лирический герой говорит, что его сердце боится, что не сможет вымолить утрату...Он ярко помнит все трепетные моменты»). Также выделяются работы, где в качестве своеобразия стихотворения, обучающиеся указывают особое звучание любовных чувств лирического героя через образы природы. Некоторые ребята абсолютно логично обратились к символическому образу турийского голубя, как последней связи между влюбленными («Птица играет роль «живой почты»; «В первом абзаце «турийский голубь» олицетворяет его признание в любви»).

Следует отметить, что традиционно выпускники указывают средства художественной изобразительности, допуская подмену анализа стихотворения перечислением изобразительно-выразительных средств, что мешает полностью ответить на вопрос задания («Стихотворение в целом богато различными эпитетами и сравнениями «словно пена по озёрам», «как дым костра. Это придаёт яркость к чувствам героя»). Непонимание образности лирического стихотворения, неразличение терминов «автор» и «лирический герой» приводят к фактическим и логическим ошибкам («Несмотря на то, что лирический герой счастлив из-за послания к любимой, он ощущает грусть и печаль из-за воспоминаний. Такой приём называется антитезой, благодаря нему мы можем лучше понять душу лирического героя»; «Своеобразие звучания любовной темы в стихотворении Ф. Гарсиа Лорки в том, что автор преподносит нам свою любовь в виде турийского голубя. Автор отправляет турийского голубя своей возлюбленной»).

Таким образом, как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ сокращение количества заданий базового уровня, корректировка критериев заданий повышенного уровня (4.1/4.2, 9.1/9.2) в полной мере оправдало себя. В действующей модели КИМ остаётся задание 1, проверяющее умение участника экзамена определять основные элементы художественной структуры изученных произведений, характеризуется высоким уровнем выполнения, максимальным по сравнению с показателями других заданий той же группы, и невысокой дифференцирующей способностью. Задания повышенного уровня 4.1/4.2, 9.1/9.2, нацеленные на создание лаконичного ответа с обязательной привязкой к предложенному для анализа тексту, также оказались подъемными для всех групп.

### 1.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проанализируем задания, демонстрирующие недостаточную сформированность метапредметных результатов у обучающихся

Таблица 2

Номер задания в	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложность	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)
-----------------	---	-------------------	---

КИМ		и задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Установление соответствия между персонажами, участвующими в данном фрагменте, и их репликами.	Б	30,5	8,3	26,9	40,4	66,0
5К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	39,6	7,3	29,5	75,8	95,5
5К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	43,7	6,3	34,4	80,3	97,0
8	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения.	Б	41,3	20,8	36,3	52,8	84,0
10К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	49,3	2,6	41,1	87,6	98,5

*Задание 2* проверяет базовые логические действия, (установление соответствия между персонажами, участвующими в данном фрагменте, и их репликами) - средний процент выполнения низок по всем группам- 30,5%: в группе не преодолевших минимальный балл – 8,3 %, от минимального до 60б. – 26,95, от 61 -80б. – 40,4%, от 81 -100б. – 66%).

Данные показатели свидетельствуют о том, что выпускники в недостаточной мере владеют следующими метапредметными умениями:

*Познавательные УУД:*

- 1.1.1. устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; работа с информацией:

- 1.1.3. владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Таким образом, выпускникам следует обратить внимание на список программного чтения, уделив внимание полному содержанию текстов литературных произведений.

**Задание 5 и 10 по 2 критерию** проверяют умения повышенного уровня (Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации), низкие средние показатели демонстрируют группы, не преодолевшие минимальный балл и от минимального до 60 б. По критерию 5К2 – 7,3% и 29,5%, по критерию 10К2 – 2,6% и 41,1% соответственно. Средний показатель 5К2 – 39,6, 10К2 – 49,3. Выпускники слабо владеют следующими метапредметными умениями:

*Познавательные УУД*

- 1.1.1. устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; работа с информацией;

- 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

- 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- 1.2 *Базовые исследовательские действия:*

1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской деятельности; 1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; 1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи, результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

*Коммуникативные УУД:*

- 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средства, 2.1.3 Аргументированно вести диалог.

*Регулятивные УУД:*

- 3.1 Самоорганизация: 3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям;

- 3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

**Задание 5К3** проверяет повышенные умения, (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) низкие средние показатели демонстрируют группы не преодолевшие минимальный балл и от минимального до 60б – 6,3% и 34,4%, средний показатель – 43,7%.

*Познавательные УУД:*

- 1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

Базовые исследовательские действия:

- 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу.

Регулятивные УУД (Самоконтроль)

- 3.2.2 использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

*Предметные УУД:*

- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

**Задание 8** проверяет умения базового уровня (понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения), средний показатель – 41,3%, ниже минимального – 20,8%, от минимального до 60б. – 36,3%, от 61-80 б. – 52,8%, от 81-100% – 84,0%.

Несмотря на то что в этом задании в основном недостаточно сформированы предметные умения, также слабо развиты и метапредметные, такие, как *познавательные УУД* (базовые исследовательские умения):

- 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;( экзаменуемый может знать определение самого термина, но найти образительно-выразительное средство не может или путает с другим).

*Работа с информацией:*

-1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации (даются как верные ответы, так и ложные, и методом исключения работать уже нельзя, так как количество верных неизвестно);

*Регулятивные УУД (самоконтроль):*

- использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;

Таким образом, для повышения качества средних показателей необходимо особое внимание обратить на развитие метапредметных умений, в частности на познавательные УУД (расширять читательский кругозор, уметь классифицировать, сравнивать, обобщать, работать с информацией), базовые исследовательские действия (совершенствовать умение выявлять причинно-следственные связи, анализировать текст, а не пересказывать), коммуникативные УУД (следить за логикой своего высказывания), регулятивные УУД (рассчитывать время выполнения заданий, проверять работу).

Задание 11. Указанное задание проверяет умения воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению, использовать приобретённые знания и умения для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.

Важно отметить, что средний процент выполнения задания 11 по первым трём критериям в этом году повысился: 2024 г.: К1 – 69,5%, К2 – 64,6%, К3 – 67,7% (2023 г.: К1 – 67,5%, К2 – 63,4%, К3 – 59,3%) благодаря повышению качества и соответственно доли процента в группе от минимального до 60 б.по К2 – 62,8% (2023 г. – 54,5), К3 – 66,8% (2023 г. – 50,9%), в группе от 61-80 б. по К1 – 93,3% (2023 г. – 87,7%), К2 – 88,4% (2023 г. – 83,7%), К3 – 90,6% (2023 г. – 78,0%), а также в группе от 81-100б. по К1 - 98,7% (2023 г. – 96,1%), К2 – 98,0% (2023 г. – 96,9%), К3 – 98,0% (2023 г. – 91,7%). Таким образом, проведенная работа по совершенствованию метапредметных умений дала результаты в 2-4 группах.

Особую тревогу в этом году вызывает низкая доля качества группы не преодолевших порог по заданию 11. Практически по всем критериям данного задания 1 группа экзаменуемых справилась хуже, чем в 2023 году.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	К1.Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	69,5	2,8	30,8	93,3	98,7
11	К2.Привлечение текста произведения для аргументации	В	64,6	2,1	62,8	88,4	98,0
11	К3.Опора на теоретико-литературные понятия	В	67,7	2,1	66,8	90,6	98,0
11	К4.Композиционная цельность и логичность	В	79,5	2,8	81,9	97,4	99,3
11	К5.Соблюдение речевых норм	В	64,0	1,4	63,6	82,4	94,7

Как видно из таблицы, по заданию 11 процент группы не преодолевших минимальный балл низок по всем пяти критериям: К1 – 2,8% (2023г. – 7,7%), К2 – 2,1% (2023г. – 5,1%), К3 – 2,1% (2023г. – 6,4%), К4 – 2,8%, К5 -1,4%. Данные показатели свидетельствуют о том, что выпускники в недостаточной мере владеют следующими метапредметными умениями:

*Познавательные УУД*

1.1 Базовые логические действия:

- 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;

1.2 Базовые исследовательские действия:

- 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

- 1.2.7. разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;

1.3 Работа с информацией:



- 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления.

*Коммуникативные УУД*

- 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

*Регулятивные УУД*

Самоорганизация:

- 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний;

3.2 Самоконтроль:

- 3.3. саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Выпускники не всегда рассчитывают время на выполнение заданий, иногда пропуская то или иное задание, или не успевают написать нужное количество слов в 11 задании. Также снижению качества «способствует» невысокий уровень функциональной грамотности (не раскрывают тему сочинения, не понимают суть вопроса, задания, отвечают общими фразами, не аргументируя тезис). В 2024-2025 учебном году особое внимание необходимо будет уделить группе риска: ее своевременному выявлению и индивидуальной, групповой работе по развитию и совершенствованию метапредметных умений.

#### **1.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Уровень усвоения элементов содержания, умений и видов деятельности обучающимися региона в целом можно считать удовлетворительным. Несмотря на отдельные ошибки и недочёты в экзаменационных работах участников ЕГЭ по литературе 2024 г., следует заключить, что в целом к экзамену по выбору выпускники готовятся и демонстрируют определенный уровень владения предметом в рамках как школьной программы, так и самостоятельной подготовки.

• ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Участники ЕГЭ по литературе осознают сопричастность к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включены в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; осознают взаимосвязь между языковым, литературным,

интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; имеют представление о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции; осознают художественную картину жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владеют современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.

Обучающиеся умеют воспроизводить содержание литературного произведения; выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; анализировать эпизод изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; писать сочинения на литературные темы.

- ***Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.***

Участники ЕГЭ по литературе не в полной мере знают содержание изученных литературных произведений; понимают ключевые проблемы историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознают историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; владеют умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); определяют авторскую идею, позицию, отражение в произведении мировоззрения писателя; связывают литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; сопоставляют произведения русской и зарубежной литературы и сравнивают их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); понимают и осмысленно используют терминологический аппарат современного литературоведения, владеют умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владеют различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов 3); владеют умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).***

Участники ЕГЭ по литературе Республики Саха (Якутия) в 2024 году показали владение основными навыками анализа художественного текста, знание базовых теоретико-литературных понятий и этапов историко-литературного процесса, умение выстраивать композиционно точное и логически связное письменное речевое высказывание на заданную тему различного объема. Проявили литературную и общекультурную эрудицию, сформированность аналитического мышления. Можно говорить о сформированности читательских, литературоведческих, коммуникативных компетенций у большинства участников ЕГЭ по литературе, кроме лиц, не преодолевших минимальный балл. Экзаменуемые показали умение понимать слово, текст, язык искусства, умение читать текст, адекватно понимать написанное, умение вступить в диалог, умение задать вопрос, умение определить авторскую позицию, умение формулировать свою позицию и высказать её, умение организовать монолог, диалог.

Традиционно участниками ЕГЭ по литературе успешно выполняются задания базового уровня (1, 7), повышенного уровня (4.1./4.2, 9.1/9.2).

- ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Саха (Якутия) и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.***

Ежегодно методическая работа в республике ведется с учетом рекомендаций для системы образования, включенных в статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ. С учетом рекомендаций усилено внимание вопросам методики обучения литературе на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы (АОУ ДПО РС (Я) «Институт развития образования и повышения квалификации имени С.Н. Донского -II», ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова»). Итогом этой работы можно считать стабильность результатов ЕГЭ по литературе в последние три года, повышение качества результатов участников экзаменов в общеобразовательных школах. Также в результате ведения намеченной адресной работы, включенной в рекомендации для системы образования республики, наблюдается положительная динамика в результатах школ с низкими результатами.