

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 г. структура КИМ не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. Варианты КИМ, использованные в регионе в 2024 г. соответствовали принятой структуре, включали в себя задания, отражающие все аспекты истории, а также различные исторические периоды.

Часть 1 включала 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и

т.п.

Часть 2 включала в себя 9 заданий с развернутым ответом.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Так, например, в задании 13 варианта 328 предложен отрывок из летописи, в котором рассказывается о Ледовом побоище.

В задании 14 варианта 328 необходимо было ответить на вопросы по тексту о Ледовом побоище.

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Так, например, в задании 15 варианта 328 было дано изображение медали, посвященной событиям Смутного времени (Смуты).

В задании 16 требовалось осуществить работу с изображениями архитектурных памятников.

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

В задании 17 варианта 328 требовалось проанализировать два фрагмента источников и ответить на три вопроса: назвать год, когда произошли события, описываемые в обоих отрывках; указать город, где в год, когда произошли события, описываемые в обоих отрывках, состоялась международная конференция «Большой тройки»; назвать один положительный результат контрподготовки, проведённой советской артиллерией.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

В задании 18 варианта 328 необходимо было установить причинно-следственные связи свержения Временного правительства.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

В задании 19 варианта 328 следовало раскрыть понятие, касающееся истории СССР периода «перестройки», и привести конкретизирующий понятие исторический факт.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

В частности, в задании 20 варианта 328 требовалось записать один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве политики Петра I и Александра III.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Так, например, в задании 21 варианта 328 требовалось проанализировать точку зрения, касающуюся истории Англии XVIII в. и России XIX в.

Изменения в структуре и содержании КИМ.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

1.2. Анализ выполнения заданий КИМ

1.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 1

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки
---------------	--	-------------------	---

в КИМ		задания	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	65,7	10,0	62,0	87,5	95,8
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	69,4	40,0	65,5	82,9	93,8
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	51,5	6,7	37,3	89,5	100,0
4	История России с древнейших времён до начала XXI в./Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	66,6	16,7	60,0	92,3	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).	Б	28,9	3,3	14,4	56,6	89,6
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России(с древнейших времён до начала XXI в.)Работа с письменным историческим источником	П	42,4	19,2	35,1	57,2	82,3
7	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	41,7	8,3	32,2	63,8	88,5
8	Великая Отечественная война/Работа с изображениями	Б	58,6	25,0	53,3	73,0	97,9
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России(с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,8	18,3	51,2	89,5	100,0

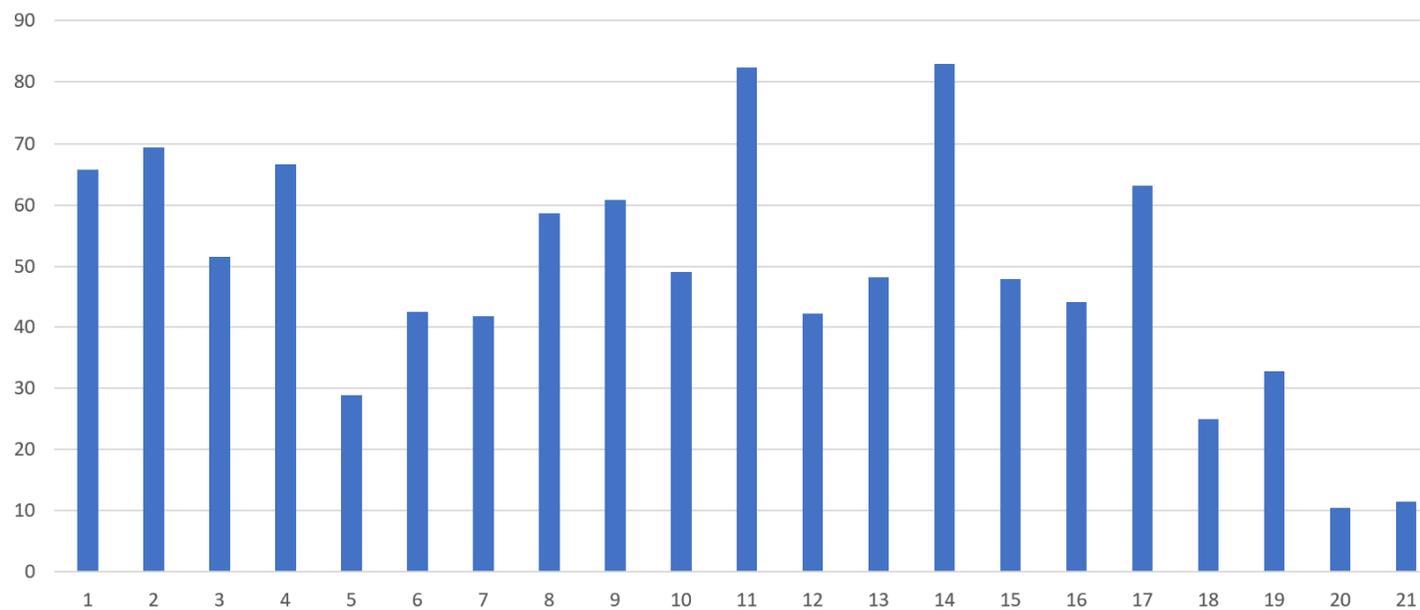
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России(с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	49,1	3,3	37,1	82,2	97,9
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России(с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой(схемой)(соотнесение картографической информации с текстом)	П	82,4	38,3	81,5	97,4	97,9
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России(с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой(схемой)(множественный выбор)	Б	42,1	10,0	33,2	61,8	91,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	48,3	2,5	38,1	79,9	86,5
14	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	83,0	43,3	81,7	97,0	99,0
15	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	П	47,9	4,2	36,6	79,3	93,8
16	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	П	44,2	15,0	35,8	60,5	96,9

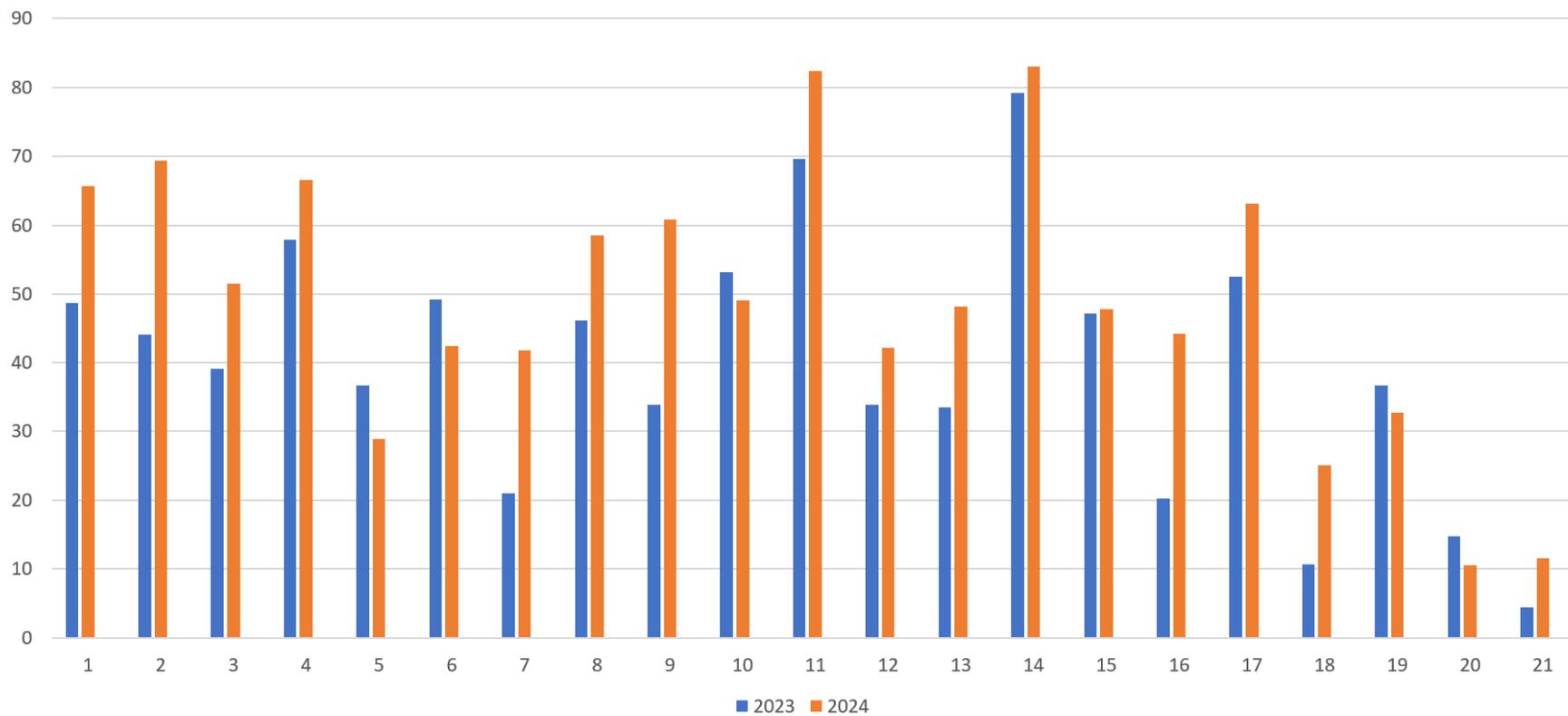
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	63,1	19,4	57,0	86,2	93,8
18	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Установление причинно-следственных связей	В	25,0	1,7	14,0	45,2	77,8
19	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических понятий, умение их использовать	П	32,7	1,7	22,7	55,9	78,1
20	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	10,5	0,0	3,7	17,8	54,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	11,5	0,0	4,2	19,3	59,7

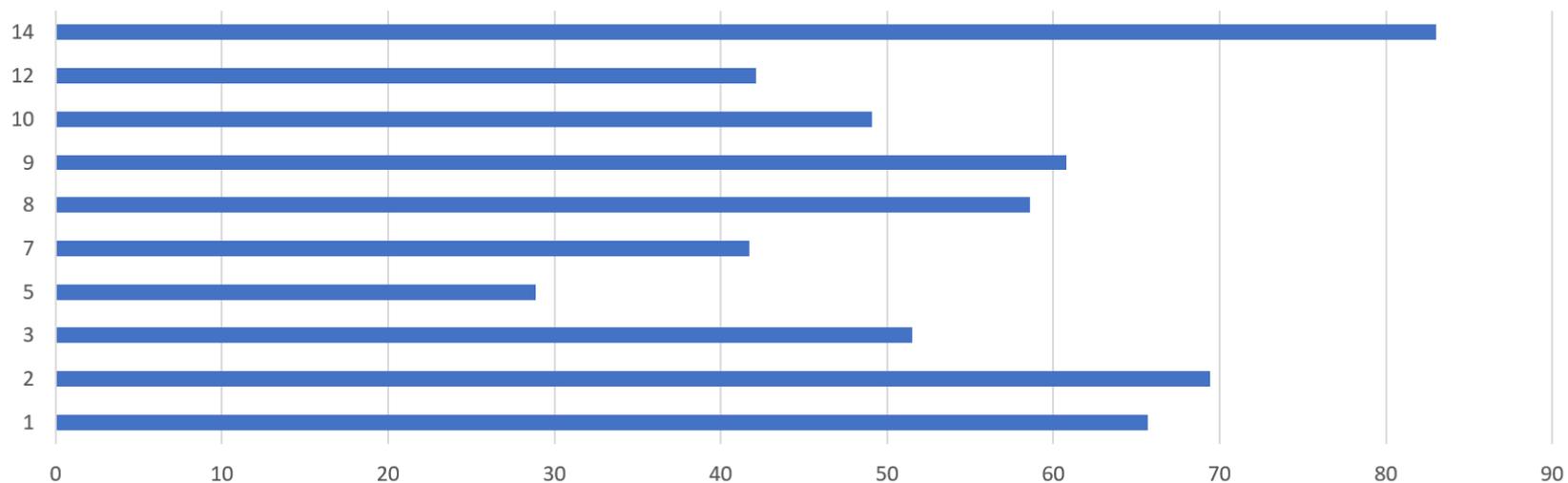
**Динамика выполнения заданий.
Средний процент выполнения заданий в РС(Я) в 2024 г.**



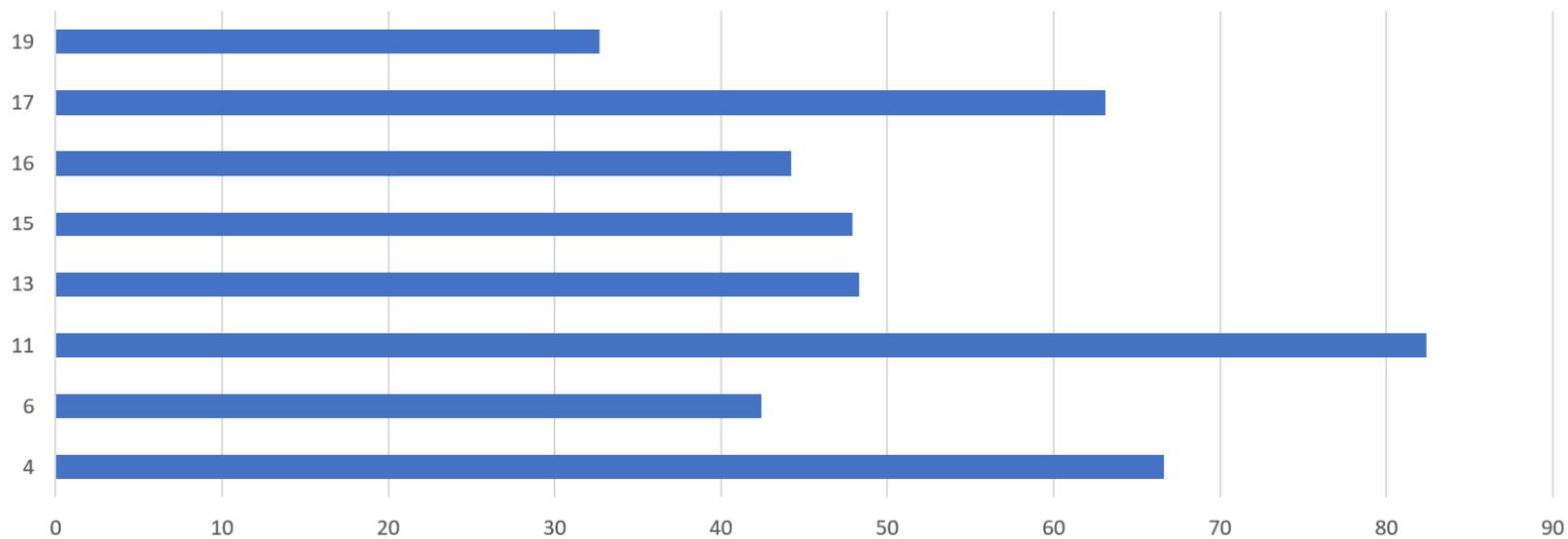
Динамика выполнения заданий в 2023 – 2024 гг.
Средний процент выполнения заданий в РС(Я)



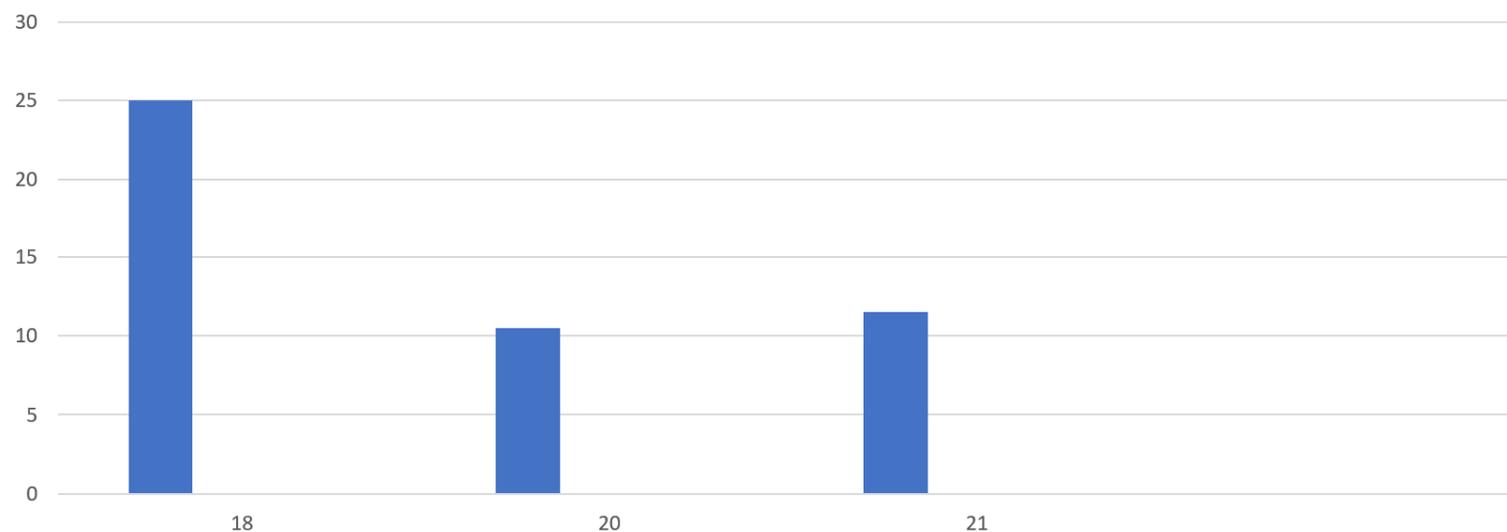
**Динамика выполнения заданий базового уровня.
Средний процент выполнения заданий базового уровня в РС(Я). 2024 г.**



**Динамика выполнения заданий повышенного уровня.
Средний процент выполнения заданий повышенного уровня в РС(Я) в 2024 г.**



**Динамика выполнения заданий высокого уровня.
Средний процент выполнения заданий высокого уровня в РС(Я) в 2024 г.**



Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Анализ статистических данных выполнения **заданий базового уровня** показал, что более успешно (средний процент выполнения - более 50%) выпускники выполнили задания № 1, 2, 3, 4, 8, 9 из 1 части, 14, 17 из 2 части.

Из заданий базового уровня участники экзамена показали средний процент выполнения менее 50 % при выполнении **заданий 5, 7, 10, 12.**

Задание № 5 вызвало затруднения у выпускников, не набравших минимальный балл, в этой группе с ним справились всего 3,3%, в остальных группах с ним справились следующим образом: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 б., это задание

выполнили 14,4%, среди набравших 61 – 80 б. – 56,6%, даже среди высокобалльников выполнили задание 5 – 89,6% участников, средний процент выполнения – 28,9%.

Задание № 7 также вызвало затруднения у выпускников, не набравших минимальный балл, в этой группе с ним справились всего 8,3%, в остальных группах с ним справились лучше: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 б., это задание выполнили 32,2%, среди набравших 61 – 80 б. – 63,8%, даже среди высокобалльников выполнили задание 7 – 88,5% участников, средний процент выполнения – 41,7%.

Задание № 10. Сложным в этом году оказалось **задание 10** базового уровня. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справились всего 3,3%, в остальных группах с ним справились лучше: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 б., это задание выполнили 32,2%, среди набравших 61 – 80 б. – 63,8%, даже среди высокобалльников выполнили задание 10 – 88,5% участников, средний процент выполнения – 49,1 %.

Задание № 12 также вызвало затруднения у выпускников, не набравших минимальный балл, в этой группе с ним справились всего 10%, в остальных группах с ним справились лучше: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 б., это задание выполнили 33,2%, среди набравших 61 – 80 б. – 61,8%, среди высокобалльников выполнили задание 12 – 91,7% участников, средний процент выполнения – 42,1 %.

○ **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Из заданий повышенного и высокого уровня участники экзамена показали средний процент выполнения ниже 15 % при выполнении **заданий 20, 21.**

Задание № 20 вызвало затруднения у участников экзамена. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним не справился никто, в остальных группах с ним справились следующим образом: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 б., это задание выполнили 3,7%, среди набравших 61 – 80 б. – 17,8%, даже среди высокобалльников выполнили задание 20 – 54,9% участников, средний процент выполнения – 10,5 %. Результат выполнения самого проблемного для участников задания №20 показал, что выпускники не умеют осуществлять сравнение исторических событий, процессов, явлений.

Задание № 21 также вызвало затруднения у участников экзамена. Среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним не справился никто, в остальных группах с ним справились следующим образом: в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 б., это задание выполнили 4,2%, среди набравших 61 – 80 б. – 19,3%, даже среди высокобалльников выполнили задание 20 – 59,7% участников, средний процент выполнения – 11,5 %.

Прочие результаты статистического анализа

Проанализируем результаты выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня участниками, получившими на экзамене различные тестовые баллы.

В категории выпускников, не сдавших экзамен, 50% **заданий базового уровня** не выполнил никто, максимальный процент выполнения задания этой группы – 43,3 % (задание № 14).

В группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 б., ниже 50% выполнены пять заданий из десяти заданий базового уровня (№ 3, 5, 7, 10, 12). Более 50 % составил процент выполнения пяти заданий базового уровня (№ 1, 2, 8, 9, 14) в этой группе выпускников.

Во второй части КИМ ЕГЭ по истории имеется одно задание базового уровня – задание 14. Средний процент выполнения этого задания является самым высоким среди всех заданий и составляет 83 %. Данное задание связано с умением проводить поиск исторической информации в тексте источника, что обуславливает достаточно высокий уровень выполнения 14 задания. Даже среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справились 43,3 %, в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 б., это задание выполнили 81,7%, среди набравших 61 – 80 б. – 97%, 99% в группе набравших от 81 до 100 б. выполнили задание 14.

В группе выпускников, получивших на экзамене от 61 до 80 б., и в группе выпускников, получивших на экзамене от 81 до 100 б., процент выполнения заданий базового уровня превышает 50% по всем заданиям. В группе выпускников, получивших на экзамене от 61 до 80 б., минимальный процент выполнения заданий базового уровня составил 56,6% (задание 5), максимальный – 89,5% (задания 3 и 9). В группе выпускников, получивших на экзамене от 81 до 100 б., минимальный процент выполнения заданий базового уровня составил 88,5 % (задание 7), максимальный – 100% (задания 3, 9).

Средний процент выполнения всех **заданий повышенного уровня** сложности в 2024 г. повысился, по сравнению с 2023 г. и составил более 30 %, минимальный процент – 32,7% (задание 19), максимальный процент – 82,4% (задание 11 - работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом).

Некоторое понижение качества выполнения задания 19 в 2024 г. (32,7%), по сравнению с 2023 г. (36,7 %), возможно, связано с тем, что понятия, которые встретились в КИМ 2024 г. в регионе, особенно связанные с историей XX века, вызвали затруднения у участников экзамена.

Задание 11 повышенного уровня сложности традиционно выпускники выполнили достаточно успешно, поскольку оно связано с необходимостью найти ответ в результате соотнесения имеющейся на карте информации с текстом.

В категории выпускников, не сдавших экзамен, задания повышенного уровня сложности выполнили по-разному, средний балл составляет от 1,7 % (задание 19) до 38,3 % (задание 11). Более 15 % составил процент выполнения заданий 4 (16,7%), 6 (19,2%), 11 (38,3%), 16 (15 %), 17 (19,4 %) в данной группе выпускников.

Процент выполнения заданий повышенного уровня среди выпускников, получивших на экзамене от 32 до 100 б., превысил 20 % по всем заданиям, средний балл составил от 22,7 % (задание 19) до 81,7 % (задание 11).

В группе выпускников, получивших на экзамене от 61 до 80 б., максимальный процент выполнения заданий повышенного уровня составил 97,4 % (задание № 11), минимальный – 55,9 % (задание 19). В группе выпускников, получивших на экзамене от 81 до 100 б. максимальный процент выполнения заданий повышенного уровня составил 100% (задание № 4), минимальный – 78,1 (задание 19).

Задания **высокого уровня** сложности выполнили лучше, чем в 2023 г., средний процент выполнения колеблется в пределах от 10,5 % (задание 20) до 25% (задание 18). (В 2023 г.: задание 18 – 10,7%, задание 20 – 14,8%, задание 21 – 4,4%). Самый низкий средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности в группе участников, получивших на экзамене ниже 32 б., задания 20 и 21 – 0 %, задание 18 – 1,7%. В группе участников экзамена, получивших на экзамене от 32 до 60 б., средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 14% - задание 18, 3,7% - задание 20, 4,2 % - задание 21. В группе участников экзамена, получивших на экзамене от 61 до 80 б., средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 45,2% - задание 18, 17,8 % - задание 20, 19,3 % - задание 21. Среди выпускников, набравших от 81 до 100 б., задания высокого уровня сложности выполнили лучше, средний процент по заданию 18 составил 77,8 %, задание 20 – 54,9%, задание 21 – 59,7 %.

Таким образом, большая часть выпускников смогла выполнить задания базового, повышенного уровня сложности, а задания высокого уровня сложности вызвали наибольшие затруднения.

1.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для характеристики КИМ использовался вариант № 328, направленный в Республику Саха (Якутия) для анализа. Структура и содержание КИМ варианта № 328 соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории, спецификации и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2024 года по истории.

Анализируются наиболее сложные для участников ЕГЭ по истории.

Из заданий базового уровня участники экзамена показали средний процент выполнения менее 50 % при выполнении **заданий 5, 7, 10, 12**. Кроме того, при выполнении заданий варианта 328 средний процент выполнения менее 50 % участники показали также в

заданиях 3, 8. Из заданий высокого и повышенного уровня участники экзамена показали процент выполнения ниже 15 при выполнении заданий **20, 21.**

<i>№ задания</i>	<i>Содержание задания</i>	<i>Средний процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)</i>	<i>% выполнения варианта № 328</i>
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	65,7	68
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	69,4	57
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	51,5	45
4	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	66,6	66
5	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).	28,9	28
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с письменным историческим источником	42,4	43
7	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	41,7	45
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	58,6	42
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших	60,8	57

<i>№ задания</i>	<i>Содержание задания</i>	<i>Средний процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)</i>	<i>% выполнения варианта № 328</i>
	времен до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)		
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	49,1	50
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	82,4	82
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	42,1	36
13	История России с древнейших времен до начала XXI в./ Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	48,3	58
14	История России с древнейших времен до начала XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	83,0	77
15	История России с древнейших времен до начала XXI в./ Работа с изображениями	47,9	59
16	История России с древнейших времен до начала XXI в./ Работа с изображениями	44,2	18
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными историческими источниками: атрибуция,	63,1	64

<i>№ задания</i>	<i>Содержание задания</i>	<i>Средний процент выполнения задания в Республике Саха (Якутия)</i>	<i>% выполнения варианта № 328</i>
	использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде		
18	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Установление причинно-следственных связей	25,0	26
19	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических понятий, умение их использовать	32,7	20
20	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	10,5	10
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение аргументировать данную в задании точку зрения	11,5	7

Задание № 3. Задание 3 связано с необходимостью установить соответствие между процессами и фактами: даны процессы (явления, события): преодоление Россией последствий Смутного времени, контрреформы Александра III, политическое развитие СССР в 1930-х гг., ордынское владычество на Руси и факты: принятие Конституции СССР; создание института земских начальников; сражение у реки Ларги; XIX конференция КПСС; Смоленская война; введение системы баскачества. Средний процент выполнения задания составил 51,5%, по варианту 328 – 45%. Данное задание выполнено по 328 варианту хуже, чем, в среднем. Приведенные события оказались сложными для классификации и обобщения участниками экзамена.

При выполнении **задания 3** допускались следующие типичные ошибки: XIX конференцию КПСС относили к политическому развитию СССР 1930-х гг.; создание института земских начальников к преодолению событий Смутного времени; к контрреформам Александра III - введение системы баскачества.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Имеющиеся пробелы, выявленные при выполнении заданий базового уровня, таких, как задания № 3, свидетельствуют о том, что многими учащимися плохо усвоены базовые представления об основных исторических процессах и их участниках, также экзаменуемые часто путают процессы, события со схожими названиями, из-за этого допускают ошибки в 1 части КИМ ЕГЭ по истории. В частности, учащиеся посчитали, что земские начальники относятся к Смуте, видимо, посчитав, что земские начальники относятся к земским ополчениям.

В целях ликвидации подобных пробелов можно порекомендовать использовать в период подготовки к ЕГЭ по истории использовать такие задания, как составление таблицы «Основные этапы истории России: политика, экономика, внешняя политика, культура».

Задание № 5. Задание 5 связано с необходимостью установить соответствие между процессами, явлениями, событиями и участниками. В задании 5 варианта 328 были даны события: учреждение Верховного тайного совета, Специальная военная операция (СВО), ограничение местничества на военной службе, Московская битва и **их участники:** Николай I, Н.И. Бухарин, Екатерина II, А.Ф. Адашев, А.Н. Сеикаев, З.А. Космодемьянская. Задание 5 выполнили 28,9 % учащихся по региону, 28 % по варианту 328.

Задание 5 выполнили хуже других из заданий 1 части и заданий базового уровня, что свидетельствует о невысоком уровне сформированности предметных умений, связанных со знанием выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории и о необходимости усиления работы по искоренению данного пробела.

При выполнении задания 5 допускались следующие типичные ошибки: ограничение местничества на военной службе некоторая часть участников экзамена соотнесла с деятельностью Николая I; Московскую битву с Н.И.Бухариным, А.Ф.Адашевым, даже с Николаем I.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Причиной недостаточно успешного выполнения задания 5, связанного с историческими личностями является то, что учащиеся плохо ориентируются в персоналиях, в данном задании многие экзаменуемые не смогли верно соотнести деятелей с историческими процессами. Также этот пробел можно связать с тем, что курс истории России включает достаточно большой объем персоналий, которых необходимо знать, в разных учебниках материал и темы могут освещаться по-разному, в результате некоторые исторические личности упускаются учащимися из вида. В частности, имена А.Ф.Адашева и Н.И.Бухарина оказались мало известны участникам экзамена.

Пути устранения данных типичных ошибок может стать введение в подготовку к ЕГЭ повторения перечня исторических личностей и их характеристик, использование Историко-культурного стандарта, в котором к темам прилагается список персоналий. Особое внимание следует уделить персоналиям, относящимся к современному периоду отечественной истории, сведения о которых приведены, например, в учебнике Мединского В.Р., Торкунова А.В. «История России 1945 – начало XXI в. 11 класс».

Задание № 7. Задание 7 связано с необходимостью установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками. В задании 7 варианта 328 были даны литературные произведения: роман «Война и мир», повесть «А зори здесь тихие», «Хождение за три моря», «Повесть о Шемякином суде» и их характеристики. Произведение посвящено событиям XIII в.; Автор – А.Н. Радищев; Произведение создано в сатирическом жанре; Произведение посвящено событиям Великой отечественной войны; Автор – Л.Н. Толстой; Автор – тверской купец. Задание 7 выполнили 41,7% учащихся по РС(Я), 45 % по варианту 328.

При выполнении задания 7 допускались следующие типичные ошибки: повесть «А зори здесь тихие» соотносили с А.Н. Радищевым, «Хождение за три моря» ошибочно связывали с Характеристиками: Произведение посвящено событиям XIII в.; Произведение создано в сатирическом жанре. Литературное произведение «Повесть о Шемякином суде» связывали с Характеристиками: Автор – А.Н. Радищев; Автор – тверской купец.

Задание 7 выполнили в 2024 г. лучше, чем в 2023 г., но уровень его выполнения не достиг 50%, сохраняющийся невысокий уровень выполнения задания свидетельствует о невысоком уровне сформированности предметных умений, связанных со знанием важнейших достижений культуры и о необходимости усиления работы по преодолению данного пробела.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Причиной недостаточно успешного выполнения задания 7 является то, что выпускники не знают памятники культуры России, плохо знают историю отечественной культуры, историю литературы, путают писателей и созданные ими произведения. В частности, участникам экзамена оказалось сложно определить, что за произведение «Повесть о Шемякином суде», это можно связать с тем, что произведение упоминается в учебных материалах 7 класса, возможно, данный факт в свое время учащимися не был усвоен должным образом.

В целях ликвидации серьезного пробела в знании фактов из истории культуры необходимо в школьном курсе истории учителям и учащимся серьезнее относиться к истории отечественной культуры, проводить постоянные тренинги, проверочные работы, посвященные истории литературы, науки, архитектуры, скульптуры, живописи, кино, театра, музыки.

Задание 8. В задании 8 требовалось установить дату открытия из освобожденного Севастополя. В среднем, по РС(Я) задание выполнили **58,6%** учащихся, **42 %** по варианту 328. Так как задание посвящено истории Великой Отечественной войны, то помимо верного ответа, назывались ошибочно другие годы Великой Отечественной войны: сорок третий; сорок второй, сорок пятый, сорок первый.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Невысокий уровень выполнения задания 8 в данном варианте свидетельствует о том, что не все события из истории Великой Отечественной войны усвоены должным образом и необходимо больше внимания уделить хронологии Великой Отечественной войны, изучению датировки освобождения советских городов в годы войны.

В целях ликвидации данного пробела можно порекомендовать использовать задания на проверку дат из истории Великой Отечественной войны, использовать на уроках изображения плакатов, открыток, марок, картин, посвященных военной истории.

Задания 9 – 12 связаны с работой с картой. В 2024 г. менее 50% в среднем составил процент выполнения заданий 10 и 12 (49,1% и 42,1% соответственно), задания 9 и 11 выполнены лучше (60,8% и 82,4% соответственно).

Задание № 10. Задание 10 было связано с необходимостью назвать князя, под властью которого были объединены города, отмеченные на карте цифрами. Задание 10 выполнили 49,1% учащихся (по РС(Я)), 50 % по варианту 328.

В 328 варианте в заданиях 9-12 была дана карта, схожая с картой из Демоварианта 2024 г., в котором задание посвящено князю Святославу Игоревичу. Возможно с этим обстоятельством связано то, что типичной ошибкой при выполнении задания 10 стал неверный ответ: Святослав. Также имелись единичные неверные ответы: Владимир, Иван Грозный, Иван III. В целом, задание 10 варианта 328 выполнено лучше, чем в среднем по региону.

Задание № 12. Задание 12 связано с необходимостью выбрать несколько верных утверждений по карте. Участники, выполнявшие задание 12 варианта 328, в целом, справились с этим заданием хуже, чем выполнявшие задания другого варианта (36 %), в среднем - 42,1%. Это задание проверяет глубину знаний выпускника.

При выполнении задания 12 допускались следующие типичные ошибки: верными ответами некоторые учащиеся сочли неверные утверждения: Цифрой «4» на схеме обозначена река, по которой проходила большая часть торгового пути «из варяг в греки» (Волга); Город, в котором согласно «Повести временных лет» крестился князь Владимир Святославич, отмечен и подписан на данной схеме (географический объект расположен в другом месте); Цифрой «5» на схеме обозначен город – центр восточнославянского племенного союза ильменских словен (географический объект расположен в другом месте).

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Проблемы с выполнением заданий 10, 12 уже не первый год свидетельствуют о недостаточной практике работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к излагаемому на уроке материалу, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам. Выпускники не умеют читать легенду карты, в которой имеются подсказки. В задании №10 необходимо привести информацию, связанную с событиями, изображенными на карте, это вызывает трудности у определенной группы выпускников. Задание №12 также направлено на проверку умения работать с исторической картой, в нем необходимо выбрать верные суждения из предложенного списка. Типичную ошибку при выполнении задания 10 можно связать с тем, что в 328 варианте была дана карта, похожая на карту из демоварианта 2024 г., в связи с чем многие участники экзамена сочли, что правильным ответом является Святослав, а не Олег, который на самом деле объединил Новгород и Киев. Типичные ошибки в задании 12 показывают, что учащиеся плохо ориентируются в географических объектах России, не понимают, где находятся р.Волга, русские города, где проходил «путь из варяг в греки» и т.д.

В целях ликвидации пробела в умениях учащихся работать с картой рекомендуется обязательно практиковать задания на работу по карте. Изучение каждого раздела истории должно подкрепляться работой с контурными картами, атласами. Особенно важно учить школьников ориентироваться в географических объектах на карте России, соотносить города, водные объекты, реки, моря.

Задание № 20. Задание 20 (328 вариант) связано с необходимостью записать один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Александра III по какому-либо признаку (признакам). Выполнили 10,5 % учащихся (по РС(Я), выполнили 10 % по варианту 328.

20 задание является достаточно новым, впервые введено в 2023 г. Анализ работ показывает, что многие учащиеся затрудняются верно сформулировать тезис, сталкиваются с трудностями в сравнении политики двух правителей. Экзаменуемые, в основном, приводили общие факты, касающиеся деятельности Петра I и Александра III. Вызвало затруднение требование задания: четко сформулировать тезис, привести два обоснования и подтверждающие исторические факты. Чаще всего ответ представлял собой перечисление исторических фактов, связанных с вопросом.

Большинству учащихся не удалось сформулировать ответ в соответствии с критериями, чаще предлагались другие варианты тезиса. Приведем некоторые варианты формулирования тезиса, типичные ответы: «Петр I и Александр III создавали органы управления»; «Петр I и Александр III были строгими к своему народу», «Сходство их внутренней политики состояло в улучшении жизни крестьян»; «Военное положение схоже»; «Сближение с Западом» (Петр I привез технологии, Александр III хотел женить сына на принцессе Франции).

Были примеры работ, в которых вместо сравнения внутренней политики, участник ЕГЭ сравнивал отношение к их политике: «Деятельность обоих императоров нацелена на развитие России, но была критика в их сторону». Часто участники пытались сравнить императоров по налоговой реформе: введение и отмена подушной подати. Встречались тезисы: «Сходство в улучшении жизни крестьян»; «Сходство в образовательной политике»; «Сходство заключалось в административной форме и введении разных реформ».

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Типичные ошибки связаны с тем, что учащиеся не могут сформулировать тезис и привести обоснования с опорой на факты, не умеют сравнивать исторические явления, процессы, затрудняются выявить признак, по которому можно осуществить сравнение, слабо владеют навыком обобщения. Ошибки также связаны с тем, что императоры Петр I и Александр III – правители, относящиеся к разным этапам истории России, что вызвало затруднения для участников экзамена в выявлении общих черт.

В целях ликвидации пробела в умениях учащихся осуществлять сравнение исторических событий, процессов, явлений рекомендуем проводить контрольные работы с включением заданий по типу задания 20, а также проводить на уроках обсуждения сложных вопросов истории, сравнивать события из разных исторических эпох.

Задание № 21 требует привести аргументы в подтверждение точки зрения с привлечением знаний всемирной истории.

Задание № 21 (328 вариант): В XVIII в. в Англии, а примерно столетие спустя в России начался промышленный переворот. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что большое значение для успешного осуществления этого процесса имели открытия (изобретения), сделанные учёными (изобретателями) в России и Англии: один аргумент

для России и один для Англии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Выполнили 11,5 % учащихся по РС(Я), 7% по варианту 328.

Данное задание, появившееся в 2022 г., традиционно вызывает затруднения у учащихся, так как включает в себя вопрос из курса всемирной истории. Кроме того, анализ работ показал, что у учащихся вызвало затруднения данное задание, так как в нем предлагалось соотнести знания по истории науки и техники с историей экономического развития России и Англии. В связи с этим, лишь некоторые учащиеся смогли связать верно успехи промышленного переворота с открытиями ученых. Анализ работ показал, что многие учащиеся имеют лишь общее представление об истории технического прогресса того времени, приводились отдельные факты из истории открытий, сделанных учеными, часто не связанных с промышленным переворотом. Встречались ответы: «появился паровой двигатель», «составлена периодическая таблица химических элементов Д. Менделеева» и т.д.

Другие допущенные ошибочные факты: Юрий Гагарин полетел в космос; Никола Тесла изобрел электричество. Типичные ответы: Николай I построил железные дороги, в Англии изобретен паровой двигатель. Участники экзамена, в основном, писали про промышленный переворот вообще, а не про связь с ним научных изобретений и открытий. Задание 21 является последним, включает всеобщую историю, представляется многим учащимся сложным, в связи с этим, мало учащихся пытаются его выполнить, делают много ошибок при выполнении задания.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Типичные ошибки связаны с тем, что учащиеся не могут аргументировать данную в задании точку зрения, а также затрудняются выполнять задания, связанные со всеобщей историей. В варианте 328 ошибки были связаны с тем, что в задании требовалось соотнести историю технического прогресса с историей промышленного переворота, как правило, этот материал расположен в разных параграфах, иногда и в разных разделах учебников, в результате многие участники не смогли справиться с заданием 21.

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 21 может стать повышение внимания к событиям всеобщей истории, также можно порекомендовать практиковать заполнение синхронистической таблицы, посвященной схожим процессам в мировой и отечественной истории.

Таким образом, целый ряд заданий вызывал затруднения у экзаменуемых. Результаты выполнения КИМ ЕГЭ по истории показывают наличие серьезных пробелов в подготовке учащихся к ЕГЭ по истории.

1.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Познавательные УУД

При выполнении заданий КИМ ЕГЭ большое значение имеет уровень сформированности **Познавательных УУД**. Практически все задания КИМ ЕГЭ по истории связаны с такими предметными результатами, как «**Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века**», «**Владение комплексом хронологических умений**» успешное достижение которых обусловлено такими метапредметными результатами, как **МП 1.1 Базовые логические действия**.

В заданиях КИМ ЕГЭ по истории содержатся задания, в которых необходимо проявить знания событий, дат, процессов, явлений, исторических фактов.

Задание 3. Примером задания, на успешность выполнения которого могла повлиять недостаточная сформированность данных метапредметных умений, может служить **задание 3**, в котором необходимо соотнести процессы, явления, события с фактами. Особенности экзамена по истории проявляются в том, что курс истории содержит большое количество дат, событий, фактов, поэтому успешность выполнения задания 3 может зависеть и от метапредметных умений, и от конкретных элементов задания. В целом, при выполнении задания 3 учащиеся допускают ошибки, путают факты, относящиеся к тем или иным процессам, явлениям, событиям, такие ошибки свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности Познавательных УУД: **Базовых логических действий**, неумением, в частности, «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения».

Задание 5. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений – **Базовых логических действий** также влияет на успешность выполнения **задания 5**, в котором необходимо проявить знания выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века. В данном задании выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между событиями и участниками событий. Как правило, учащиеся ориентируются в деятельности правителей, царей, императоров, руководителей страны, допускают ошибки, когда речь идет о государственных, политических, военных деятелях.

Задание № 7. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений – **Базовых логических действий** также влияет на успешность выполнения **задания 7**, в котором необходимо проявить знания *важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру*. В данном задании выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между памятниками культуры и их характеристиками. Многие выпускники, затрудняясь в выполнении заданий, связанных с историей отечественной культуры, допускают ошибки в узнавании деятеля культуры, классификации и обобщения его деятельности, путают периоды, к которым относятся деятели культуры, произведения искусства.

Задания № 10, 12. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений – **Работа с информацией** влияет на успешность выполнения **заданий 10, 12**, в которых необходимо проявить *умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы*. В данном задании выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения *владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления*. Многие выпускники, затрудняясь в выполнении заданий, связанных с работой с картой, допускают ошибки в понимании того, какие события изображены на карте, ошибаются в узнавании географических объектов, чтении легенды карты, в результате дают неверные ответы на задания 9 - 12.

Задание № 20. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: **Базовых логических действий** (Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения), влияет на успешность выполнения **задания 20**, в котором необходимо проявить такие предметные результаты, как умения выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал; анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы

Новое задание 2023 г. - **задание 20** на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления вызвало затруднения у выпускников и в 2024 г., что, в частности, свидетельствует о недостаточном уровне сформированности упомянутых метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. Участники экзамена затрудняются сформулировать тезис, обобщить, сформулировать оценочное суждение, выявить общие или черты различия сравниваемых объектов, вместо этого многие выпускники просто приводят факты, связанные со сравниваемыми объектами. Следовательно, необходимо усилить работу по формированию метапредметных результатов, недостаточный уровень сформированности которых негативно влияет на успешность выполнения задания 20.

Задание № 21. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: **Базовых логических действий** (Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); влияет на успешность выполнения **задания 21**, в котором необходимо проявить такие предметные результаты, как умения систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал; анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы.

Задание 21 на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения, сопоставлять события истории России и всеобщей истории, таким образом, вызвало затруднения у выпускников и в 2024 г., что, в частности, свидетельствует о недостаточном

уровне сформированности упомянутых метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. Участники экзамена затрудняются в подборе аргументов заданной точки зрения. Особые трудности вызывает необходимость проявить знания из всеобщей истории, так как в задании 21 могут встретиться примеры из истории стран мира с древности до современности, объем фактического материала достаточно большой, так что не все участники экзамена могут привести в ответе факты из истории зарубежных стран. Следовательно, необходимо усилить работу по формированию метапредметных результатов, недостаточный уровень сформированности которых негативно влияет на успешность выполнения задания 21, в преподавании курса истории больше внимания уделять на основные исторические события в курсе всеобщей истории 5 – 11 кл., проводить повторение ее ключевых тем.

Коммуникативные УУД

Задания № 20 и № 21. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: **Общение** (осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств) влияет на успешность выполнения **заданий 20 и 21**, в которых необходимо проявить сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике. Для ликвидации данного пробела рекомендуется практиковать на уроках занятия, развивающие коммуникативные УУД.

Анализ выполнения экзаменационных работ выпускников показал разные уровни сформированности метапредметных умений и навыков, что в конечном итоге и повлияло на итоговый балл. Для качественной подготовки к экзамену по истории требуется найти, изучить, осмыслить, запомнить большое количество материала. Выпускники умеют находить разного рода информацию, но ее осмысление и запоминание вызывает трудности. Для качественной подготовки к экзамену по истории требуется найти, изучить, осмыслить, запомнить большое количество материала. Выпускники умеют находить разного рода информацию, но ее осмысление и запоминание вызывает трудности.

1.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ выполнения экзаменационных работ ЕГЭ по истории выпускников Республики Саха (Якутия) показал, что имеются элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточным и ряд элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточным.

Большая часть заданий КИМ ЕГЭ по истории не связана с конкретным историческим периодом, включает в себя события истории VIII – начала XXI вв. Только задания 8 и 17 связаны с периодом Великой Отечественной войны. В связи с этим достаточно сложно выявить элементы содержания, которые усвоены достаточно или недостаточно. Анализ работ показывает, что достаточно хорошо выполнили учащиеся задание 17 по истории событий Великой Отечественной войны. Можно сделать вывод о том, что поскольку задания по истории Великой Отечественной войны занимают особое место в структуре КИМ по истории, учащиеся целенаправленно готовятся к их выполнению, усвоение элемента содержания курса истории «Причины, этапы Великой Отечественной войны» можно считать достаточным.

В целом, достаточно высокий уровень знаний показали выпускники в заданиях, связанных с историей Великой Отечественной войны, историческими датами, работой с информацией. Успешно усвоенные элементы содержания: **8. Великая Отечественная война (1941–1945)** (задания 8, 17).

Успешно усвоенные умения, навыки, виды деятельности: умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике; соотнесение картографической информации с текстом; систематизация исторической информации; знание дат (задание на установление соответствия); работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Большая часть участников экзамена умеют находить необходимые исторические объекты на исторической карте.

К умениям и видам деятельности, усвоение которых можно считать достаточным, можно отнести умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданиями 11 и 14, в которых требуется найти готовую информацию с помощью карты и текста (задание 11), текста источника (задание 14 - умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Анализ выполнения экзаменационных работ ЕГЭ по истории участников из Республики Саха (Якутия) показал, что к пробелам в элементах содержания курса истории традиционно относятся история культуры, всеобщая история, затруднения вызывает ряд тем по истории XX века. Из заданий базового уровня КИМ ЕГЭ по истории низкие результаты характерны для выполнения задания 5 (знание основных событий, явлений, процессов и исторических личностей). Затруднения у выпускников были связаны с заданиями по истории культуры, работе с картой, (задания № 7, № 10, №12).

На основе анализа работ можно отнести к недостаточно усвоенным элементам содержания – темы 9.3 Советское государство и общество в середине 1960-х – начале 1980-х гг.; 9.4 Политика перестройки. Распад СССР (1985–1991) (задания 19, 20). Остальные пробелы связаны с разными этапами и темами из истории России, всеобщей истории, истории культуры.

К умениям и видам деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, нельзя считать достаточным, можно отнести знание исторических деятелей; знание основных фактов, процессов, явлений, истории культуры России; умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России; сравнение исторических событий, процессов, явлений; умение формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов; умение аргументировать данную в задании точку зрения.

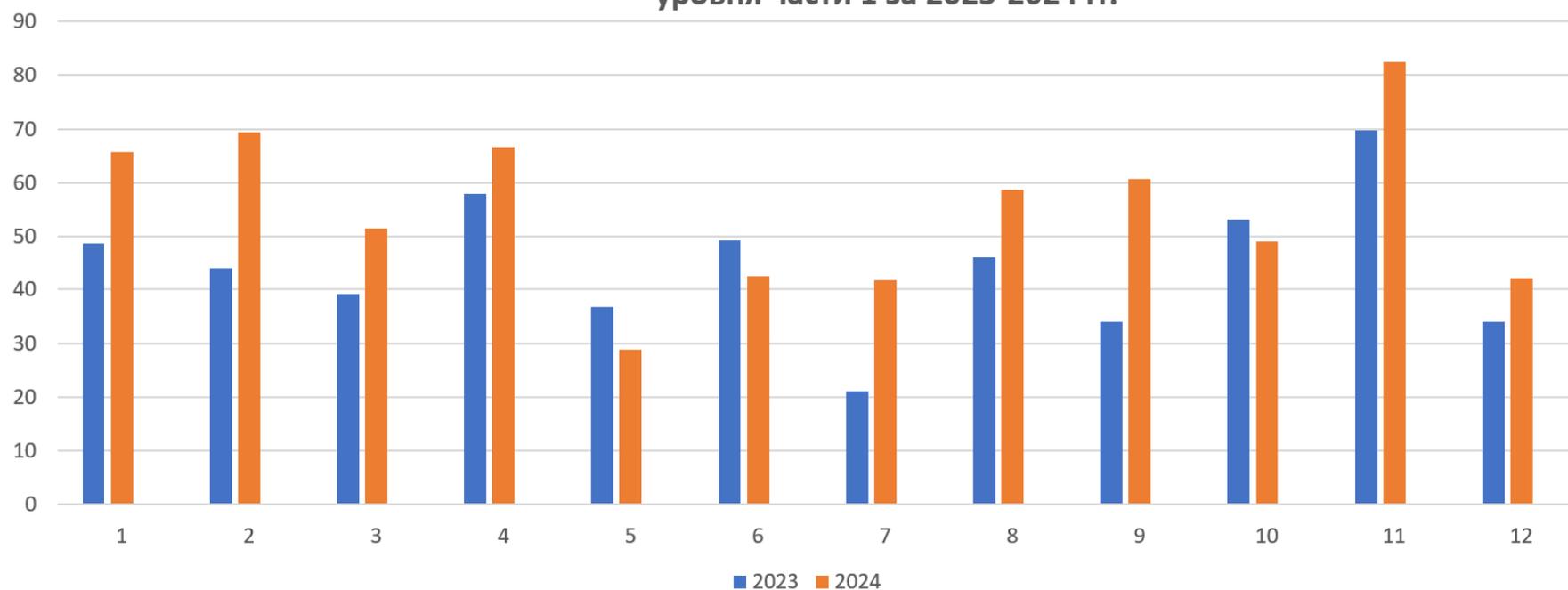
К умениям и видам деятельности, усвоение которых школьниками региона со средним уровнем подготовки, нельзя считать достаточным, можно, кроме названных выше, также отнести следующие умения и виды деятельности: устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; определять современников исторических событий истории России и человечества; работа с изображениями; умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации.

К умениям и видам деятельности, усвоение которых школьниками региона с низким уровнем подготовки, нельзя считать достаточным, можно, кроме названных выше, также отнести следующие умения и виды деятельности: работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника); знание исторических понятий, умение их использовать.

○ ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

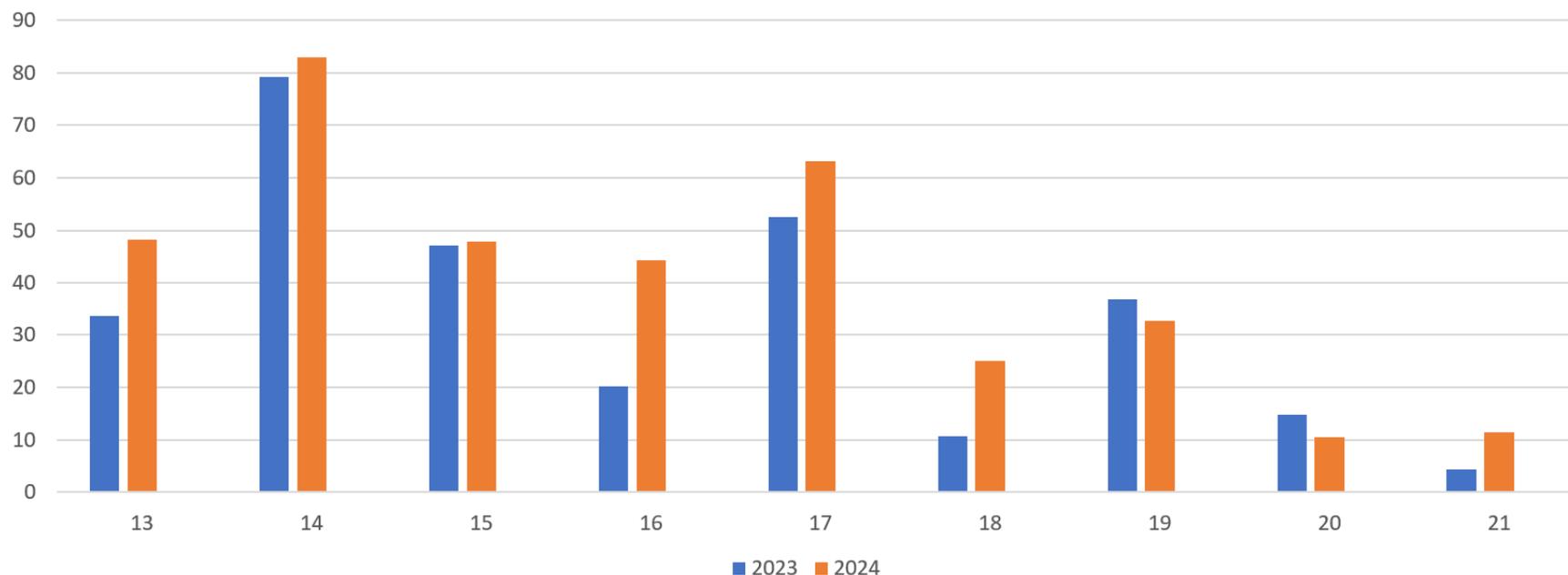
○ Анализ выполнения экзаменационных работ ЕГЭ по истории выпускников Республики Саха (Якутия) показал, что результаты 2024 г., в основном, улучшились по сравнению с результатами 2023 г. Данные изменения по выполнению заданий 1 части показаны в диаграмме. Нумерация заданий дана по КИМ 2024 г.

Сравнительная динамика выполнения заданий базового и повышенного уровня части 1 за 2023-2024 гг.



В 2024 г. повысился средний процент выполнения заданий 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12. Таким образом, несколько улучшилось выполнение заданий на знание дат, основных фактов, процессов, явлений, проверку умения работать с письменным историческим источником, с исторической картой. Несколько ухудшились показатели по выполнению заданий 5, 6, 10.

Сравнительная динамика выполнения заданий части 2 за 2023-2024 гг.



В 2024 г. повысился средний процент выполнения заданий 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21. Таким образом, улучшилось выполнение заданий на умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов, работу с изображением. Несколько улучшилось, на 6,6% выполнение задания 19 (новое задание 18 в 2022 г.), проверяющее знание исторических понятий, умение их использовать. Ухудшились показатели по выполнению заданий 19, 20.

Таким образом, в связи с тем, что структура КИМ ЕГЭ по истории в текущем году не претерпела изменений, проверяемые элементы содержания, умения, виды деятельности известны участникам, методика подготовки к ЕГЭ совершенствуется, качество выполнения большинства заданий ЕГЭ по истории в Республике Саха (Якутия) в 2024 г. повысилось.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Саха (Якутия) и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Республики Саха (Якутия) и система мероприятий, включенные в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по истории в предыдущие годы принесли желаемые результаты, качество выполнения заданий ЕГЭ в 2024 г. улучшилось по большинству заданий (средний процент выполнения 16 из 21 задания в 2024 г. повысился).

В течение 2023-2024 гг. проводились обсуждения в методических объединениях учителей-предметников проблемных вопросов, были организованы курсы повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ, с учётом результатов контрольно-диагностических работ, анализа итогов ЕГЭ; состоялись мастер-классы преподавателей СВФУ по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ.

Предложенные рекомендации формировать картографические навыки, используя в работе атласы, контурные карты, проводя промежуточный контроль с целью проверки уровня формирования данного умения оказали определенное влияние на улучшение результатов выполнения трех из четырех заданий на работу с исторической картой.

В соответствии с рекомендациями велась целенаправленная работа с учителями в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.: семинары, диагностические работы. В результате данной работы повысилось качество выполнения заданий ЕГЭ в ряде школ, таким образом, рекомендации САО привели к улучшению показателей сдачи ЕГЭ в некоторых школах, показавших низкие результаты в 2023 г.

Таким образом, использование рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету способствовало повышению качества сдачи ЕГЭ по истории в 2024 г.